



KLAGANDE

Trafiknämnden i Region Stockholm

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och [REDACTED]

MOTPART

Konkurrensverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 5 februari 2025
i mål nr 24097-23, se bilaga A

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten avslår överklagandet.
-

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 683164

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Trafiknämnden i Region Stockholm yrkar att ansökan om upphandlingsskadeavgift ska avvisas och i andra hand att ansökan ska ogillas efter en prövning i sak. För det fall att kammarrätten finner att en upphandlingsskadeavgift ska påföras yrkar Trafiknämnden att avgiften ska sättas ned till ett lägre belopp.

Trafiknämnden hänvisar till det som den tidigare fört fram och gör bl.a. följande tillägg. Trafiknämnden har inte gjort någon gemensam upphandling med AB Storstockholms Lokaltrafik (SL). Det är riktigt att Trafiknämnden har administrerat upphandlingen som genomfördes 2019, men detta skedde uteslutande för SL:s räkning. Att Trafiknämnden som helt fristående juridisk person har fått partsställning är en långgående slutsats vars juridiska giltighet ifrågasätts. Dessutom är förvaltningsrättens uppfattning om vem som är part i tilläggsavtalet obegriplig utifrån det angivna skälet att "Trafiknämnden, i vart fall gemensamt med SL, är upphandlande enhet för den nu aktuella upphandlingen". Enligt Trafiknämndens uppfattning bör antingen SL eller Trafiknämnden anses vara part i tilläggsavtalet.

Den beslutade upphandlingsskadeavgiften är oproportionerlig i förhållande till överträdelsens art. Ingåendet av tilläggsavtalet syftade endast till, och möjliggjorde, ett fortsatt arbete med att färdigställa samhällsviktig infrastruktur. För det fall att kammarrätten ändå anser att Trafiknämnden ska påföras en upphandlingsskadeavgift bör det beaktas att Trafiknämnden har handlat i god tro och inte haft uppsåt att kringgå upphandlingsreglerna. Ändringarna var dessutom affärsmässigt motiverade och helt nödvändiga för att säkerställa entreprenadens färdigställande. Det är i grunden fråga om ett miljardkontrakt och värdet av de ändringar som gjorts måste ses i ljuset av detta. Hänsyn bör därvid i högre grad tas till överträdelsens karaktär och relativa ursäktlighet, i stället för att enbart se till entreprenadkontraktets storlek.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar direkt upp målet till avgörande.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Trafikförvaltningens roll vid framtagandet och undertecknandet av tilläggsavtalet, samt omständigheten att tilläggsavtalets giltighet har varit villkorat av Trafiknämndens godkännande, gör att Trafiknämnden ska betraktas som upphandlande enhet. Det har därför varit korrekt att rikta ansökan om upphandlingsskadeavgift mot Trafiknämnden. Med anledning av att förutsättningarna för ändring av kontrakt utan föregående annonsering inte har varit uppfyllda har Trafiknämnden genomfört en otillåten direktupphandling. Det har därför funnits grund för att besluta att Trafiknämnden ska betala en upphandlingsskadeavgift. Med särskild hänsyn till kontraktets höga värde och att otillåtna direktupphandlingar anses vara en av de allvarligaste överträdelserna inom upphandlingsområdet (prop. 2009/10:180 s. 197), får en upphandlingsskadeavgift om 10 000 000 kr anses vara proportionerlig.

Det som Trafiknämnden har fört fram och det som i övrigt framgår av utredningen ger alltså inte kammarrätten anledning att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

Cecilia Silfverhjälm
kammarrättsråd
ordförande

Björn Berselius
kammarrättsråd

David Wahren
kammarrättsråd
referent

Linnea Carlström
föredragande jurist