

**SÖKANDE**

Konkurrensverket

**MOTPART**

Karlskrona kommun

**SAKEN**

Upphandlingsskadeavgift

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Karlskrona kommun ska betala 80 000 kr i upphandlingsskadeavgift.

**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun (kommunen) ingick den 22 december 2020 ett avtal om drift av serveringskök med CooPartner i Karlskrona ekonomisk förening (CooPartner), utan föregående annonsering.

**Konkurrensverket** yrkar att förvaltningsrätten enligt 21 kap. 1 § 3 LOU beslutar att Karlskrona kommun ska betala åttiotusen (80 000) kronor i upphandlingsskadeavgift eftersom förutsättningarna för att sluta avtal utan föregående annonsering saknades och avtalet därmed utgör en otillåten direktupphandling.

**Karlskrona kommun** bestrider bifall till ansökan.

**VAD PARTERNA ANFÖR****Konkurrensverket**

Kommunen har sedan 2017 varit i behov av att anskaffa tjänster avseende drift av serveringskök vid ett på boende på Ringövägen. I december 2016 fattade funktionsstödsnämnden i kommunen beslut om att inte längre bedriva köksverksamheten som en sysselsättning enligt socialtjänstlagen (2001:453), och att i stället genomföra en upphandling av aktuella tjänster. Kommunen har härefter ingått fem avtal om drift av serveringskök vid boendet på Ringövägen med CooPartner, bland annat det nu aktuella av den 22 december 2020. Inget av avtalen har föregåtts av en annonserad upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Avtalen har benämnts ”Förlängning” respektive ”Avtalsförlängning”. I sammanhanget noteras att de två första avtalen uttryckligen reglerar att avtalen inte kan förlängas, och att inget av de andra avtalen stadgar en möjlighet till förlängning. Avtalen med CooPartner innebär sammantaget att kommunen har anskaffat aktuella tjänster från och med den 1 oktober 2017 till och med den 28 februari 2021, mot en ersättning om totalt 3 152 000 kronor exklusive mervärdesskatt. Ersättningen enligt avtalet av den 22 december 2020 (Avtalet) uppgår till 200 000 kr. Under 2020 annonserade kommunen en upphandling av aktuella tjänster för perioden den 1 mars 2021 till den 28 februari 2026.

*Avtalets karaktär och krav på föregående annonsering*

Avtalet avser köp av tjänster för drift av ett serveringskök. Enligt avtalet ansvarar leverantören bland annat för tillagning och servering av frukost, servering av lunch, middag och fika och städning av serveringsköket. I utbyte mot tillhandahållandet av tjänsten utger kommunen ekonomisk ersättning till leve-

rantören. Avtalet uppfyller således rekvisiten för att utgöra ett offentligt tjänstekontrakt. Mot bakgrund av att tjänsten avser tillagning och servering av måltider omfattas den av bilaga 2 till LOU.

Huvudregeln enligt LOU är att ingåendet av ett tjänstekontrakt ska föregås av genomförandet av en annonserad upphandling. Undantagen från skyldigheten att annonsera upphandlingar ska tolkas restriktivt.

Om värdet av en upphandling av sociala tjänster eller andra särskilda tjänster överstiger tillämpligt tröskelvärde ska upphandlingen annonseras i enlighet med 10 kap. 1, 2 och 4 §§ LOU. Om värdet av en upphandling av sociala tjänster eller andra särskilda tjänster understiger tillämpligt tröskelvärde ska bestämmelserna om annonsering i 19 kap. LOU tillämpas. Tröskelvärdet för sociala tjänster och andra särskilda tjänster uppgick 2020 till 7 701 675 kronor exklusive mervärdesskatt. När värdet av en upphandling understiger direktupphandlingsgränsen behöver annonsering inte ske. 2020 uppgick direktupphandlingsgränsen för sociala tjänster och andra särskilda tjänster till 615 312 kronor.

Vare sig avtalet, eller tidigare avtal med CooPartner, har föregåtts av annonsering enligt LOU.

Tidigare avtal reglerar inte möjlighet till en sådan förlängning som följer av avtalet. Det rör sig således om ett nytt avtal. Utrymmet att sluta ett nytt avtal, som ändrar ett tidigare avtal, utan att genomföra en ny annonsering enligt LOU är vidare mycket begränsat. Huvudregeln är att även sådana avtal ska föregås av annonsering. Hur parterna benämner ett avtal saknar självständig betydelse för bedömningen av om det rör sig om ett sådant avtal som borde ha föregåtts av annonsering enligt LOU.

Att avtalet, och tidigare avtal med CooPartner, benämns "förlängningar" respektive "avtalsförlängningar" saknar således självständig betydelse för bedömningen av om det rör sig om ett sådant tjänstekontrakt som borde ha föregåtts av annonsering enligt LOU.

Under Konkurrensverkets utredning har det inte framkommit några uppgifter som talar för att avtalet skulle utgöra en sådan tillåten ändring av tidigare avtal som inte behövt föregås av annonserad upphandling. Avtalet borde således ha föregåtts av annonsering enligt LOU, förutsatt att upphandlingens värde överstiger direktupphandlingsgränsen och att inget av LOU:s undantag från annonseringsskyldigheten varit tillämpligt.

#### *Upphandlingens värde*

Värdet av enbart avtalet är 200 000 kronor och överstiger således varken direktupphandlingsgränsen eller tillämpligt tröskelvärde. Kommunen har emellertid även slutit avtal med CooPartner den 28 januari 2020 och den 20 augusti 2020, utan föregående annonsering. Eftersom det rör sig om direktupphandlingar som har genomförts under samma räkenskapsår och som avser samma slags tjänst ska även värdet av dessa avtal beaktas vid beräkningen av värdet av upphandlingen av avtalet.

Avtalet av den 28 januari 2020 är värt 540 000 kronor och avtalet av den 20 augusti 2020 är värt 300 000 kronor. Det sammanlagda värdet av avtal som avser direktupphandlingar av samma slag som genomförts under räkenskapsåret 2020 är således 1 040 000 kronor (200 000+540 000+300 000). Detta är således också värdet av upphandlingen av avtalet. Upphandlingen av avtalet borde därför ha annonserats enligt bestämmelserna i 19 kap. LOU, förutsatt att inget undantag från kraven på annonsering är tillämpligt.

*Inget undantag från annonseringsplikten är tillämpligt*

Kommunen har, under Konkurrensverkets utredning, bland annat uppgett att funktionsstödsförvaltningen genomförde en översyn av förvaltningens köksverksamheter när avtalet av den 28 september 2017 löpte ut. Med hänsyn till detta, bedömde kommunen att det fanns behov av att fortsätta anskaffa aktuella tjänster från CooPartner för att en mer komplett översyn av verksamheten skulle kunna göras innan genomförandet av en annonserad upphandling.

Kommunen har också uppgett att behovet av att ingå de tre avtalen under 2020 motiverats av att arbetet med en annonserad upphandling dragit ut på tiden på grund av personalomsättning i kommunens ledande befattningar och på grund av de omprioriteringar kommunen behövt göra med anledning av covid-19-pandemin.

De omständigheter som kommunen hänvisar till utgör inte skäl för undantag från kravet på annonsering enligt LOU. Bland annat noteras att inte har förelagat sådan synnerlig brådska som avses i 6 kap. 15 § LOU.

I praxis uppställs höga krav på upphandlande myndigheters planering och organisation. För att undantaget för synnerlig brådska ska vara tillämpligt krävs att det föreligger ett orsakssamband mellan brådskan att anskaffa en viss tjänst och den omständighet som läggs till grund för tillämpningen av undantaget.

Kommunens eventuella brådska till följd av behov av att samla in erfarenheter inför en senare annonserad upphandling är hänförlig till kommunens egen bristande planering. Det åligger en upphandlande myndighet att planera sina upphandlingar på ett sådant sätt att de kan genomföras i tid. Det finns ett flertal olika möjligheter att tillgodose behov av information på annat sätt än genom direktupphandling.

Brådska med anledning av personalomsättning är vidare en omständighet som kan tillskrivas kommunen. Eftersom kommunen fattade beslut om att genomföra en upphandling av aktuella tjänster under år 2016 står det också klart att eventuell brådska som föranlett behov av att direktupphandla inte föranleddes av covid-19-pandemin. När pandemin bröt ut hade kommunen haft kännedom om behovet av att upphandla aktuella tjänster under en period om minst tre år.

Det finns således inga omständigheter som talar för att eventuell brådska skulle ha föranletts av omständigheter som inte kan tillskrivas och inte har kunnat förutses av kommunen. Vid dessa förhållanden är undantaget i 6 kap. 15 § LOU inte tillämpligt.

Det föreligger inte heller sådana omständigheter som ger rätt till direktupphandling mot bakgrund av synnerliga skäl enligt 19 kap. 7 § 3 st. LOU. I förarbetena har framhållits att undantaget främst är avsett för oförutsedda händelser som den upphandlande myndigheten inte kunnat råda över. Att den upphandlande myndigheten råkat i brådska beroende på egen bristande planering medför inte rätt att direktupphandla.

Eftersom utredningen inte heller talar för att något annat undantag från kravet på annonsering har varit tillämpligt utgör avtalet en otillåten direktupphandling.

#### *Överträdelsens sanktionsvärde och avgiftens storlek*

En upphandlingsskadeavgift ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Syftet med avgiften är bland annat att säkerställa att upphandlingsreglerna följs och att skattemedlen används på ett korrekt sätt.

Upphandlingens värde uppgår till 1 040 000 kr. Det medför att upphandlingsskadeavgiften kan uppgå till högst 104 000 kronor (1 040 000 x 0,1).

Vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. Upphandlingsskadeavgiftens storlek ska bestämmas med hänsyn till alla relevanta omständigheter i det enskilda fallet inom ramen för avgiftens avskräckande syfte. Utgångspunkten är att avgiften ska bestämmas så att myndigheten, och även andra myndigheter, följer LOU. Ju allvarligare överträdelsen kan anses vara, desto högre belopp bör avgiften fastställas till. Det högsta avgiftsbeloppet är reserverat för särskilt graverande fall.

Vid bedömningen av sanktionsvärdet ska hänsyn tas till såväl försvårande som förmildrande omständigheter. Det ska även vägas in hur klar överträdelsen kan anses vara. Omständigheten att exempelvis rättsläget är oklart kan påverka sanktionsvärdet så att överträdelsen anses mindre allvarlig. Däremot kan sanktionsvärdet anses högre om ett avtal löper under en förhållandevis lång tid eller avser ett högt värde. Även förhållanden hos den upphandlande myndigheten som exempelvis upprepade otillåtna direktupphandlingar kan ses som en försvårande omständighet. Att en upphandlande myndighet har drabbats av andra negativa ekonomiska konsekvenser till följd av överträdelsen kan dock i vissa fall ses som en förmildrande omständighet. Otillåtna direktupphandlingar är en av de allvarligaste överträdelserna inom upphandlingsområdet och sanktionsvärdet ska därför ofta vara högt. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges om det finns synnerliga skäl.

I detta fall är det fråga om en otillåten direktupphandling, vilket i sig talar för ett högt sanktionsvärde. Såvitt framkommit under utredningen föreligger härutöver varken några försvårande eller förmildrande omständigheter som bör inverka på sanktionsavgiften. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i ärendet får en upphandlingsskadeavgift om 80 000 kronor anses vara en proportionerlig sanktion för den aktuella överträdelsen.

Kommunen framhåller att senare behov av aktuella tjänster har upphandlats i enlighet med LOU, samt att sådan upphandling inleddes innan Konkurrensverket påbörjade sin granskning. Det tillbakavisas med bestämdhet att detta påverkar sanktionsvärdet för den nu aktuella överträdelsen. Att senare anskaffningar inte har gjorts i strid med regelverket är inte en förmildrande omständighet vid den nu aktuella överträdelsen. Frånvaron av försvårande omständigheter, såsom ett fortsatt upprepat beteende, utgör inte i sig en förmildrande omständighet. Kommunen gör vidare till synes gällande att sanktionsvärdet påverkas av att endast den leverantör som kommunen slöt avtal med i den nu aktuella direktupphandlingen lämnade anbud vid en senare annonserad upphandling. Enligt kommunen innebär detta att det inte har uppstått någon skada på konkurrensen vid direktupphandlingen. Detta stämmer inte. Jämförelserna mellan förutsättningarna vid direktupphandlingen och den annonserade upphandlingen är hypotetiska. Det är inte möjligt att dra de slutsatser som kommunen gör. Den annonserade upphandlingen avsåg utförande av tjänster vid annan tidpunkt än direktupphandlingen. I sammanhanget noteras också att kommunen, vid genomförandet av den annonserade upphandlingen, hade direktupphandlat aktuella tjänster av samma leverantör under en period om drygt tre år. Det kan inte uteslutas att detta i sig har påverkat marknaden. Därmed vidhålls att den yrkade avgiften är en proportionerlig sanktion för den aktuella överträdelsen.

### **Karlskrona kommun**

Det överläts till domstolen att bedöma om det finns rättsliga förutsättningar för att döma ut upphandlingsskadeavgiften. Kommunen vill emellertid uppmärksamma domstolen på att en upphandling av de aktuella tjänsterna annonserades redan i november 2020, dvs innan Konkurrensverket påbörjade sin utredning av kommunen och slutfördes under 2021. Med hänsyn till att kommunen redan vidtagit rättelse fyller en upphandlingsskadeavgift i detta fall ingen preventiv funktion. Det bör också noteras att det endast inkom ett anbud i den nyss näm-



nda upphandlingen, från CooPartner, dvs samma företag som kommunen tidigare träffat avtal med. Ingen ytterligare anbudsgivare hörde heller av sig till kommunen under anbudstiden genom frågor och svar. Det torde därmed inte ha uppkommit någon skada på konkurrensen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis kan konstaterats att det skett ändringar av lag (2016:1145) om offentlig upphandling som trätt i kraft den 1 februari 2022, men att äldre bestämmelser gäller fortfarande för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Vidare ska noteras att kommunen inte har invänt något mot vad som påstås ha ägt rum i sak i enligt med den redogörelse Konkurrensverket presenterat.

#### *Förutsättningar för upphandlingsskadeavgift*

Vad gäller de formella förutsättningarna för den aktuella ansökan ska en ansökan om upphandlingsskadeavgift enligt 21 kap. 7 § andra stycket LOU ha kommit in till förvaltningsrätten inom ett år från det att avtalet som ansökan grundar sig på slöts. Det avtal som utgör grund för ansökan i detta fall ingicks den 22 december 2020. Konkurrensverkets ansökan inkom till förvaltningsrätten den 10 december 2021 och har därmed inkommit i rätt tid.

#### *Avtalet karaktär och beräkning av kontraktsvärde*

För att utröna vilka krav som ställs på upphandlande myndigheten avseende annonsering måste karaktären och omfattningen av upphandlingen fastställas. Det aktuella avtalet avser drift av ett serveringskök där leverantören ansvarar för tillagning av måltider och städning av serveringsköket mot ekonomisk ersättning från kommunen. Avtalet utgör således ett köp av en tjänst (jfr 1 kap 15

och 21 §§ LOU). Med hänsyn till tjänstens karaktär omfattas denne även av bilaga 2.

Av 5 kap. 3 § LOU framgår bland annat att värdet av en upphandling är det totala belopp som, enligt den upphandlande myndighetens uppskattning, ska betalas enligt de varukontrakt, tjänstekontrakt eller byggentreprenadkontrakt som ingår i upphandlingen. Vidare följer av 11 § bland annat att värdet av kontrakt som regelbundet återkommer eller som ska förnyas inom en viss tid, ska uppskattas med ledning av det verkliga totala värdet av en följd av liknande kontrakt som upphandlats under den föregående tolv månadersperioden eller under det föregående räkenskapsåret, om möjligt justerat med hänsyn till förutsebara ändringar i kvantitet eller värde under den tolv månadersperiod som följer efter det första kontraktet. Även värdet av andra direktupphandlingar av samma slag som gjorts under räkenskapsåret ska beaktas, 19 kap 8 § LOU.

Konkurrensverkets uppfattning är att värdet i förevarande mål ska inkludera, inte bara det aktuella kontraktet, utan även de övriga två avtal som utan annonsering slutits med CooPartner under räkenskapsåret. Avtalen rör samtliga driften av det aktuella köket och träffas enligt förvaltningsrätten av bestämmelsen i 5 kap 11 § LOU varmed värdet av upphandlingen ska fastställas till det sammanlagda värdet för de tre kontrakten, 1 040 000 kr.

#### *Krav på annonsering*

Det kan konstateras att det av förvaltningsrätten ovan bedömda värdet av aktuella avtal understiger tröskelvärdet för 2020, 7 701 675 kr, men överskrider direktupphandlingsgränsen, 615 312 kr. Samtidigt omfattas tjänsten av bilaga 2. Att avtalet utgör någon form av ändring eller förändring av föregående avtal framkommer inte enligt förvaltningsrätten varför avtalet ska anses utgöra ett nytt avtal varmed reglerna i 19 kap LOU som utgångspunkt är tillämpliga.

Vad kommunen har anfört som skäl för att annonsering inte skett och som skulle rättfärdigat en direktupphandling enligt 19 kap. 7 § 3 st LOU, framförallt personalsituation, corona-pandemin och att det skulle var brådskande möjliggör inte undantag från annonseringsskyldigheten, jfr 6 kap. 12–19 §§ LOU. Omständigheter utgör enligt förvaltningsrätten inte synnerliga skäl.

Upphandlingen skulle därmed ha annonserats i enlighet med 10 kap. 1, 2 och 4 §§ LOU, 19 kap 3 § 2 st LOU.

*Frågan om upphandlingsskadeavgiftens storlek samt frågorna om det rör sig om ett ringa fall*

Av 21 kap. 5 § LOU framgår att vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. Domstolen har härvid ett stort utrymme att ta hänsyn till alla relevanta omständigheter inom ramen för upphandlingsskadeavgiftens avskräckande syfte. Ju allvarligare överträdelsen anses vara, desto högre belopp bör sanktionsavgiften bestämmas till. Hänsyn ska tas både till försvårande och förmildrande omständigheter.

Vid bedömningen av sanktionsvärdet bör även vägas in hur klar överträdelsen kan anses vara. Ett oklart rättsläge bör påverka sanktionsvärdet så att överträdelsen anses mindre allvarlig. Otillåtna direktupphandlingar anses vara en av de allvarligaste överträdelserna inom upphandlingsområdet, vilket bör leda till att sanktionsvärdet i dessa fall ofta kan anses vara högre. Även förhållandena hos den upphandlande myndigheten bör tillmätas betydelse vid bedömningen av sanktionsvärdet. Ett upprepat beteende i fråga om exempelvis att inte iaktta avtalsspärr bör ses som en försvårande omständighet. I vissa fall kan olägenheter eller negativa ekonomiska konsekvenser för den upphandlande myndigheten ses som förmildrande omständigheter (prop. 2009/10:180 s. 197 f. och 369 f.).

Om överträdelsen är att betrakta som ringa ska någon upphandlingsskadeavgift enligt 21 kap. 5 § LOU inte beslutas. Bestämmelsen ska endast tillämpas i undantagsfall och utrymmet att anse en överträdelse som ringa och underlåta att påföra en avgift är ytterst begränsat. Om det i det enskilda fallet föreligger synnerliga skäl får avgiften enligt 21 kap. 5 § LOU efterges. Med synnerliga skäl åsyftas situationer där det skulle framstå som orimligt eller stötande att ta ut avgiften (prop. 2009/10:180 s. 198).

I målet är ostridigt att kommunen tecknat såväl det aktuella avtalet som flera ytterligare avtal i enlighet med Konkurrensverkets redogörelse. Genom kommunens agerande har avtalet inte konkurrensutsatts på det sätt som krävs. Detta agerande har förekommit under flera år vilket är något som i sig får anses vara en i viss mån försvårande omständighet. Att kommunen i något avseende skulle ha varit i tidsnöd eller annars vara påverkad av corona-pandemin utgör inte förmildrande omständigheter i sammanhanget. Det får anses ankomma på den upphandlande myndigheten att dels ha framförhållning vid genomförande av upphandlingen, dels ta höjd för att exempelvis en överprövningsprocess kan inledas. Med beaktande av kommunens planering och hantering i det aktuella förfarandet får kommunen själv till avgörande del anses ha bidragit till att tiden blivit alltför snäv för att kunna tillgodose kommunens behov samtidigt som lagar och regler följs. Inte heller kan utfallet av senare upphandlingar, genomförda enligt regelverket, medföra några slutsatser avseende den konkurrenskada som kan ha uppkommit och kan inte heller ses som förmildrande omständigheter.

Enligt förvaltningsrättens mening kan kommunens överträdelse av upphandlingsreglerna inte anses som ett ringa fall och en upphandlingsskadeavgift ska därför beslutas. Vad kommunen anfört föranleder inte någon annan bedömning. Med beaktande av överträdelsens karaktär och upphandlingsföremålets

värde får den avgift om 80 000 kr som Konkurrensverket yrkat anses vara proportionerlig. Några synnerliga skäl att enligt 21 kap. 5 § LOU efterge avgiften har inte framkommit. Konkurrensverkets ansökan ska således bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05).

Noah Tunbjer

Rådman

Föredragande Erik Karlsson



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.