



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 8

DOM
2026-06-12
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5313-26

KLAGANDE

Hälso- och sjukvårdsnämnden, Region Stockholm

Ombud: Advokat [REDACTED] och biträdande jurist [REDACTED]

MOTPART

Konkurrensverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Konkurrensverkets beslut 2026-02-16, se bilaga 1

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Konkurrensverkets beslut.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress

115 76 Stockholm

E-post
avd8.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Konkurrensverket beslutade den 16 februari 2026 att Hälso- och sjukvårdsnämnden, Region Stockholm (regionen) ska betala en upphandlingsskadeavgift om 16 000 000 kr enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. De närmare skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Regionen yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva beslutet. I andra hand yrkas att domstolen ska undanröja beslutet och återförvisa målet till Konkurrensverket för fortsatt handläggning. I tredje hand yrkas att upphandlingsskadeavgiften ska efterges. I sista hand yrkas att upphandlingsskadeavgiften ska sättas ned och bestämmas till ett avsevärt lägre belopp än det i beslutet förordnade. Regionen för fram bland annat följande. Beslutet har inte fattats inom den frist om sex månader som gäller. Konkurrensverket har hänvisat till 2 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid till stöd för att beslutet har fattats inom den tidsfrist som gäller enligt 21 kap. 6 § LOU. Enligt denna bestämmelse får, om den tid, då enligt lag eller särskild författning en åtgärd senast ska vidtas, infaller på en söndag, annan allmän helgdag, lördag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, åtgärden vidtas nästa vardag. Detta är den s.k. söndagsregeln. Bestämmelsens ordalydelse uppställer således ett centralt rekvisit – det ska röra sig om en åtgärd som ”senast ska vidtas” en viss dag. Sexmånadersfristen i 21 kap. 10 § LOU avser emellertid inte en sådan åtgärd utan har en annan karaktär. Den är en preskriptionsfrist. För preskriptionsfrister gäller inte söndagsregeln. Detta eftersom preskription inträder utan att någon åtgärd behöver vidtas.

Enligt 20 kap. 18 § LOU ska söndagsregeln tillämpas vid beräkningen av längden på en avtalsspärr samt av treveckorsfrister enligt 20 kap. 5 b § LOU, tiodagarsfrister enligt 20 kap. 10 § LOU och tidsfrister för ansökan om överprövning. Lagstiftaren har således gjort ett medvetet val att explicit ange vilka frister i LOU som söndagsregeln ska tillämpas på. Sexmånadersfristen i

21 kap. 10 § LOU nämns inte i denna uppräkningslista. Om lagstiftaren hade avsett att söndagsregeln skulle vara tillämplig på alla frister i LOU, hade det inte funnits något behov av att i 20 kap. 18 § LOU explicit ange vilka frister som omfattas. Den omständigheten att lagstiftaren har valt att göra en sådan explicit uppräkningslista – och att sexmånadersfristen inte ingår – talar starkt för att lagstiftaren har ansett att söndagsregeln inte är tillämplig på den sexmånadersfrist som gäller enligt detta lagrum.

Konkurrensverket vidhåller sitt beslut och för fram bland annat följande. Det saknar betydelse att fristen kan betecknas som en preskriptionsfrist och det saknas rättslig grund för regionens extensiva analogitolkning. Det finns inte heller några rättssäkerhetsaspekter som gör att söndagsregeln inte ska tillämpas i detta fall. Avtalsspärren och tiodagarsfristen har inte samma karaktär som fristen för att besluta om upphandlingsskadeavgift. Lagstiftarens val att göra söndagsregeln uttryckligen tillämplig på vissa frister i LOU ska inte tolkas motsatsvis.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 21 kap. 10 § LOU ska ett beslut om upphandlingsskadeavgift enligt 21 kap. 6 § LOU meddelas inom sex månader från den tidpunkt då det avgörande som beslutet grundas på fick laga kraft.

Förvaltningsrättens dom vann laga kraft den 15 augusti 2025. Konkurrensverkets beslut är fattat måndagen den 16 februari 2026. Avgörande för om beslutet är fattat i rätt tid blir därmed om huruvida den s.k. söndagsregeln är tillämplig på den aktuella tidsfristen.

Enligt förvaltningsrätten ger vare sig lag, förarbeten eller praxis ett entydigt svar på frågan. Domstolen bedömer ändå att övervägande skäl talar för att fristen inte ska anses vara tillämplig på den aktuella tidsfristen och beaktar

framför allt följande. Dels får fristen anses utgöra en sorts preskriptionsfrist, det vill säga en frist till skydd för att ansvar utkrävs efter alltför lång tid. Att det är fråga om utkrävande av ansvar från en myndighet och inte en enskild saknar enligt förvaltningsrätten betydelse för denna bedömning. Dels får den s.k. söndagsregeln främst anses ha till syfte att enskilda ska kunna ta tillvara hela sin lagstadgade frist för att t.ex. inkomma med ett överklagande trots att myndigheter normalt inte tar emot och registrerar dessa under sådana dagar som omfattas av bestämmelsen. Enligt förvaltningsrätten kan Konkurrensverket däremot inte anses ha varit förhindrat att fatta det aktuella beslutet söndagen den 15 februari 2026.

Då förvaltningsrätten bedömer att den s.k. söndagsregeln inte är tillämplig på den aktuella tidsfristen så har det överklagade beslutet inte fattats i rätt tid. Beslutet ska därmed upphävas.

Målet har avgjorts av rådmannen Kerstin Andres.

Målet har föredragits av specialistföredraganden Johannes Dahlman.

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-05).