



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Enhet 2

DOM

2024-12-13

Meddelad i Karlstad

Mål nr

5169-23

SÖKANDE

Konkurrensverket

MOTPART

Region Örebro län

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Region Örebro län ska betala 370 000 kr i upphandlingsskadeavgift.

ANSÖKAN M.M.

Konkurrensverket yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Region Örebro län ska betala 370 000 kr i upphandlingsskadeavgift med hänvisning till att regionen ingått ett avtal med LabLogic Systems Limited (LabLogic) utan föregående annonsering, trots att förutsättningar för detta saknades. Det ingångna avtalet är därför en otillåten direktupphandling. Konkurrensverket anför följande.

Regionen publicerade den 7 oktober 2022 ett meddelande om frivillig förhandsinsyn. Av detta framgick att regionen avsåg att genomföra ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering avseende kromatografiutrustning med tillhörande mjukvara för kvalitetsanalyser av radioaktiva läkemedel. Som skäl för valet av förfarande angavs tekniska skäl, med förklaringen att systemet måste tillåta att data hämtas direkt ur en databas av regionens laboratorieinformationssystem (LIMS) för att kunna säkra dataintegriteten. Regionen beslutade att tilldela LabLogic kontrakt den 18 november 2022. Regionen hade dessförinnan genomfört en annonserad upphandling, avseende kromatografiutrustningen, som avbröts med motiveringen att inga giltiga anbud hade inkommit.

Inför det förhandlade förfarandet, men efter den annonserade upphandlingen, bedömde regionen att det måste vara ett krav att mjukvaran som sammanställer resultaten från analyserna skulle tillåtas att hämta data direkt ur vissa andra mjukvarors databaser. Detta hade inte varit ett obligatoriskt krav i den annonserade upphandlingen varför upphandlingen startade om med en ny kravspecifikation. Regionen drog slutsatsen att bara LabLogic skulle kunna uppfylla det kravet, mot bakgrund av den marknadsöversikt som den hade gjort och en "Request for Information"(RFI) som publicerades tidigare under 2022. RFI:n annonserades via Merzell TendSign och publicerades i TED, varvid regionen fick in tre svar. Marknadsöversikten innebar att regionen stämde möte

med de företag som hade svarat för att kunna ställa fler frågor och ge dem möjligheten att utveckla sina svar. Mötena dokumenterades inte. Regionen bedömde efter marknadsöversikten att endast två företag skulle kunna uppfylla dess behov.

Det är den upphandlande myndigheten som måste visa att alla villkor i en undantagsbestämmelse är uppfyllda. Generella uttalanden är inte tillräckliga, utan det krävs utförliga förklaringar för att uppfylla bevisbördan. En betydande undersökning av marknaden på i vart fall EU-nivå bör genomföras. Regionen har inte presenterat något underlag som visar att det enbart är leverantören som har möjlighet att leverera ett kromatografisystem utifrån det behov som regionen har valt att tillgodose genom avtalet. Den marknadsundersökning som regionen uppger sig ha gjort är inte tillräcklig. Frågeställningen avseende mjukvaran är för allmänt hållen för att utifrån den kunna dra slutsatsen att endast en leverantör kan uppfylla aktuella krav. I den RFI som låg till grund för regionens bedömning fanns inte heller någon fråga om det krav som var avgörande vid bedömningen att det bara fanns en potentiell leverantör, dvs. kravet att data ska hämtas direkt från databasen. Regionen har vidare uppgett att den hade kontakt med fyra olika leverantörer men har inte gett in någon dokumentation eller förklaring till resultatet av kontakten med dessa.

Eftersom regionens kravspecifikation ändrades först efter att den annonserade upphandlingen hade avbrutits, har marknaden inte fått tillfälle att bemöta de justerade kraven. Det finns flera faktorer, t.ex. affärsmässiga, tekniska eller juridiska, som avgör om en leverantör väljer att agera vid en annonserad upphandling eller vid ett meddelande om förhandsinsyn. Dessa faktorer är således inte med nödvändighet kopplade till leverantörens möjlighet att leverera enligt kraven, och frånvaron av anbud eller andra reaktioner kan alltså inte med någon större grad av säkerhet visa att det inte funnits andra potentiella leverantörer.

Regionen har i efterannonsering den 20 november 2022 angett att beslut om tilldelning av kontrakt fattades den 18 november 2022. Till det kommer att regionen själv, under utredningen hos Konkurrensverket, som svar på en direkt fråga, har uppgett att avtal slöts den 23 november 2022. Redan av detta framgår att regionen själv inte har uppfattat den 16 november 2022 som tidpunkten för avtalet. Det framgår också av såväl det till ansökan bifogade kontraktet som den mall som har bifogats regionens yttrande, att ett avtal inte kan anses ha slutits före den 23 november 2022. Det framgår av båda handlingarna att köpeavtal sluts först när det finns ett skriftligt avtal som undertecknas av båda parterna. Mallen har inte undertecknats av båda parter och är inte heller identisk med det kontrakt som har undertecknats av båda parterna. Avtalet undertecknades av leverantören den 23 november 2022 och först då fanns ett fullständigt kontrakt.

Värdet av en upphandling är det totala belopp som ska betalas enligt de kontrakt som ingår i upphandlingen. Det förekom under utredningen flera olika uppgifter om upphandlingens värde, vilket föranledde verket att efterfråga förtydligande. Regionen uppgav då att det som står i kontraktet är en felskrivning och att optionen uppgår till ett värde om 306 648 kr per år. Enligt uppgift i regionens annons om frivillig förhandsinsyn var upphandlingens värde uppskattat till cirka 5 200 000 kr. Regionen har vidare under utredningen inkommit med underlag av vilket framgår att avtalet omfattar ett kromatografisystem och en option om serviceavtal under nio år. Kromatografisystemets värde uppgår till 2 486 719 kr och optionens värde uppgår till 2 759 832 kr (306 648 kronor x 9 år). Konkurrensverket har därför beräknat upphandlingens värde till 5 246 551 kr exklusive mervärdesskatt. Upphandlingsskadeavgiften kan, mot bakgrund av det beräknade värdet på avtalet uppgå till lägst 10 000 kr och högst 524 655 kr (5 246 551 x 0,1). I detta fall är det fråga om en otillåten direktupphandling, vilket i sig talar för ett högt sanktionsvärde. Vad regionen har anfört kan inte anses utgöra förmildrande omständigheter. Det har inte i övrigt framkommit vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter som

bör inverka på sanktionsavgiften. Med hänsyn till detta bedömer Konkurrensverket att 370 000 kr utgör en avskräckande och proportionerlig sanktion för den otillåtna direktupphandlingen.

Region Örebro län motsätter sig bifall till ansökan. Regionen yrkar i andra hand att avgiften jämkas till 0 kr och i tredje hand att den fastställs till 97 768 kr. Regionen anför följande. Avtalet slöts inte den 23 november 2022 utan den 15 november 2022. Att signeringsprocessen pågick från regionens första signering den 15 november 2022 till dess att LabLogic signerade den 23 november 2022 beror enbart på att avtalet signerades skriftligen och därmed behövde postgången mellan parterna inväntas. Parterna har givit sin viljeyttring redan i samband med att avtalshandlingarna godkändes av båda parter och annonsen om den frivilliga förhandsinsynen publicerades. Det saknar betydelse när LabLogic skrev på. Det som är relevant är att avtalet i rättslig mening redan var slutet den 15 november 2022. Av bifogat upphandlingskontrakt framgår att LabLogic hade skrivit på avtalet den 14 november 2022. När regionen sedan signerade avtalet den 16 november 2022 hade båda parter även formellt signerat avtalet. Den 16 november 2022 fanns alltså, förutom viljeyttringen genom anbud och accept som avsåg att avtalet skulle signeras den 15 november 2022, även båda parters signaturer. Den korrekta avtalstiden får till konsekvens att Konkurrensverket inte har inkommit med sin ansökan inom tidsfristen 1 år från det att avtalet slöts.

Att avtalet omfattar både ett kromatografisystem till ett värde om 2 486 719 kr och en option med ett värde om 2 759 832 kr kan mycket väl ha varit den ursprungliga tanken med avtalet men av handlingen framgår helt andra siffror. Det korrekta och avtalade värdet inklusive optionen är 2 793 368 kr. De uppgifter om avtalsvärdet som framgår av annonsen till den frivilliga förhandsinsynen eller i den kommunikation som skett mellan Konkurrensverket och regionen saknar helt betydelse då det endast är avtalet som gäller mellan kontraktsparterna. Eftersom det korrekta avtalsvärdet är 2 793 368 kr bör en

eventuell upphandlingsskadeavgift beräknas enligt samma procentsats som Konkurrensverket gjort, vilket då ger 195 535 kr.

Konkurrensverket för en argumentation som bygger på det svar som en anställd inom regionen, utan delegation att teckna avtal eller vidta andra rättshandlingar som binder regionen, ingett under de många skriftväxlingar som skett under 2023. Vad denne anställd har angett i svaren är helt irrelevant och kan inte på något sätt anses stå för regionens uppfattning. För det första har avtalet undertecknats av regionens hälso- och sjukvårdsdirektör samt områdeschefen för Medicinsk teknik. Konkurrensverket har inte presenterat någon bevisning som stödjer att delegaternas viljeyttring skulle vara densamma som i de svar som Konkurrensverket har fått in. För det andra kan noteras att Konkurrensverket nu helt plötsligt verkar tycka att en viljeyttring är relevant, till skillnad från när det gäller avtalstiden. Rimligen bör detta vara konsekvent och antingen är parternas viljeyttringar relevanta i båda fallen eller i inget av fallen. För det tredje är parternas viljeyttringar vad gäller värdet på ett upphandlat avtal inte relevanta när LOU är tillämpligt.

Regionen publicerade och genomförde en RFI/marknadsundersökning den 4 februari 2022. Där framkom att det fanns tre leverantörer på marknaden som var intresserade av och hade kapacitet att lämna anbud. Genom tidigare marknadskännedom var ytterligare en leverantör aktuell, LabLogic, vilken samarbetar med en femte leverantör. Av de svar som inkom har dock ingen av dessa fem leverantörer möjlighet att självständigt lämna anbud. De två anbud som inkom när regionen annonserade den ursprungliga upphandlingen bekräftar denna bild. Annonsering av upphandlingen skedde den 13 och 16 maj 2022. Två leverantörer lämnade ett gemensamt anbud och ytterligare två leverantörer lämnade ett gemensamt anbud. En leverantör avböjde att lämna anbud. Det kan alltså konstateras att konkurrensen på marknaden att leverera efterfrågat system redan från början var ytterst begränsad. Att det var av stor vikt att tillföra möjligheten att hämta data direkt från en databas beror på att

alternativen, att manuellt dokumentera data alternativt att tillåta webbservice, av olika skäl inte är önskvärda. Ändringen var absolut nödvändig och förde också med sig den olyckliga konsekvensen att det vid tecknandet av avtalet endast fanns en leverantör som tillhandahöll ett system som stödjer detta. I upphandlingen ställdes långtgående krav på att systemet skulle uppfylla relevanta regelverk för det avsedda användningsområdet. Av regelverken följer också att hela systemet måste vara noggrant validerat för att visa att de ställda kraven uppfylls. Detta är en process som tar mycket resurser och tid, och det förefaller därför osannolikt att en leverantör, ur ett tids- såväl som ekonomiskt perspektiv, skulle bygga om sitt system bara för att kunna sälja ett system till Regionen. Rimligen hade det då redan skett i samband med annonseringen. Eftersom systemet har stor betydelse för regionens verksamhet och tidsutrymmet på grund av den avbrutna upphandlingen var begränsat fanns heller inte tid att invänta att någon annan leverantör på marknaden skulle utveckla eller förändra sitt system. För att ändå ge andra leverantörer möjligheten att invända mot denna slutsats annonserades regionens intentioner om att ingå avtal genom en annons om frivillig förhandsinsyn. Eftersom ingen leverantör hörde av sig eller på annat sätt framförde några invändningar, talar det starkt för att ingen leverantör var intresserad av att justera sin produkt för att den skulle motsvara kravställningen. Sammanfattningsvis anser regionen sig ha agerat i enlighet med och vidtagit tillämpliga åtgärder i enlighet med vad som anges i 6 kap. 14 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Regionen anser att det rör sig om ett ringa fall med flera förmildrande omständigheter då regionen i största möjliga mån har strävat efter och genomfört flertalet åtgärder för att undersöka och säkerställa att det inte var möjligt att konkurrensutsätta systemet. En eventuell överträdelse är inte klar i den bemärkelsen att den skiljer sig från en otillåten direktupphandling där marknaden överhuvudtaget inte är tillfrågad eller ges en möjlighet att lämna synpunkter. Regionen har inte heller fått en upphandlingsskadeavgift utdömd tidigare, vilket talar mot utdömandet av en hög avgift, nära det tak som

Konkurrensverket anser proportionerligt för de grövsta överträdelserna. Konkurrensverket har inte visat att det fanns någon reell risk att någon annan leverantör på marknaden skulle kunna lida skada och har inte heller styrkt sina påståenden annat än genom att påtala att regionen inte har presenterat tydliga bevis. Det framgår av rättspraxis att det är Konkurrensverket som har bevisbördan när det gäller krav på upphandlingsskadeavgift och att beviskraven är höga. Om en myndighet framför en invändning om att undantag från LOU varit tillämpligt och presenterar omständigheter till stöd för påståendet ska bevisbördan åter läggas på Konkurrensverket.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 21 kap. 1 § 3 lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), i för målet tillämplig lydelse, framgår att allmän förvaltningsdomstol får besluta att en upphandlande myndighet ska betala upphandlingsskadeavgift om myndigheten har slutit avtal med en leverantör utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1, 2 eller 3 §, 18 kap. 2 § eller 19 kap. 6 §.

Enligt 21 kap. 4 § LOU ska upphandlingsskadeavgiften uppgå till lägst 10 000 kr och högst 10 000 000 kr. Avgiften får inte överstiga tio procent av upphandlingens värde.

Av 21 kap. 5 § LOU framgår att vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges, om det finns synnerliga skäl.

Enligt 6 kap 14 § LOU får en upphandlande myndighet använda ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering om det som ska upphandlas kan

tillhandahållas endast av en viss leverantör bl.a. därför att det av tekniska skäl inte finns någon konkurrens.

Enligt 21 kap. 7 § LOU ska, om ingen leverantör har ansökt om överprövning av avtalets giltighet inom de tidsfrister som anges i 20 kap. 17 §, en ansökan om upphandlingsskadeavgift ha inkommit till förvaltningsrätten inom ett år från det att avtalet slöts.

I förarbetena till LOU (prop. 2009/10:180 s. 197 f. och 369 f.) framgår bl.a. följande. Vid bestämmande av upphandlingsskadeavgiften ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. Vad gäller otillåtna direktupphandlingar så anses dessa vara en av de allvarligaste överträdelserna inom upphandlingsområdet och motiverar en avgift hänförlig till den högre skalan av avgiftsramen. Domstolen har ett stort utrymme att ta hänsyn till alla relevanta omständigheter inom ramen för upphandlingsskadeavgiftens avskräckande syfte. Detta innebär att hänsyn ska tas till såväl försvårande som förmildrande omständigheter. Vid bedömningen av sanktionsvärdet bör vägas in hur klar överträdelsen kan anses vara. Förmildrande omständigheter kan föranleda att upphandlingsskadeavgiften bestäms till ett lågt belopp och i ringa fall inte alls döms ut. Ett oklart rättsläge bör påverka sanktionsvärdet så att överträdelsen anses mindre allvarlig. Förhållanden hos den upphandlande myndigheten, som exempelvis ett upprepat beteende, bör ses som en försvårande omständighet. Avtalstidens längd och avtalets värde kan också påverka sanktionsvärdet. Beträffande fall då eftergift kan komma i fråga p.g.a. synnerliga skäl framgår följande i förarbetena till lagen. Denna möjlighet ska användas restriktivt och främst ses som en ventil för rena undantagsfall. Regeln är avsedd främst för sådana oförutsedda händelser som inte den upphandlande myndigheten själv kunnat råda över. Att den upphandlande enheten råkat i brådska beroende på egen bristande planering grundar alltså inte rätt till direktupphandling (a. prop.s. 369 f).

Förvaltningsrättens bedömning

Har ansökan kommit in i rätt tid?

Konkurrensverkets ansökan om upphandlingsskadeavgift inkom till förvaltningsrätten den 17 november 2023, vilket innebär att det aktuella avtalet måste ha slutits tidigast den 17 november 2022 för att Konkurrensverkets ansökan ska anses ha kommit in i rätt tid och kunna tas upp till prövning.

Konkurrensverket har inför ansökan hos förvaltningsrätten av regionen begärt in svar på vissa frågor. I svaren har regionen bl.a. uppgett att regionen ingått skriftligt avtal med bolaget och att avtalet undertecknades den 23 november 2022. I ett av regionen till Konkurrensverket ingivet upphandlingskontrakt har två företrädare för regionen undertecknat avtalet, den 15 respektive den 16 november 2022. Företrädaren för bolaget har undertecknat avtalet den 23 november 2022. Regionen gör gällande att avtalet slöts den 15, alternativt 16 november, genom att avtalet då undertecknades av företrädare för regionen efter att bolaget redan den 14 november 2022 skrivit under avtalet samt via e-post samma dag bekräftat detta.

Det avtal regionen hänvisar till saknar underskrift av företrädare för regionen och utgör enligt förvaltningsrättens mening inte något formellt avtalsslutande mellan parterna. Vad regionen anfört om parternas viljeförklaring m.m. och att avtalet börjat gälla den 15 november 2022 ändrar inte denna bedömning. I upphandlingskontraktet anges tydligt (punkten 2) att ”köpeavtal sluts genom ett upphandlingskontrakt, dvs. ett skriftligt avtal som undertecknas av parterna”. Sammantaget anser förvaltningsrätten att det aktuella avtalet ska anses ha slutits först den 23 november 2022. Konkurrensverkets ansökan har därför kommit in i rätt tid.

Har det genomförts en otillåten direktupphandling?

Upphandlingen avser kromatografisystem och har genomförts utan föregående annonsering. Upphandlingen annonserades först, men avbröts eftersom inga giltiga anbud inkom. Vissa ändringar gjordes därefter, bl.a. upphöjdes ett utvärderingskriterium till ett obligatoriskt krav, innebärande krav på att kunna hämta data direkt från en databas.

Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att undantaget från att annonsera en upphandling på marknaden är tillämpligt. Regionen har i svar till Konkurrensverket uppgett att regionen, baserat på den marknadsöversikt som regionen gjort, inklusive den RFI (Request for information) som publicerades tidigare under 2022, drog slutsatsen att det endast fanns en leverantör som skulle kunna uppfylla det aktuella kravet. Det framgår av handlingarna i målet att regionen skickade ut en RFI den 31 januari 2022, med önskan om svar senast den 10 februari 2022, med syftet att undersöka vad marknaden har för information att ge inför planerad upphandling av kromatografisystem. Av RFI:n framgår att regionen vill få information om leverantörernas produkter och erfarenheter samt om de har möjlighet att leverera ett komplett system enligt regionens målbild. Regionens målbild beskrivs bl.a. vara att köpa in ett kromatografisystem bestående av fyra instrument och alla delar i systemet vill regionen kunna styra från en och samma mjukvara. Systemet är tänkt att kunna användas till att utföra fyra angivna analyser. Vidare framgår av handlingarna i målet att regionen inte sparat anteckningar och arbetsmaterial från marknadsöversikten, men att denna bestått i att möten hållits med företag som lämnat svar på RFI:n samt ytterligare ett företag som regionen kände till skulle kunna uppfylla dess behov.

Det framkom härafter enligt regionen att det endast fanns en leverantör som kunde uppfylla det aktuella kravet. Regionen annonserade därefter om frivillig förhandsinsyn. Enligt vad regionen anfört hörde ingen leverantör av sig.

Enligt skäl 50 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU bör med hänsyn till de skadliga effekterna på konkurrensen förhandlade förfaranden utan föregående offentliggörande av meddelande om upphandling endast användas under mycket exceptionella omständigheter. Upphandlande myndigheter som åberopar undantag bör motivera varför det inte finns några rimliga alternativ eller andra möjliga utvägar, såsom att använda alternativa distributionskanaler, inklusive utanför den medlemsstat där den upphandlande myndigheten finns, eller överväga till sin funktion jämförbara byggentreprenader, varor och tjänster. Om den exklusiva situationen har uppstått av tekniska skäl bör de definieras och motiveras ytterst noggrant från fall till fall.

Förvaltningsrätten instämmer i Konkurrensverkets bedömning att den marknadsundersökning regionen hänvisar till inte är tillräcklig som underlag för den slutsats regionen har dragit. Regionen har inte heller i övrigt visat att det saknas andra leverantörer av efterfrågat system på marknaden och att LabLogic skulle vara den enda leverantör som kunnat leverera utifrån det uppställda kravet. Undantaget för tekniska skäl har därmed inte varit tillämpligt när avtal slöts genom direktupphandlingen. Förvaltningsrätten bedömer att Konkurrensverket i tillräcklig grad har visat att regionen genom det ingångna avtalet har genomfört en otillåten direktupphandling och att det finns grund för upphandlings-skadeavgift.

Upphandlingsskadeavgiftens storlek

Av 5 kap. 3 § LOU framgår att värdet av en upphandling är det totala belopp som, enligt den upphandlande myndighetens uppskattning, ska betalas enligt de varukontrakt som ingår i upphandlingen. När värdet bestäms ska options- och förlängningsklausuler som anges i något av upphandlingsdokumenten inbegripas som om de hade utnyttjats.

Enligt avtalet uppgår kostnaden för kromatografisystemet till 2 486 719,97 kr och kostnaden för fullserviceavtalet (optionen) till 306 648,85 kr. Regionen har i svar på frågor från Konkurrensverket uppgett att det värde som i avtalet angetts för optionen inte är en engångskostnad utan en återkommande kostnad för fullserviceavtal per år utifrån produktens bedömda livslängd. Konkurrensverket har utifrån denna information beräknat upphandlingens värde till 5 246 551 kr. I annonsen om frivillig förhandsinsyn har regionen uppskattat upphandlingens värde till cirka 5 200 000 kr. Regionen har emellertid hos förvaltningsrätten uppgett att det korrekta och avtalade värdet inklusive optionen är 2 793 368 kr, vilket också motsvarar det värde som framgår av det skriftliga avtalet, förutsatt optionen som en engångssumma. Även om det skriftliga avtalet får anses vara utgångspunkten för vad värdet av en upphandling kan beräknas till, ska värdet enligt 5 kap. 3 § beräknas utifrån den upphandlande myndighetens uppskattning av detsamma. Eftersom regionen själv har angett att den summa som angetts i avtalet är en felskrivning, och regionen är köpare av den tjänst som omfattas av avtalet, får det anses framgå att regionens uppskattning av värdet innefattar att optionen är en årskostnad och således kan komma att räknas med flera gånger under avtalets löptid. Denna uppskattning av värdet stämmer även överens med det värde som regionen själv angett i annonsen om frivillig förhandsinsyn. Förvaltningsrätten bedömer därför att Konkurrensverket har haft skäl att utgå från detta värde vid beräkningen av upphandlingens värde.

Liksom angetts av Konkurrensverket utgör avtalet en otillåten direktupphandling, vilket motiverar en avgift hänförlig till den högre skalan av avgiftsramen. Förvaltningsrätten bedömer att de åtgärder som regionen har vidtagit i syfte att undersöka marknadens möjligheter att tillgodose de behov som regionen hade av att data skulle kunna hämtas direkt för att inte äventyra patientsäkerheten, en marknadsöversikt och en RFI, och i viss mån även annonsen om frivillig förhandsinsyn, i och för sig skulle kunna tala för att det finns förmildrande omständigheter som ska beaktas. Av utredningen i målet framgår dock att regionen inte har dokumentation kring vad som förevarit och framkommit i

marknadsöversikten. Mot denna bakgrund, samt då RFI:n inte heller på ett tydligt sätt innehåller upplysningar om det för regionen relevanta kravet angående datainhämtning, vilket får anses vara en förutsättning för att leverantörer ska kunna avgöra om de har möjlighet att tillgodose regionens behov, bedömer förvaltningsrätten att regionens åtgärder inte kan anses tillräckliga för att betrakta överträdelsen som ringa eller att det finns skäl att efterge avgiften. Det har inte heller i övrigt framkommit tillräckliga skäl för att efterge avgiften. Förvaltningsrätten instämmer i Konkurrensverkets bedömning att en upphandlingsskadeavgift om 370 000 kr är en effektiv och avskräckande sanktion som står i proportion till överträdelsens allvar. Ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Carina Ludvigsson

Rådman

Föredragande: Lars Överström