

Förvaltningsrätten i Göteborg
Box 53197
400 15 Göteborg

Ansökan om upphandlingsskadeavgift

Sökande

Konkurrensverket, 103 85 Stockholm

Motpart

Mölnadal kommun, 431 82 Mölndal

Saken

Upphandlingsskadeavgift enligt 21 kap. 1 § 3 lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

Yrkande

Konkurrensverket yrkar att förvaltningsrätten enligt 21 kap. 1 § 3 LOU beslutar att Mölnadal kommun ska betala 220 000 (tvåhundraåtjugotusen) kronor i upphandlingsskadeavgift.



Grunder

1. Mölndals kommun (Kommunen) har brutit mot 10 kap. 1 § LOU genom att den 25 maj 2022 ingå avtal med leverantören Ensolution AB (Ensolution) avseende Moduler för stödbehovsmätning, systemet Kuben (Avtalet).¹ Eftersom förutsättningar för att ingå avtal utan föregående annonsering saknades utgör det ingångna avtalet en otillåten direktupphandling.

Den upphandlande myndigheten

2. Av 1 kap. 22 § LOU framgår att med upphandlande myndighet avses en statlig eller kommunal myndighet, där myndighet ska jämföras med bland annat beslutande församling i en kommun. Av HFD 2018 ref. 67 följer att kommunen normalt anses vara upphandlande myndighet, om inte aktuell nämnd genomför upphandlingar självständigt och agerar självständigt i förhållande till kommunen. Kommunen har uppgett att den är upphandlande kommun i detta fall, och det har inte framkommit något som ger anledning att göra en annan bedömning.
3. Konkurrensverket gör således bedömningen att Kommunen är att betrakta som upphandlande myndighet enligt LOU i ärendet.

Bakgrund till och sammanfattning av den aktuella upphandlingen

4. Kommunen meddelade den 2 juni 2022 genom en efterannons att den hade ingått ett avtal med Ensolution avseende moduler för stödbehovsmätning.²
5. Av efterannonsen framgick bland annat följande. Mölndals kommun har genomfört en direktupphandling avseende införande och hantering av moduler för stödbehovsmätning gällande systemet "Kuben". Avtalet inkluderar bland annat tjänster vid införande av projektet, genomförande av behovsbedömningar, utbildning, validering, analys av resultat, beräkningar och resursfördelning m.m. Upphandlingens värde angavs i efterannonsen till 2 300 000 kronor exklusive mervärdesskatt. Kommunen har under utredningen justerat uppgiften om värdet av upphandlingen till 3 079 000 kronor.
6. Kommunen har uppgett att den innan avtalet ingicks hade genomfört marknadsundersökningar digitalt och gjort en omvärldsanalys, och att den då bedömde att det fanns två potentiella leverantörer av systemet.
7. Den marknadsundersökning som genomfördes gick till på så sätt att Kommunen gjorde en sökning på internet efter leverantörer som tillhandahåller ett IT-stöd för stödbehovsmätningar. Parallellt skedde en genomlysning av vilken leverantör som grannkommuner anlitate. I samband med detta kom Kommunen fram till att det fanns två potentiella leverantörer.

¹ Bilaga 1.

² Bilaga 2.



Dessa bjöds in till systemvisningar under våren 2022, och efter dessa bedömde Kommunen att endast en av leverantörerna till fullo kunde uppfylla de behov som Kommunen hade. Systemen skilde sig åt på så sätt att endast Ensolution kunde få fram ett resultat på individnivå för att kunna beräkna vilket stöd en individuell person behöver.

8. Det är mot bakgrund av detta som Kommunen valde att ingå avtal med Ensolution.

Vad Kommunen har anfört

Tekniska skäl

9. Kommunen har under utredningen beretts tillfälle att yttra sig och har då anfört sammanfattningsvis följande.
10. Det har varit fråga om en tillåten direktupphandling, då det har varit fråga om en förhandlad upphandling utan föregående annonsering som var tillåten på grund av tekniska skäl enligt 6 kap. 14 § första stycket 2 LOU.
11. I tillgängliga upphandlingssystem fanns vid marknadsundersökningen enbart två annonserade upphandlingar de senaste åren. Sökning efter stödbehovsmätning på internet gav två möjligen potentiella leverantörer vilket inte är detsamma som att det faktiskt fanns två potentiella leverantörer. Vid genomgång och visningar av tjänsten konstaterade Kommunen att enbart en potentiell leverantör fanns av den efterfrågade tjänsten "mätningar på individnivå". Således var inte den andra leverantören någon potentiell leverantör i förevarande fall. Efter visningen kontaktades den andra leverantören med beskedet att dennas tjänst inte var aktuell för Kommunen vilket den tog väl emot, och leverantören uttryckte inte heller någon avsikt att utveckla tjänsten i riktning mot Kommunens behov.
12. För att kunna använda undantaget för tekniska skäl krävs en mycket god bransch- och marknadskännedom för att kunna bedöma om enbart en leverantör kan leverera det som efterfrågas. Det är ofta leverantörerna som har den mest aktuella kunskapen om vad som kan levereras.
13. Kommunen har fokuserat på behovet som finns snarare än på en viss teknisk lösning, det vill säga behovet av att göra en behovsbedömning på individnivå. En upphandlande myndighet har stor frihet att bestämma föremålet och förutsättningarna för en upphandling, så länge kraven som ställs inte är godtyckliga eller osakliga och är kopplade till föremålet för upphandlingen. Kommunens behov har koppling till föremålet och är varken godtyckliga eller osakliga. Det har inte framkommit något annat rimligt alternativ till tjänsten i fråga.



14. Det förefaller inte rimligt att någon konkurrent med viss framförhållning ska kunna ta fram en liknande tjänst under sedvanlig annonseringstid. Att ta fram tekniska lösningar för denna typ av tjänst tar rimligen både lång tid och är kostsamt. Att utveckla en så specifik tjänst som skulle uppfylla de lagar, regler och beräkningsmetoder som finns i Sverige och dessutom tillhandahålla utbildning på plats i Mölndal, genomföra analyser med mera kan inte anses rimligt.
15. I Kommunens marknadsundersökning har inget visat på att den andra inbjudna leverantören eller någon annan har som ambition att utveckla något liknande. Det finns således inget rimligt alternativ till den leverantör med vilken kontraktet ingicks, vilket gör att undantaget är tillämpligt.
16. Tjänstens art, det vill säga administration inom socialtjänsten som tas upp i bilaga 2, visar också på att det inte fanns något gränsöverskridande intresse för den här typen av tjänst. Det faktum att ingen aktör inom EU ens har uppmärksammat efterannonseren och inte heller tidigare öppet annonserad upphandling pekar ytterligare på att det inte föreligger något gränsöverskridande intresse. Utfallet hade blivit detsamma vid en annonserad upphandling.

Storleken på upphandlingsskadeavgiften

17. Kommunen menar vidare att upphandlingsskadeavgiften, vid en bedömning att det inte har förelegat undantag från kravet på annonsering, ska jämkas till noll kronor. Kommunen har i den delen anfört sammanfattningsvis följande.
18. Det föreligger förmildrande omständigheter. Kommunen har genomfört ett omfattande förarbete och hade annonserat om det hade framkommit att någon annan leverantör på marknaden hade möjlighet att leverera tjänsten. Kommunen kommer med anledning av den aktuella utredningen att förtydliga och uppdatera riktlinjer för direktupphandling samt utbilda samtliga medarbetare som har getts befogenhet att genomföra direktupphandling, och än större restriktivitet kommer att tillämpas hädanefter. Tilläggs kan att förevarande utredning har tagit mycket tid i anspråk från såväl upphandlare som jurister och verksamhetschefer, vilket i sig är avskräckande.

Avtalet utgör en otillåten direktupphandling

Övergripande bestämmelser

19. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.³ En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens

³ 4 kap. 1 § första meningen LOU.



tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.⁴

20. Det finns vid offentlig upphandling ett antal möjliga upphandlingsförfaranden som får användas under vissa förutsättningar. Dessa är öppet och selektivt förfarande, förhandlat förfarande med och utan föregående annonsering, konkurrenspräglad dialog samt förfarande för inrättande av innovationspartnerskap.⁵

Avtalets karaktär

21. LOU omfattar de åtgärder som vidtas av upphandlande myndigheter i syfte att anskaffa varor, tjänster eller byggtreprenader genom tilldelning av kontrakt eller ramavtal.⁶
22. Kommunen har själva uppgett att det är fråga om ett tjänstekontrakt, och det framgår också av Avtalet att det innefattar bland annat tjänster som fordras vid införandeprojektet, genomförande av behovsbedömningar, utbildning och validering m.fl. tjänster. Konkurrensverket instämmer således i kommunens bedömning att Avtalet avser tjänster.
23. Avtalet borde mot bakgrund av det anförda ha föregåtts av annonsering enligt LOU, förutsatt att upphandlingens värde översteg direktupphandlingsgränsen respektive tröskelvärdet och att något särskilt undantag inte var tillämpligt.

Tröskelvärde och direktupphandlingsgräns

24. Kommunen har anförts att det är fråga om administration inom socialtjänsten. Detta skulle innebära att såväl tröskelvärdet som direktupphandlingsgränsen skulle uppgå till 7 802 550 kronor.
25. Det framgår av utredningen att tjänsten omfattar en mängd åtgärder som huvudsakligen har att göra med igångsättning av systemet och tjänster som har att göra med implementeringen av densamma. Som en del av tjänsterna ingår att göra en bedömning av 75 % av befintliga klienter i samband med införandet av systemet. Därefter ska socialtjänsten själv genomföra bedömningar av nya klienter. Det huvudsakliga innehållet är således kopplade till implementeringen och igångsättningen av det aktuella systemet. Den bedömning som Ensolution ska göra enligt Avtalet utgör endast en mindre del av detta och är begränsad till ett tillfälle. Även om systemet är avsett att tillämpas för administration kan avtalet som sådant inte anses avse

⁴ 4 kap. 2 § LOU.

⁵ 6 kap. 1 § LOU.

⁶ 1 kap. 2 § LOU.



en sådan administration, varför upphandlingen inte kan anses ha gällt administration inom socialtjänsten.

26. Att inte heller kommunen har uppfattat det som en upphandling av administration inom socialtjänsten följer av de CPV-koder som framgår av kommunens meddelande om tilldelning av kontrakt.⁷ Det tröskelvärde och den direktupphandlingsgräns som ska tillämpas är därför de som normalt gäller för varor och tjänster som upphandlas av kommuner, dvs. 2 236 731 respektive 700 000 kronor.

Avtalets värde

27. Värdet av en upphandling är det totala belopp som ska betalas.⁸ Vid beräkningen ska options- och förlängningsklausuler beaktas som om de har utnyttjats. Enligt 5 kap. 6 § LOU får metoden för att uppskatta en upphandlings värde inte väljas i avsikt att undvika att bestämmelserna om upphandling över tröskelvärdena blir tillämpliga.⁹
28. Kommunen har under utredningen justerat uppgiften om Avtalets värde från det som ursprungligen angetts i efterannonseren. Avtalets värde uppgår enligt kommunen till 3 079 000 kronor exklusive mervärdesskatt om samtliga optioner utnyttjas.
29. Konkurrensverket, som inte finner skäl att ifrågasätta kommunens uppgift, bedömer att Avtalets värde uppgår till 3 079 000 kronor. Värdet överskrider därmed aktuell direktupphandlingsgräns och tröskelvärdet enligt LOU, varför det inte enbart på grund av detta har funnits skäl att genomföra upphandlingen utan föregående annonsering.

Det har inte förelegat tekniska skäl för undantag från kravet på annonsering av upphandlingen

Rättsliga förutsättningar

30. För att upphandlingar vars värde överskrider tillämpligt tröskelvärde ska få genomföras utan föregående annonsering krävs att något av de särskilt angivna undantagen i LOU är tillämpligt. Undantagen från skyldigheten att annonsera upphandlingar ska tolkas restriktivt.¹⁰
31. En upphandlande myndighet får tillämpa ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering om det som ska upphandlas endast kan

⁷ Se bilaga 2, avsnitt II.1.2 och II.2.2.

⁸ 5 kap. 3 § LOU.

⁹ 5 kap. 6 § LOU.

¹⁰ Se bland annat EU-domstolens dom i mål C-199/85, *Kommissionen mot Italien*, p. 14, de förenade målen C-20/01 och C-28/01, *Kommissionen mot Tyskland*, p. 58, mål C-385/02, *Kommissionen mot Italien*, p. 19, mål C-394/02 *Kommissionen mot Grekland*, p. 33 och mål C-26/03 *Stadt Halle*, p. 46. Se även prop. 2006/07:128 s. 291 samt RÅ 2005 ref. 10, RÅ 2008 ref. 79, RÅ 2009 not 134 och HFD 2019 ref. 65.

tillhandahållas av en viss leverantör, eftersom det av tekniska skäl inte finns någon konkurrens. Det ska vidare inte finnas något rimligt alternativ och avsaknaden av konkurrens får inte bero på en konstruerad avgränsning av förutsättningarna för upphandlingen.¹¹

32. För att detta undantag ska kunna tillämpas krävs således i första hand att två kumulativa villkor är uppfyllda. Det krävs att de arbeten som är föremål för upphandlingen är av teknisk karaktär, och att det med anledning av upphandlingens tekniska karaktär är nödvändigt att tilldela ett visst företag kontraktet.¹² Det kan vara fråga om att det är tekniskt nära nog omöjligt för en annan leverantör att uppnå erforderlig fullgörandenivå, eller att det krävs specifik kunskap eller verktyg som endast en leverantör har. Det kan också röra sig om särskilda driftskompatibilitetskrav som måste uppfyllas för att det som upphandlas ska fungera.¹³ I likhet med övriga undantag från kravet på annonsering ska undantaget för tekniska skäl tolkas restriktivt.
33. De krav som en upphandlande myndighet ställer måste kunna kopplas till upphandlingsföremålet, och de tekniska krav som ställs måste vara proportionerliga i förhållande till upphandlingsföremålet.¹⁴ Kraven ska dessutom vara nödvändiga och objektivt sett godtagbara för att uppnå syftet med kravställningen, det vill säga det behov som den upphandlande myndigheten har och inte en i förväg utvald teknisk lösning av behovet. EU-domstolen har uttalat att det inte är tillräckligt att visa att en särskild leverantör är mest *effektiv* avseende ett visst utförande.¹⁵
34. Eftersom ett av syftena med upphandlingslagstiftningen är att öppna upp den inre marknaden för konkurrens blir undantaget inte tillämpligt bara för att det saknas konkurrens på marknaden i Sverige. Det krävs att det saknas alternativa leverantörer på marknaden även i andra länder inom den inre marknaden.¹⁶
35. Det är den upphandlande myndigheten som måste visa att alla villkor i undantagsbestämmelserna är uppfyllda.¹⁷

¹¹ 6 kap. 14 § 2 LOU; Se även skäl 50 till direktiv 2014/24/EU.

¹² Se EU-domstolens dom i mål C-394/02, *Kommissionen mot Grekland*, p. 34–39.

¹³ Skäl 50 till direktiv 2014/24/EU.

¹⁴ Mål C-234/03, *Contse*, p. 25; jfr prop. 2006/07:128 s. 132.

¹⁵ Mål C-199/85, *Kommissionen mot Italien*, p. 14.

¹⁶ Jfr skäl 50 till direktiv 2014/24/EU.

¹⁷ Se bl.a. EU-domstolens uttalanden i mål 199/85, *Kommissionen mot Italien*, p. 14, de förenade målen C-20/01 och C-28/01, *Kommissionen mot Tyskland*, p. 58, mål C-385/02, *Kommissionen mot Italien*, p. 19, mål C-394/02, *Kommissionen mot Grekland*, p. 33 och mål C-26/03, *Stadt Halle*, p. 46. Se även förarbetsuttalanden i prop. 2001/02:142 s. 99 och prop. 2006/07:128 s. 291 samt Högsta förvaltningsdomstolens uttalanden i RÅ 2005 ref. 10, RÅ 2008 ref. 79 och RÅ 2009 not. 134.



Det föreligger inte tekniska skäl för att göra undantag från kravet på att göra en annonserad upphandling

36. Som framgår ovan är det en central utgångspunkt för att undantaget ska vara tillämpligt att det rör sig om en situation där en vara eller tjänst på grund av sina tekniska egenskaper utgör en så exceptionell vara eller tjänst att endast en leverantör kan tillhandahålla den.
37. Kommunen har bedömt att det inte fanns någon annan leverantör som skulle kunnat utföra uppdraget än Ensolution. Kommunens bedömning grundar sig i en marknadsanalys som visat att det finns två potentiella leverantörer, varav enbart den ena kunde tillgodose kommunens behov.
38. Redan det faktum att Kommunen i sin undersökning har funnit två potentiella leverantörer talar emot undantagets tillämplighet, eftersom det i sig indikerar att det finns fler än en leverantör som kan utföra tjänsten. Kommunens uppgifter om att det skulle ha rört sig om "möjligen potentiella" leverantörer ändrar inte detta.
39. Dessutom förutsätts ett kontrakt som överstiger gällande tröskelvärde ha ett gränsöverskridande intresse, och upphandlingen ska som huvudregel annonseras inom EU för att man ska kunna säkerställa att leverantörer som är etablerade i andra EU-länder ges möjlighet att lämna anbud. Det framgår inte att Kommunen i marknadsundersökningen har utrett möjliga leverantörer i övriga EU.
40. Kommunen har anfört att den har tittat på vilka som har lämnat anbud i de få upphandlingar som har ägt rum de senaste åren. Kommunen har också anfört att ingen aktör inom EU har uppmärksammat efterannonseren eller tidigare öppet annonserad upphandling och att detta skulle peka på att det inte föreligger något gränsöverskridande intresse.
41. Det har, som nämnts, inte framkommit att Kommunen har gjort någon närmare utredning om potentiella leverantörer i andra EU-länder, och det har inte heller framkommit att den har utrett möjliga leverantörer i Sverige bortom grannkommunerna. Den utredning som Kommunen har gjort är alltså begränsad i sin omfattning på ett sådant sätt att den inte kan anses vara tillräcklig för att visa att det endast fanns en möjlig leverantör.
42. Även om andra upphandlingar inom samma eller liknande områden utgör en indikator på vilka företag som kan leverera de efterfrågade tjänsterna är detta i sig inte tillräckligt för att slå fast vilka leverantörer som finns. Det måste vara tydligt att upphandlingarna är sådana att de är jämförbara med den aktuella upphandlingen. Det är inte heller tillräckligt med en eller ett fåtal upphandlingar för att med någon säkerhet avgöra vilka leverantörer som finns.



43. Det finns många omständigheter som kan påverka ett företags beslut att lämna anbud eller inte lämna ett anbud i en upphandling. Det kan vara omständigheter som föreligger över en längre tid, men också tillfälliga omständigheter som t.ex. personalsituationen inom företaget eller omständigheter som är knutna till den enskilda upphandlingen. Detta innebär att det inte är möjligt att på grundval av de upphandlingar som Kommunen har hänvisat till dra några slutsatser om vilka potentiella leverantörer som hade kunnat lämna anbud om Kommunen hade genomfört en annonserad upphandling.
44. Inte heller kan några slutsatser dras av att det inte har kommit några reaktioner på efterannonseren. En sådan kan inte jämföras med en sådan utredning som krävs för att kunna fastställa att den valda leverantören är den enda som kan leverera den önskade produkten eller tjänsten. Det finns flera överväganden som ett företag måste göra inför ett beslut om att delta i en inbjudan att lämna anbud, liksom inför ett beslut om att begära t.ex. överprövning av ett beslut att tilldela kontrakt. Ett beslut att inte begära överprövning innebär inte att företaget inte hade kunnat lämna anbud i en upphandling och säger således inte någonting om vilka företag som hade kunnat leverera den aktuella tjänsten.
45. Konkurrensverket bedömer, mot bakgrund av det anförda, att den aktuella tjänsten inte är av en sådan karaktär att det av tekniska skäl är nära nog omöjligt för en annan ekonomisk aktör att uppnå erforderlig fullgörandenivå. Kommunen har inte heller visat att leverantören besitter en sådan specifik kunskap att den skulle vara ensam om att kunna utföra tjänsten.¹⁸
46. Inte heller har visats att det föreligger hinder för en konkurrent att med viss framförhållning kunna ta fram en liknande tjänst. Enbart påståendet att det inte rimligen är möjligt att inom tiden för en upphandling utveckla den aktuella tjänsten är inte tillräckligt för att Kommunen ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda i det avseendet. Det är inte heller nödvändigtvis fråga om att ta fram ett helt system från grunden, utan det som var avgörande för Kommunens beslut var den befintliga möjligheten att göra analyser på individnivå, vilket framstår som en möjlig anpassning av redan befintliga system. Möjligheten att genomföra sådana justeringar är också något som rimligen bäst hade prövats i samband med en annonserad upphandling.
47. Eftersom det inte går att i tillräcklig grad utesluta att det finns andra leverantörer som skulle kunna leverera tjänsten, beror den påstådda bristen på konkurrens således inte på tekniska skäl.

¹⁸ Jfr skäl 50 till direktiv 2014/24/EU och EU-domstolens dom i mål C-394/02, *Kommissionen mot Grekland*, p. 34–39.



Övriga undantag

48. Det har inte framkommit några andra omständigheter som ger anledning att göra undantag från annonseringsplikten. Ingåendet av Avtalet borde således ha föregåtts av ett annonserat upphandlingsförfarande.

Upphandlingsskadeavgift

Rättsliga förutsättningar

49. Vid en otillåten direktupphandling får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan från Konkurrensverket besluta att en upphandlande myndighet ska betala en upphandlingsskadeavgift.¹⁹
50. Det finns inga krav på att den upphandlande myndigheten ska ha agerat med uppsåt eller av oaktsamhet för att en avgift ska kunna dömas ut. Bristande kännedom om gällande rätt eller missförstånd om lagens innehåll utgör inte heller någon ursäkt för en överträdelse.²⁰
51. En upphandlingsskadeavgift ska enligt 21 kap. 4 § LOU uppgå till lägst 10 000 kronor och högst tio miljoner kronor. Avgiften får däremot inte överskrida tio procent av upphandlingens värde. Av vad som framgår ovan uppgår upphandlingens värde till 3 079 000 kronor. Upphandlingsskadeavgiften kan därför uppgå till högst 307 900 kronor (3 079 000 x 0,1).

Konkurrensverkets bedömning

52. När sanktionsvärdet för en överträdelse ska fastställas tas hänsyn till såväl försvårande som förmildrande omständigheter. Hur klar överträdelsen kan anses vara är också något som vägs in. Detta eftersom omständigheten att exempelvis rättsläget är oklart kan påverka sanktionsvärdet i sänkande riktning. Överträdelsen ses i sådana fall som mindre allvarlig. Däremot kan sanktionsvärdet anses högre om ett avtal löper under en förhållandevis lång tid eller avser ett högt värde. Även förhållanden hos den upphandlande myndigheten som exempelvis ett upprepat beteende att genomföra otillåtna direktupphandlingar kan ses som en försvårande omständighet. Att en upphandlande myndighet har drabbats av andra negativa ekonomiska konsekvenser till följd av överträdelsen kan dock i vissa fall ses som en förmildrande omständighet.²¹
53. Om det rör sig om ett ringa fall ska någon avgift inte beslutas, enligt 21 kap. 5 § LOU. Avgiften får efterges om det finns synnerliga skäl.
54. Under utredningen har det enligt Konkurrensverkets uppfattning varken framkommit några omständigheter som är försvårande eller förmildrande.

¹⁹ 21 kap. 1 § 3 LOU.

²⁰ Prop. 2009/10:180 del 1 s. 193 och 368.

²¹ Prop. 2009/10:180 del 1 s. 197–198 och 369–370.



Det är inte heller fråga om en ringa avgift, och det finns inte heller synnerliga skäl att efterge avgiften.

55. Vid en sammantagen bedömning av samtliga relevanta omständigheter i ärendet bedömer Konkurrensverket att 220 000 kronor utgör en avskräckande och proportionerlig sanktion för den aktuella överträdelsen.

Tidsfristen för ansökan

56. En ansökan om upphandlingsskadeavgift ska lämnas till förvaltningsrätten inom ett år från att avtalet som ansökan avser ingicks.²² Avtalet undertecknades av Leverantören den 20 maj 2022 och av Mölndals kommun den 25 maj 2022. Ett bindande avtal uppkom därmed den 25 maj 2022, och en ansökan om upphandlingsskadeavgift måste således lämnas in till förvaltningsrätten senast den 25 maj 2023.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt, och ansökan saknar därför namnunderskrifter.

Marie Östman
Chefsjurist

Stefan Olsen Siri
Processråd

Bifogas

Bilaga 1 – Avtalet
Bilaga 2 – Efterannons

²² 21 kap. 7 § LOU.