

Hellofresh Sweden AB

Att. advokaterna [REDACTED] och [REDACTED] samt [REDACTED]

Advokatfirman Vinge KB

Sanktionsavgift enligt lagen om förbud mot otillbörliga handelsmetoder vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter – betaltider längre än 30 dagar**Konkurrensverkets beslut**

Konkurrensverket konstaterar att Hellofresh Sweden AB, 559192-1274, har överträtt förbudet mot otillbörliga handelsmetoder i 5 § första stycket 1 lagen (2021:579) om förbud mot otillbörliga handelsmetoder vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter (LOH), genom att ha tillämpat betalningsvillkor med längre betalningsfrister än vad LOH tillåter och vid flera tillfällen under perioden från och med den 9 februari 2023 till och med den 12 juli 2024 betalat flera av sina leverantörer senare än vad som är tillåtet enligt nämnda förbud.

Hellofresh ska betala sanktionsavgift enligt 20 § första stycket LOH med nio miljoner (9 000 000) kronor.



Innehåll

Konkurrensverkets utredning i ärendet.....	3
Inledning och disposition.....	3
Köparen.....	3
Leverantörerna.....	4
Konkurrensverkets handläggning	4
Hellofresh inställning.....	5
Förfarandet	5
Övergripande beskrivning av handelsmetoden.....	5
Avtal och betalningsvillkor	6
Leveranser och fakturering i förhållande till leveransdag.....	7
Betalningar till leverantörer	7
Bedömning av om Hellofresh har använt sig av en otillbörlig handelsmetod.....	8
Rättsliga utgångspunkter beträffande 5 § första stycket 1 LOH.....	8
Hellofreshs köp omfattas av LOH.....	9
Leveransförfarandet utgör inte regelbundna leveranser	10
Leverantörerna fastställer betalningen.....	13
Hellofresh har avtalat om och betalat senare än LOH tillåter	13
Slutsats	14
Sanktionsavgift	14
Rättsliga utgångspunkter	14
Det finns förutsättningar att påföra sanktionsavgift	15
Allmänt om sanktionsavgiftens storlek.....	16
Sanktionsavgiftens storlek	19
Omständigheter av särskild vikt för att fastställa sanktionsavgiftens storlek	19
Sammanvägd bedömning	23
Sanktionsavgiften överstiger inte det maximala beloppet	23
Slutligt belopp	23
Betalning	23
Hur man överklagar	25



Konkurrensverkets utredning i ärendet

Inledning och disposition

1. Ärendet inleddes efter att Konkurrensverket inom ramen för den genomlysning av marknadsförhållandena i jordbruks- och livsmedelskedjan som Konkurrensverket genomfört under 2023 och 2024 fick information som indikerade att Hellofresh Sweden AB (Hellofresh) i förhållande till en specifik leverantör använde sig av avtalsvillkor som medger längre betalningstider än vad som är förenligt med LOH.¹ Konkurrensverkets utredning har därefter utvidgats till att omfatta Hellofreshs betalningar till fler leverantörer.
2. Konkurrensverkets beslut avser perioden 9 februari 2023 till och med 12 juli 2024. Inom ramen för utredningen har emellertid uppgifter kring transaktioner och händelser även för tiden innan och därefter inhämtats.
3. Konkurrensverkets beslut är disponerat enligt följande. Inledningsvis ges en kortare beskrivning av Hellofresh, de berörda leverantörerna och Konkurrensverkets handläggning, samt Hellofreshs inställning. Därefter redogörs för vad som framkommit i Konkurrensverkets utredning. I de efterföljande avsnitten beskrivs Konkurrensverkets bedömning av om handelsmetoden är förenlig med LOH. I det avslutande avsnittet behandlas frågan om sanktionsavgift.

Köparen

4. Hellofresh är en e-handelsleverantör av i huvudsak livsmedelsprodukter som levererar receptförslag och tillhörande ingredienser till sina kunders hem.²
5. Leverantörer till Hellofresh är sådana som är verksamma inom jordbruks- och livsmedelsindustrin.³
6. Hellofresh är ett helägt dotterbolag till det danska bolaget Hellofresh Nordics Aps (40333371) som i sin tur är dotterbolag till den tyska koncernmodern Hellofresh SE (HRB18238B). Hellofresh har sitt säte i Bjuv⁴ och bolagets nettoomsättning under 2024 i Sverige var [REDACTED].⁵ Hellofresh SE hade under samma period en omsättning om cirka 7,66 miljarder euro⁶, det vill säga cirka 85,8 miljarder kronor⁷.

¹ Handl.nr 1, Inledande av utredning.

² Handl.nr 28, Hellofresh Sweden AB e-Registreringsbevis, s. 2.

³ Handl.nr 12, Bilaga 4 till #8 – leverantörslista.

⁴ Handl.nr 28, Hellofresh Sweden AB e-Registreringsbevis, s. 1.

⁵ Handl.nr 35, Svar på begäran om uppgifter, punkt 42.

⁶ Handl.nr 39, Hellofresh Group Annual financial report 2024, s. 3.

⁷ Enligt gällande växelkurs 2025-07-03.

**Leverantörerna**

7. Utöver det avtal som gav upphov till att Konkurrensverket inledde en granskning av Hellofreshs betalningar enligt LOH, har Hellofresh under utredningen uppgett att bolaget tillämpat villkor om 60 dagars betalningstid i praktiken i förhållande till ytterligare leverantörer.⁸
8. Konkurrensverkets beslut avser Hellofreshs förfarande i förhållande till följande fyra leverantörer:
- [REDACTED] ett österrikiskt bolag;
 - [REDACTED] ett svenskt bolag;⁹
 - [REDACTED] ett nederländskt bolag; och
 - [REDACTED] ett danskt bolag.

Konkurrensverkets handläggning

9. Under utredningen har Konkurrensverket förelagt Hellofresh att ge in handlingar och uppgifter. Hellofresh har under utredningen bland annat gett in skriftliga handlingar i form av avtal, leverantörslistor, betalningsutdrag och yttranden.
10. Konkurrensverket inledde utredningen genom att ställa frågor om bland annat Hellofreshs befintliga avtal och betalningsrutiner beträffande en av företagets leverantörer. Konkurrensverket har därefter vidtagit utredningsåtgärder i fråga om Hellofreshs betalningar till de fyra leverantörer för vilka Hellofresh uppgett att man har tillämpat 60 dagars betalningsvillkor i praktiken.¹⁰
11. Hellofresh fick den 25 april 2025 del av en sammanfattande skrivelse med Konkurrensverkets preliminära bedömning i ärendet. Hellofresh inkom den 23 maj 2025 med yttrande över den preliminära bedömningen.¹¹

⁸ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, Hellofreshs yttrande daterat 12 juli 2024, svar till fråga 3. Samt handl.nr 12, Bilaga 4 till #8 - leverantörslista.

⁹ I två av avtalen Konkurrensverket mottagit står [REDACTED] som undertecknare medan det tredje har undertecknats av [REDACTED]. [REDACTED] är moderbolag till [REDACTED]. Betalningen av fakturorna för leveranser har i det underlag som efterfrågats inom utredningen ställts ut av [REDACTED]. Konkurrensverket särskiljer inom ramen för denna utredning inte mellan koncerninterna bolag utan behandlar [REDACTED] och [REDACTED] som ett och samma företag benämnt [REDACTED] utom när det finns anledning att skilja mellan de två.

¹⁰ Handl.nr 12, Bilaga 4 till #8 - leverantörslista.

¹¹ Handl.nr. 35, Svar på begäran om uppgifter samt handl.nr 40, Svar på begäran om uppgifter – missiv.



Hellofreshs inställning

12. Hellofreshs inställning redovisas mer ingående nedan under relevant avsnitt inom ramen för Konkurrensverkets bedömning i ärendet. Hellofresh anför dock sammanfattningsvis följande som skäl för sin inställning.
13. Hellofresh medger att bolaget betalat fyra leverantörer som omfattats av Konkurrensverkets utredning senare än vad LOH tillåter. Överträdelsens omfattning är dock betydligt mindre än vad Konkurrensverket tidigare uppskattat, både vad gäller antal och värde på de sena betalningarna. Detta då Hellofresh menar att förfarandet utgör *regelbundna leveranser* enligt 6 § LOH.
14. Vidare bör det faktum att betalningsfrister om 60 dagar är tillåtna i andra EU-medlemsländer tillmätas betydelse. Även det förhållandet att direktivet inte kräver att dess förbud, när de genomförts i nationell rätt, ska vara tillämpliga om leverantören har högre omsättning än köparen, bör tillmätas viss betydelse vid bedömningen av allvaret i överträdelsen.
15. Hellofresh har dessutom agerat omedelbart för att vidta rättelse genom att se över sina interna rutiner och informera leverantörer, samt samarbetat fullt ut med Konkurrensverket under hela utredningen. Bolaget har inte tidigare överträtt förbudet mot otillbörliga handelsmetoder, vilket ska ses som en förmildrande omständighet vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek.

Förfarandet

Övergripande beskrivning av handelsmetoden

16. Den handelsmetod som utretts i ärendet består i att Hellofresh till leverantörer genomfört betalningar senare än 30 dagar från betalfristens sista dag. Förfarandet har pågått åtminstone under perioden 9 februari 2023 till och med 12 juli 2024.¹² Handelsmetoden omfattar, i förhållande till flera av leverantörerna, även de underliggande betalningsvillkor som Hellofresh använt sig av enligt vilka betalning kan ske senare än vad LOH tillåter.
17. Att Hellofresh i förhållande till vissa av leverantörerna använt sig av betalningsvillkor med längre betalfrist än 30 dagar har berott på dels skriftliga avtal med avtalsvillkor om senaste betalningstidpunkt, dels på att bolaget har utgått från villkor på leverantörsfakturer. Betalningsvillkoren har också varierat mellan olika leverantörer och leveranser. Det har också förekommit betalningar senare än 30 dagar efter relevant tidpunkt, som inte har gjorts i enlighet med några skriftliga betalningsvillkor.

¹² Perioden 9 februari 2023 till och med 12 juli 2024 omfattar perioden från och med den första dag som Hellofresh varit sent med betalning avseende de leveranser som är aktuella i detta beslut, till och med den sista dag som Hellofresh varit sent med betalning avseende de leveranser som är aktuella i beslutet.



18. I det följande beskrivs mer utförligt vad som framkommit av utredningen i denna del.

Avtal och betalningsvillkor

19. Konkurrensverket har tagit del av ett avtal mellan Hellofresh och [REDACTED], undertecknat 1 februari 2023, som enligt villkoren ska löpa tills vidare.¹³ Hellofresh har därutöver inkommit med ett avtal med [REDACTED] daterat 8 april 2022, som gäller från 1 oktober 2021 tills vidare.¹⁴
20. Vidare har Hellofresh inkommit med skriftliga avtal med [REDACTED], giltigt från och med 1 april 2022¹⁵ tills vidare, och [REDACTED], giltigt från och med 1 mars 2023 tills vidare¹⁶.
21. Av utredningen har framkommit att Hellofresh inte har ingått skriftliga avtal med samtliga av sina leverantörer.¹⁷ För ärendet är det relevant att konstatera att det inte finns något skriftligt avtal med [REDACTED].¹⁸ Konkurrensverket har därför inte haft möjlighet att granska betalningsvillkoren med [REDACTED] utom i den mån betalningsvillkor framgår av fakturor.
22. När det gäller de skriftliga avtal som Hellofresh har ingått och som innehåller villkor om sena betalningar kan Konkurrensverket konstatera följande. Av det skriftliga avtalet mellan Hellofresh och [REDACTED] framgår att Hellofreshs betalning ska ske inom 30 dagar från leveransdag, men att leverantören kan välja att ställa ut fakturor med 60 dagars betalningstid i stället.¹⁹ Detsamma gäller för ett av avtalen mellan Hellofresh och [REDACTED] i vilket möjligheten finns för leverantören att ställa ut fakturor med 60 dagars betalningstid.²⁰ Hellofresh har gett in exempel på ytterligare avtal med [REDACTED] enligt vilka betalningstiden är 30 dagar efter fakturamottagande.²¹ Avseende avtalet med [REDACTED] innehåller även detta avtal betalningsvillkor om 30 dagar.²²
23. Såvitt framgår av utredningen har fakturor med 60 dagars betalfrist ställts ut av [REDACTED]. Hellofresh har under utredningen även bekräftat att 60 dagars betalningsvillkor har tillämpats i praktiken med dessa

¹³ Handl.nr 6, Uppgift om sena betalningar från #226 i dnr 283/2023, punkt 2.1.

¹⁴ Handl.nr 10, bilaga #8 – avtal.

¹⁵ Handl.nr 19, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17.

¹⁶ Handl.nr 21, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17,

¹⁷ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 4.

¹⁸ Handl.nr 18, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17, punkt 1.

¹⁹ Handl.nr 21, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17, punkt 8.4.

²⁰ Handl.nr 6, Uppgift om sena betalningar från #226 i dnr 283/2023, punkt 8.4.

²¹ Handl.nr 9 och 10, bilagor till svar på föreläggande, avtal. Avtalen avser andra produkter än avtalet med [REDACTED]

²² Handl.nr 19, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17.



tre bolag.²³ Avseende [REDACTED] framgår inte tydligt av utredningen att betalningsvillkor om 60 dagar tillämpats i praktiken, då [REDACTED] regelbundet har ställt ut fakturor med 30 dagars betalningstid.

Leveranser och fakturering i förhållande till leveransdag

24. Av de skriftliga avtalsvillkor som Konkurrensverket har kunnat granska framgår att parterna kommit överens om en beställningsprocess där Hellofresh till leverantören skickar enskilda inköpsorder som specificerar produkt, volym, leveransdatum och leveransställe som beställningen avser.²⁴ Enligt avtalet ska leverantören därefter bekräfta beställningen och leverera produkterna i enlighet med specifikation.²⁵
25. Av utredningen framgår att Hellofreshs leverantörer tillämpar elektronisk fakturering²⁶ och att fakturan, förutom vid ett fåtal tillfällen, ställs ut i samband med att varorna lämnar leverantörens lager.²⁷ Detta innebär att leveransdagen i normalfallet inträffar några dagar efter fakturadatum.²⁸

Betalningar till leverantörer

26. Hellofresh har under utredningen gett in en leverantörslista med information om företagets leverantörer²⁹ och utdrag ur företagets betalningssystem för de i utredningen relevanta leverantörerna.³⁰ Av dessa betalningsutdrag framgår att för de fakturor som inkommit till Hellofresh från och med januari 2023 till och med juni 2024 har det sammanlagt genomförts 771 betalningar till de i beslutet relevanta leverantörerna.
27. Utifrån de ovan nämnda uppgifterna om leveranser och betalningar har Konkurrensverket kunnat konstatera att 410 betalningar var sena enligt LOH.³¹ De sena betalningarna är i genomsnitt drygt 20 dagar sena i förhållande till den tillåtna tiden enligt LOH och motsvarar ett sammanlagt värde om 40 466 366 kronor.
28. Beträffande de sena betalningarna kan följande noteras. Leverantörerna [REDACTED] har vid 300 tillfällen ställt ut fakturor med 60 dagars betalningstid. Det förekommer även att fakturor ställts ut med

²³ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 3.

²⁴ Se exempelvis handl.nr 19, Svar på begäran om uppgifter, bilaga 1 till #17, avtal med [REDACTED], §3.1.

²⁵ Se exempelvis handl.nr 19, Svar på begäran om uppgifter, bilaga 1 till #17, avtal med [REDACTED], §3.4.

²⁶ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 2.

²⁷ Handl.nr 35, Svar på begäran om uppgifter, punkt 3.

²⁸ Handl.nr 36, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #35.

²⁹ Handl.nr 12, Leverantörslista.

³⁰ Handl.nr 11, 20, 22, 24 och 36. Dessa utdrag är av filtypen .xlsx och utgör tabeller över fakturor och betalningar mellan Hellofresh och dess leverantörer.

³¹ Handl.nr 42, Konkurrensverkets sammanställning över leveranser och betalningar.



30 dagars betalningstid eller kortare men att fakturorna ändå betalats för sent. För [REDACTED] har samtliga fakturor ställts ut med 30 dagars betalningstid.

29. I samtliga 410 fall har Hellofresh emellertid betalat leverantörerna senare än 30 dagar från den dag som betalfristen börjar löpa.

Bedömning av om Hellofresh har använt sig av en otillbörlig handelsmetod

Rättsliga utgångspunkter beträffande 5 § första stycket 1 LOH

30. LOH gäller vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter om köparen eller leverantören är etablerad i Sverige och köparens årsomsättning överstiger två miljoner euro.
31. Med jordbruks- och livsmedelsprodukter avses de produkter som anges i bilaga 1 till fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och produkter som inte räknas upp i bilagan men som framställs för användning som livsmedel genom användning av någon av de förtecknade produkterna.
32. Syftet med LOH och det bakomliggande UTP-direktivet³² är att skydda leverantörer av jordbruks- och livsmedelsprodukter mot vissa otillbörliga handelsmetoder.³³ I 5 § LOH räknas ett antal handelsmetoder upp som redan till sin art anses vara otillbörliga och därmed under alla förhållanden förbjudna.³⁴ Dessa handelsmetoder är sådana att köpare och leverantörer inte får avtala om dem utan att köparen bryter mot LOH. För de uppräknade handelsmetoderna saknar det betydelse på vems initiativ handelsmetoden kommit att tillämpas. Någon prövning av om tillämpningen av handelsmetoden i det enskilda fallet varit otillbörlig eller inte, ska heller inte göras. Redan konstaterandet att en viss handelsmetod träffas av uppräknningen i 5 § LOH är tillräckligt för att metoden ska vara förbjuden.³⁵
33. Av 5 § första stycket 1 LOH följer att det är förbjudet för en köpare av jordbruks- och livsmedelsprodukter att betala sin leverantör senare än 30 dagar³⁶ efter den tidpunkt som följer av 6 eller 7 § samma lag.
34. Bestämmelserna i 6 och 7 §§ LOH reglerar från vilken dag betalningsperioden ska beräknas i det enskilda fallet. Vilken av de två bestämmelserna som ska tillämpas för att fastställa betalningsperiodens början beror på om

³² Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/633 av den 17 april 2019 om otillbörliga handelsmetoder mellan företag i jordbruks- och livsmedelskedjan (UTP-direktivet).

³³ 1 § LOH och skäl 1 i UTP-direktivet.

³⁴ Se bl.a. skäl 16 i UTP-direktivet.

³⁵ Se skäl 16 i UTP-direktivet.

³⁶ Enligt Konkurrensverket talar övervägande skäl för att den aktuella bestämmelsen ska förstås som att leverantören eller den leverantören anvisar i sitt ställe ska *erhålla* betalning senast dag 30, se Konkurrensverkets ställningstagande 2023:1, punkt 9.



leveranserna från leverantören till köparen, som betalningen avser, varit regelbundna (6 § LOH) eller oregelbundna (7 § LOH).

35. Vid *regelbundna* leveranser ska betalningsperioden om 30 dagar enligt 6 § första stycket 1 LOH beräknas från leveransperiodens utgång. Vid tillämpningen av första stycket ska den avtalade leveransperioden anses omfatta högst 30 dagar (6 § tredje stycket LOH). Det betyder att en leverantör, vid regelbundna leveranser, som längst kan behöva vänta på betalning i 60 dagar från leveransperiodens början. Det sagda gäller dock under förutsättning att det är köparen som fastställer det belopp som ska betalas. Om detta belopp i stället fastställs av någon annan än köparen, ska betalningsperioden beräknas från dagen då beloppet fastställs, förutsatt att denna dag infaller senare än den dag då leveransperioden löper ut (6 § första stycket 2 och andra stycket LOH). Enligt Konkurrensverkets tidigare beslutspraxis talar ordalydelsen av lagtexten, det vill säga att leveranserna ska vara regelbundna, för att det ska röra sig om återkommande eller kontinuerliga leveranser enligt exempelvis ett ramavtal, såsom dagliga leveranser av färskvaror till en butik.³⁷
36. Vid *oregelbundna* leveranser börjar betalningsperioden om 30 dagar enligt 7 § första stycket 1 LOH löpa från leveransdagen. Det betyder att en leverantör, vid oregelbundna leveranser, som längst kan behöva vänta på betalning i 30 dagar från leveransdagen. Detta gäller dock, i likhet med vad som är fallet vid regelbundna leveranser, under förutsättning att det är köparen som fastställer det belopp som ska betalas. Om detta belopp i stället fastställs av någon annan än köparen, ska betalningsperioden beräknas från dagen då beloppet fastställs, förutsatt att denna dag infaller senare än leveransdagen; 7 § första stycket 1 och andra stycket LOH.

Hellofreshs köp omfattas av LOH

37. Hellofreshs leverantörer levererar livsmedels- och jordbruksprodukter vilka faller inom LOH:s tillämpningsområde, se 3 § 1 samma lag och bilaga 1 till fördraget om Europeiska unionens funktionssätt med dess hänvisning till Brysselnomenklaturen.³⁸
38. Hellofresh är ett företag etablerat i Sverige vars omsättning har överstigit motsvarande två miljoner euro alltsedan LOH:s ikraftträdande, se 2 § första stycket 1 LOH. Hellofresh och dess leverantörer av jordbruks- och livsmedelsprodukter utgör vidare köpare respektive leverantörer i lagens mening, se 2 § andra stycket och 3 § 2 och 3 LOH.

³⁷ Konkurrensverkets dnr 672/2022, se bl.a. punkt 44.

³⁸ Jfr Konvention den 15 december 1950 rörande nomenklatur för klassificering av varor i tulltarifferna, den så kallade Brysselnomenklaturen. Brysselnomenklaturen har sedermera ersatts av den Kombinerade nomenklaturen (KN).



39. Hellofreshs köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter omfattas följaktligen av LOH.

Leveransförfarandet utgör inte regelbundna leveranser

40. Den tidpunkt då betalningsfristen enligt LOH börjar löpa är beroende av om leveranser sker regelbundet eller inte, såsom beskrivits i punkt 33–36 ovan.
41. Det aktuella leveransförfarandet kan beskrivas enligt följande.
Leverantörerna fastställer det belopp som ska betalas för en leverans genom utfärdande av faktura. Betalningar sker separat för varje fakturerad beställning, det rör sig således inte om samlad fakturering.³⁹ Leveransdag inträffar i normalfallet en eller några dagar efter fakturadatum. Betaltiderna baseras således på leverans- eller fakturadatum för varje enskild leverans.
42. Hellofresh menar att förfarandet utgör *regelbundna leveranser* enligt 6 § LOH. Som grund för detta anför Hellofresh bland annat att de avtal som Hellofresh har med [REDACTED] utgör sådana ramavtal som täcker regelbundna leveranser från leverantörerna. Hellofresh anför att det sker leveranser flera gånger per månad och har i sitt yttrande redogjort för hur många leveranser som sker i genomsnitt per månad för respektive aktuell leverantör, och anför att detta talar för att det rör sig om regelbundna leveranser.⁴¹ Hellofresh menar att det rör sig om stadiga och varaktiga leverantörer som på ett regelbundet sätt har levererat varor till bolaget under en längre tid.
43. Hellofresh anför vidare att LOH inte innehåller några närmare krav på vad ett avtal ska innehålla för att det ska vara fråga om ett avtal som gäller för regelbundna leveranser. Att leverantörerna har valt att ställa ut separata fakturor för respektive leverans anser bolaget inte är en omständighet som medför att leveranserna inte är regelbundna i LOH:s mening.
44. Enligt Hellofresh ska betalningsperioden om 30 dagar för dessa leverantörers leveranser därför löpa i enlighet med 6 § LOH. Detta innebär att betalningsperioden börjar löpa från dagen då leveransperioden löper ut, för leveranser som har gjorts under den avtalade leveransperioden, eller dagen då det belopp som ska betalas för leveransperioden fastställs, om den dagen infaller senare än den dag då leveransperioden löper ut och beloppet fastställs av leverantören.

³⁹ Även kallad "samfakturerings" vilket innebär att leverantören samlar flera leveranser till en och samma faktura, t.ex. genom månadsfaktura eller dylikt.

⁴⁰ Avseende [REDACTED] hänvisar bolaget till det muntliga avtal som föreligger mellan Hellofresh och [REDACTED]. Som framgått ovan finns inget skriftligt avtal med [REDACTED].

⁴¹ Handl.nr 35, Svar på begäran om uppgifter, punkt 22, 24, 26 och 28.



45. Hellofresh har särskilt framhållit att ramavtalet med [REDACTED] innehåller villkor som tydliggör att det är ett avtal som tillämpas vid regelbundna leveranser. Av villkoret ifråga framgår att betalning ska ske inom 30 dagar från leveransdagen och vid regelbundna leveranser ska de 30 dagarna räknas från den sista leveransen under den föregående 30-dagarsperioden.⁴²
46. Avslutningsvis anser Hellofresh att varje kalendermånad i detta ärende ska utgöra en egen leveransperiod och att i de fall en kalendermånad är 31 dagar, får leveransperioden anses löpa till och med den trettionde i den månaden varefter betalningsfristen löper ut den tjugonionde i månaden därpå.⁴³
47. Frågan om det i ärendet har varit fråga om regelbundna leveranser är relevant för att fastställa hur många sena betalningar som förekommit och med hur många dagar betalningarna har varit sena. En bedömning som utgår från leveransperioder i stället för enstaka leveranser medför att betaltiden kan börja räknas vid slutet av varje leveransperiod. Konkurrensverket gör följande bedömning av om leveranserna från de i ärendet aktuella leverantörerna till Hellofresh varit regelbundna eller inte.
48. 6 § LOH reglerar *avtal som innebär att produkterna ska levereras regelbundet*. Utifrån bestämmelsen framgår att leveranserna måste vara regelbundna, vilket innebär att de sker enligt ett bestämt mönster eller med en bestämd frekvens. Det framgår även av bestämmelsen att parterna måste avtala om en leveransperiod för att denna ska tillämpas som beräkningsgrund för när betalfristen börjar löpa.
49. Utifrån syftet med bestämmelsen kan vidare följande noteras. Regeln om leveransperioder vid regelbundna leveranser har införts bland annat för att minska leverantörers administrativa börda genom att de inte ska behöva ställa ut faktura för varje enskild leverans. I stället kan leverantören samla ihop betalningskraven till en samlingsfaktura minst var trettionde dag.⁴⁴ Hur stor bördan är i det enskilda fallet är dock inte avgörande för syftet med bestämmelsen och saknar betydelse för hur bestämmelsen ska tolkas.
50. Begreppet regelbundna leveranser är visserligen inte definierat i lagen men avser enligt Konkurrensverket flera leveranser som av förenklingsskäl samlas på en och samma faktura. Vidare krävs att leveranserna sker återkommande enligt ett visst mönster där en viss förutsebarhet och kontinuitet förutses i leveranserna. Om leveranser sker sporadiskt, till exempel endast vid behov utan ett bestämt intervall, uppfylls således inte kravet på regelbundenhet.

⁴² Handl.nr 21, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17, punkt 8.4, "Payment shall be made within thirty (30) days after the delivery date (in case of regular deliveries, the 30 days shall be calculated from the last delivery during the previous 30 day period)".

⁴³ Handl.nr 35, Svar på begäran om uppgifter, punkt 18.

⁴⁴ T.ex. prop. 2020/21:134 s. 40 och Ds 2019:19, s. 89.



Detta innebär att det inte är fråga om ett avtal om regelbundna leveranser i LOH:s bemärkelse bara för att leveranser sker återkommande. Enligt Konkurrensverkets uppfattning bör det även tillmätas vikt om en köpare enligt avtalet gör någon form av åtagande att köpa in viss volym från leverantören. Så har inte varit fallet i ärendet.

51. Konkurrensverket konstaterar att det i de ramavtal mellan Hellofresh och deras leverantörer som inkommit i ärendet inte regleras några leveransperioder utan tvärtom ska det ske separata beställningar och leveransdag anges vid varje enskild beställning.⁴⁵ Vidare framgår att leverantören enligt villkoren inte får samfakturera flera beställningar.⁴⁶ Detta innebär att det inte heller sker någon form av samlad fakturering för leveranser under den påstådda leveransperioden, utan fakturering sker separat för varje enskilda leverans.
52. Den klausul rörande betalningar som Hellofresh hänvisar till i avtalet med [REDACTED], det vill säga hur betaltiden ska beräknas för det fall att det sker regelbundna leveranser⁴⁷, är inte tillräckligt för att påvisa att avtalet faktiskt innebär att regelbundna leveranser sker. Vid denna bedömning lägger Konkurrensverket vikt vid att [REDACTED] i själva verket fakturerar Hellofresh efter varje enskild leverans. Inte heller framgår av avtalet någon form av åtagande att köpa in viss volym från Hellofreshs sida eller förpliktelse för Hellofresh att beställa varor från leverantörerna.
53. Av det leverans- och betalningsunderlag som Konkurrensverket tagit del av, framgår vidare att leveransfrekvensen varierar och att det ibland sker så lite som två till tre leveranser på en månad med flera veckors mellanrum.⁴⁸ Det framgår inte några tydliga mönster eller intervaller utifrån vilka en regelbundenhet kan utläsas. Detta gäller i förhållande till samtliga fyra leverantörer.
54. Som framgår ovan får leverantören enligt avtalet inte samfakturera och en tolkning av bestämmelsen på det sätt Hellofresh gjort gällande är enligt Konkurrensverket inte i linje med lagens syfte. Förfarandet är inte ägnat att minska leverantörens administrativa börda, utan är i praktiken enbart ägnat att ge köparen längre betaltid. En sådan tolkning som Hellofresh gör gällande skulle också riskera att medföra att köpare systematiskt kan kringgå 30-dagarsregeln genom att hävda att det rör sig om regelbundna leveranser med en kalendermånad som leveransperiod. En sådan tolkning kan inte

⁴⁵ Exempelvis handl.nr 21, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17, punkt 3.1.

⁴⁶ Detta framgår exempelvis av formuleringarna "Each purchase order shall require a separate invoice" samt "Hellofresh will not accept [...] one invoice for multiple Purchase Orders." i handl.nr 21, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #17, punkt 8.3.

⁴⁷ Se punkt 45 ovan.

⁴⁸ Handl.nr 42, Konkurrensverkets sammanställning över leveranser och betalningar.



anses vara i linje med lagens och direktivets syfte att förbättra leverantörens likviditet.

55. Baserat på vad som anförts ovan och de uppgifter som i övrigt framkommit i ärendet bedömer Konkurrensverket att leveransförfarandet för de fyra aktuella leverantörerna inte utgör ett exempel på regelbundna leveranser, vilket medför att tidpunkten för när betalningsperioden ska börja löpa regleras i 7 § LOH.

Leverantörerna fastställer betalningen

56. Hellofreshs leverantörer fastställer det belopp som ska betalas genom utfärdande av faktura.⁴⁹ Leverantörerna tillämpar elektronisk fakturering och fakturan ställs i regel ut i samband med leverans.⁵⁰ Av Hellofreshs egen sammanställning över betalningar framgår att faktura ställts ut innan leveransdagen i samtliga fall utom tolv.⁵¹
57. Konkurrensverket bedömer därför att 7 § första stycket 1 och 2 LOH ska tillämpas vid bestämmandet av tidpunkten enligt 5 § första stycket 1. Hellofresh är skyldigt att betala sina leverantörer senast 30 dagar från leveransdagen då fakturorna ställs ut senast per leveransdagen, och senast 30 dagar från fakturadatum då fakturorna ställs ut en eller flera dagar efter leveransdagen.

Hellofresh har avtalat om och betalat senare än LOH tillåter

58. Konkurrensverket har upprättat en slutlig sammanställning av vilken det framgår att Hellofresh under perioden 9 februari 2023 till och med 12 juli 2024 har betalat de fyra leverantörerna senare än 30 dagar efter leveransdagen vid sammanlagt 410 tillfällen.⁵² Antalet dagar som betalningarna har varit sena har varierat från som lägst 1 dag och som högst 394 dagar. Medianen för betalningarna uppgår till 54 dagar och genomsnittet uppgår till drygt 50 dagar, vilket bland annat innebär att betalningarna är i genomsnitt drygt 20 dagar sena i förhållande till den tillåtna tiden enligt LOH.
59. Vidare framgår av utredningen att Hellofreshs sena betalningar i många fall, men inte alla, har varit i enlighet med villkor i de underliggande leverantörsavtalen eller betalningsvillkor i fakturorna som leverantörerna ställt ut. I avtalen med [REDACTED] och med [REDACTED] har det funnits villkor som möjliggör betalningstider på mer än 30 dagar. Hellofresh har även i praktiken tillämpat 60 dagars betalningsvillkor gentemot leverantörerna

⁴⁹ Jfr skäl 17 i UTP-direktivet.

⁵⁰ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 2.

⁵¹ Handl.nr 36, Svar på begäran om uppgifter, bilaga till #35.

⁵² Handl.nr 42, Konkurrensverkets sammanställning över leveranser och betalningar.



████████████████████ genom att 60 dagars betalningstid angetts på leverantörsfaktuorna.

60. Avseende Atria har det däremot inte framkommit att de sena betalningarna varit sena som en följd av Hellofreshs villkor i avtal eller leverantörsfakturer.

Slutsats

61. Konkurrensverket finner att Hellofresh vid totalt 410 tillfällen har betalat fyra leverantörer senare än vad som är tillåtet enligt 5 § första stycket 1 LOH. I förhållande till dessa sena betalningar kan följande konstateras om de underliggande betalningsvillkor som gällt för dessa betalningar.
62. Vissa betalningar har skett för sent trots att leverantörsfaktuorna har haft en betalningsfrist om 30 dagar. I andra fall har leverantörsfaktuorna haft en betalningsfrist om 60 dagar, vilket har inneburit att Hellofreshs betalningar visserligen har skett i enlighet med fakturavillkoren men i strid med 30-dagarsregeln i LOH. Hellofresh har också haft två skriftliga leverantörsavtal med villkor som medger att fakturer kan ha 60 dagars betalningstid.
63. Sammantaget har Hellofresh gentemot tre leverantörer vid åtminstone 300 tillfällen i praktiken använt sig av betalningsvillkor om 60 dagar. Vid ytterligare 110 tillfällen har Hellofresh i praktiken gjort sena betalningar utan stöd i avtalade villkor.
64. Hellofresh har således använt sig av en otillbörlig handelsmetod som är förbjuden enligt 5 § första stycket 1 LOH.

Sanktionsavgift

Rättsliga utgångspunkter

65. Enligt 20 § LOH får Konkurrensverket besluta att en köpare som har tillämpat en handelsmetod som är förbjuden enligt 5 § första stycket 1 ska betala en sanktionsavgift. Sanktionsavgift ska inte beslutas i ringa fall.
66. Begreppet handelsmetod ska inte tolkas på så vis att det krävs att handelsmetoden måste tillämpas systematiskt eller i stor skala för att kunna sanktioneras. Tvärtom utgör som utgångspunkt varje användning av en otillbörlig handelsmetod en överträdelse.⁵³

⁵³ Prop. 2020/21:134 s. 105.



Det finns förutsättningar att påföra sanktionsavgift

Överträdelsen är inte ringa

67. Som angetts ovan får en sanktionsavgift inte påföras i ringa fall. Med ringa fall avses enligt förarbetena en överträdelse som är bagatellartad, försumbar eller annars ursäktlig. Som exempel på när det kan vara fråga om en ursäktlig situation anges att en sen betalning beror på att köparen är på obestånd.⁵⁴
68. Konkurrensverket gör följande bedömning av om det är fråga om en ringa överträdelse.
69. Konkurrensverket konstaterar att Hellofresh har använt sig av betalningstider som inte är förenliga med LOH. Överträdelsen består i drygt 400 fall av sena betalningar till ett antal olika leverantörer under nästan ett och ett halvt år. Redan förekomsten av sena betalningar i praktiken av denna omfattning medför att överträdelsen inte är ringa. De försenade betalningarna uppgår sammanlagt till drygt 40 miljoner kronor. Förseningarna har i ett stort antal fall varit betydande. Därutöver har Hellofresh tillämpat betalningsvillkor i förhållande till i vart fall tre av leverantörerna med längre betalningsfrister än vad LOH tillåter. Det är således inte fråga om en situation där de sena betalningarna framstår som bagatellartade, försumbara eller ursäktliga.
70. Konkurrensverket konstaterar vidare att överträdelsen har pågått under perioden 9 februari 2023 till och med 12 juli 2024. Det innebär att Hellofresh har tillämpat betalningsfrister i strid med LOH mer än två år efter LOH:s ikraftträdande och även efter att Konkurrensverket fattat sina första tillsynsbeslut rörande förbudet mot sena betalningar. Med anledning av detta bedömer Konkurrensverket att Hellofresh har haft goda förutsättningar att anpassa sin verksamhet till LOH:s bestämmelser om betalningstider.
71. Det har inte heller framkommit några andra omständigheter som talar för att överträdelsen ska betraktas som ringa.
72. Mot ovanstående bakgrund bedömer Konkurrensverket att det står klart att överträdelsen inte är ringa.

Det saknas andra skäl för att avstå sanktionsavgift i aktuellt ärende

73. Hellofresh har anfört att bolaget inte har betalt sina leverantörer sent som en medveten handelsmetod och inte heller haft för avsikt att agera på ett sätt som orsakar eller riskerar att orsaka leverantörerna skada. Hellofresh har under hela den granskade perioden haft ekonomisk möjlighet att betala leverantörerna. Det måste beaktas vid bedömningen av om det är

⁵⁴ Prop. 2020/21:134 s. 117.



proportionerligt att ålägga Hellofresh att betala någon sanktionsavgift alls eller, i vart fall, påverka sanktionsavgiftens storlek i en mildrande riktning.

74. Hellofresh menar att det saknas skäl att ålägga bolaget att betala någon sanktionsavgift. I enlighet med proportionalitetsprincipen får myndigheter inte använda mer ingripande åtgärder än vad som krävs med hänsyn till ändamålet. Bolaget menar att det i detta fall finns mindre ingripande åtgärder som är tillräckliga för att uppnå ändamålet, som Konkurrensverket i stället kan välja att vidta. En sådan mindre ingripande åtgärd skulle till exempel kunna vara att förelägga Hellofresh vid vite att upphöra med otillbörliga handelsmetoder.
75. Konkurrensverket konstaterar att avgiftsskyldigheten bygger på strikt ansvar. Det krävs därför varken uppsåt eller oaktsamhet för att en sanktionsavgift ska kunna beslutas. Det är tillräckligt att en överträdelse har ägt rum.⁵⁵ Konkurrensverket har en direktivgrundad skyldighet att, när ett ingripande sker, besluta om effektiva, avskräckande och proportionerliga sanktioner.⁵⁶

Slutsats

76. Konkurrensverket har bedömt att överträdelsen inte är ringa och att det inte har kommit fram andra skäl att avstå från sanktionsavgift i ärendet. Det finns således förutsättningar att besluta om en sanktionsavgift.

Allmänt om sanktionsavgiftens storlek

Överträdelsens allvar

77. Syftet med förbudet mot sena betalningar och 30-dagarsregeln är att skydda och stärka leverantörers likviditet. För att förbudet ska vara tillämpligt krävs emellertid inte att Konkurrensverket kan konstatera en konkret likviditetsbrist i förhållande till den enskilda leverantören. Beslut om sanktionsavgift ska enligt förarbetena inte kräva några ingående bedömningar⁵⁷ och konsekvenserna av sena betalningar har av lagstiftaren redan bedömts vara så skadliga⁵⁸ att de alltid är otillbörliga.
78. När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska enligt 22 § andra stycket LOH särskild hänsyn tas till överträdelsens art, varaktighet och omfattning. Hänsyn ska också tas till om köparen överträtt förbudet tidigare och vilka förutsättningar som finns för att betala avgiften.

⁵⁵ Prop. 2020/21:134 s. 117.

⁵⁶ Prop. 2020/21:134 s. 75.

⁵⁷ Prop. 2020/21:134 s. 74–75.

⁵⁸ Se skäl 1, 7 och 17 i UTP-direktivet.



79. I förarbetena till LOH konstateras att de överträdelser som förbjuds i lagen är av olika karaktär och art. Allvaret i en överträdelse kan därmed komma att variera i hög grad.⁵⁹ I förarbetena anges också att de omständigheter som anges i 22 § LOH inte är uttömmande. Vidare konstateras det att en sanktionsavgift alltid ska fastställas så att den är effektiv, proportionerlig och avskräckande.⁶⁰
80. Med överträdelsens art avses enligt förarbetena den typiska risk som handelsmetoden kan medföra med hänsyn till lagens syften. Särskild hänsyn ska också tas till hur handelsmetoden har tillämpats i den enskilda situationen med avseende på varaktighet, upprepning och omfattning. Vidare ska hänsyn tas till den ekonomiska situationen för den som beslutet riktas mot. Här kan vara fråga om att höja avgiften för ett ekonomiskt starkt företag i syfte att avgiften ska få en avhållande och avskräckande effekt. Det bör också vara möjligt att sänka avgiften för ett företag som befinner sig i en svår ekonomisk situation. I mildrande riktning kan det exempelvis vara aktuellt att beakta om köparen har samarbetat med Konkurrensverket för att komma tillrätta med överträdelsen.⁶¹

Sanktionsavgiftens storlek i förhållande till köparens omsättning

81. Sanktionsavgiften får enligt 22 § första stycket LOH inte överstiga en procent av omsättningen föregående räkenskapsår för den som beslutet riktas mot.
82. Med föregående år avses det kalenderår som närmast föregår det år då beslutet om sanktionsavgift fattas.⁶² Konkurrensverket använder sig därför av uppgifterna från Hellofreshs senaste räkenskapsår, det vill säga för 2024.
83. När det gäller vilken omsättning som ska ligga till grund för beräkningen anges det i förarbetena till LOH att det är köparens totala (netto)omsättning som används till att beräkna taket för sanktionsavgiften.⁶³
84. Av förarbetena framgår vidare att det förhållandet att sanktionen är relaterad till årsomsättning har valts för att sanktionen ska vara tillräckligt effektiv, proportionerlig och avskräckande och att sanktionsavgifterna ska ha en handlingsdirigerande verkan för såväl små som stora köpare. Bestämmelsen är bland annat utformad med bestämmelsen om konkurrensskadeavgift i 3 kap. 6 § första stycket konkurrenslagen (2008:579) som förebild, med den skillnaden att konkurrensskadeavgiftens tak är satt till tio procent av

⁵⁹ Prop. 2020/21:134 s. 74–75 och 118.

⁶⁰ Prop. 2020/21:134 s. 118.

⁶¹ Prop. 2020/21:134 s. 118.

⁶² Ds 2019:19 s. 233.

⁶³ Prop. 2020/21:134 s. 118.



omsättningen.⁶⁴ Regleringen är emellertid också utformad med hänsyn till befintliga sanktionsavgifter inom andra rättsområden.⁶⁵

Sammanfattning av faktorer som vägs in vid bedömningen

85. Som beskrivits ovan framgår grunderna för fastställandet av sanktionsavgiftens storlek av 22 § LOH. Av särskild betydelse är överträdelsens art, varaktighet och omfattning. De exempel på omständigheter som kan vara av betydelse och som anges i lagtext och förarbeten är inte uttömmande. Avgiften ska relateras till köparens omsättning på så sätt att det finns ett tak för hur stor den maximala avgiften kan vara för köparen i fråga. För att uppnå sin funktion kan avgiftens storlek behöva variera mellan exempelvis köpare med olika hög omsättning vid i övrigt jämförbara överträdelser, vilket takbeloppet återspeglar. Det finns inte några överväganden i lagtext eller förarbeten rörande om och i så fall vilken betydelse värdet på de specifika köp som omfattas av överträdelsen kan ha i sanktionsavseende.
86. Av praxis rörande administrativa sanktionsavgifter inom andra rättsområden framgår därtill att det i det enskilda fallet krävs att det görs en sammanvägd bedömning där samtliga relevanta faktorer kan få genomslag vid fastställandet av en sanktionsavgift. På exempelvis det finansrättsliga området har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat att vid fastställandet av administrativa sanktionsavgifter kan användande av bestämda schablonbelopp innebära att en sammanvägd bedömning inte görs och leda till att en sanktionsavgift inte framstår som väl avvägd i förhållande till överträdelsens allvar.⁶⁶ Även vid bedömningen av överträdelser allvarlighetsgrad på det upphandlingsrättsliga området har Högsta förvaltningsdomstolen funnit att det vid fastställande av sanktionsavgifter ska göras en helhetsbedömning.⁶⁷
87. Konkurrensverket har inte publicerat något ställningstagande rörande hur Konkurrensverket går till väga när sanktionsavgifter vid överträdelser av LOH ska bestämmas. Konkurrensverket ser inte heller att det är ändamålsenligt att använda sig av ett schablonvärde eller procentuell andel av en viss omsättning hos köparen vid fastställande av sanktionsvärdet. Detta betyder inte att köparens omsättning eller värdet på de aktuella varorna som köpen avsett saknar betydelse utan i stället att dessa omständigheter vägs in i en helhetsbedömning för att fastställa en sanktionsavgift som är tillräckligt effektiv, avskräckande och proportionerlig.

⁶⁴ Prop. 2020/21:134 s. 75.

⁶⁵ Prop. 2020/21:134 s. 71 och Ds 2019:19 s. 166.

⁶⁶ HFD 2022 ref. 23. Se även HFD 2019 ref. 72 och NJA 2020 s. 858 (I–III).

⁶⁷ HFD 2014 ref 69.



88. Konkurrensverket har i ett annat ärende gjort en bedömning av sanktionsavgiftens storlek utifrån samma utgångspunkter som i detta ärende. Konkurrensverkets beslut har upprätthållits av kammarrätten i en dom som under ärendets gång vunnit laga kraft.⁶⁸
89. Utifrån en sammanvägd bedömning av omständigheter hänförliga till överträdelsens art, varaktighet och omfattning och andra relevanta omständigheter, däribland köparens omsättning och ekonomiska förutsättningar, bedömer Konkurrensverket sanktionsavgiften enligt följande.

Sanktionsavgiftens storlek

Omständigheter av särskild vikt för att fastställa sanktionsavgiftens storlek

Överträdelsens art

90. Hellofresh har anfört att betalningsfrister om 60 dagar är tillåtna i andra EU-medlemsländer och att UTP-direktivet inte kräver att dess förbud ska vara tillämpliga om leverantören har högre omsättning än köparen, vilket bolaget menar bör tillmätas viss betydelse vid bedömningen av allvaret i överträdelsen.⁶⁹ Hellofresh menar att eftersom medlemsstaterna har genomfört UTP-direktivet olika, och då flertalet länder i enlighet med UTP-direktivet har lagstiftning som godkänner 60 dagars betalningsvillkor för andra jordbruks- och livsmedelsprodukter än färskvaror, används ett ramavtal inom den europeiska koncernen med avsikt att inrymma samtliga relevanta medlemsstaters lagstiftning.⁷⁰
91. Hellofresh understryker att de leverantörer som har ställt ut fakturor med 60 dagars betalningsfrist, det vill säga [REDACTED], själva har valt att ställa ut fakturor med sådan betalningsfrist. Det har inte varit ett krav från Hellofresh utan en valfri möjlighet som leverantörerna har kunnat använda sig av. Inte heller har Hellofresh utövat påtryckningar för att leverantörerna ska ställa ut fakturor med 60-dagarsfrist.
92. Hellofresh har vidare uppgett att avtalsklausuler om 60 dagars betalningstid inte är avsedda att tillämpas för leverantörer till det svenska dotterbolaget utan är en del av koncernens europeiska ramavtal. Klausulerna är enligt Hellofresh alltså avsedda att tillämpas för koncernens bolag i andra jurisdiktioner än Sverige.⁷¹

⁶⁸ Kammarrätten i Stockholms dom 2025-02-18 i mål nr 3544-24.

⁶⁹ Handl.nr 35, Svar på begäran om uppgifter, punkt 1.1.

⁷⁰ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 4.

⁷¹ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 1.a.



93. Hellofresh anför att leverantörerna i fråga är stora aktörer med hög omsättning och att Hellofresh är en liten kund för dem. Hellofresh har därmed inte möjlighet att påtvinga leverantörerna dåliga avtalsvillkor. Syftet med förbudet mot otillbörliga handelsmetoder i LOH är att skydda leverantörer. Hellofresh anser att styrkeförhållandena mellan respektive leverantör och Hellofresh talar för att agerandet ska anses vara mindre allvarligt.
94. Konkurrensverket gör följande bedömning av överträdelsens art.
95. Hellofresh har använt sig av betalningstider som är längre än den tillåtna perioden på 30 dagar i förhållande till flera leverantörer och även betalat leverantörer senare än vad som är tillåtet enligt LOH. Det har förekommit att Hellofresh har betalat leverantörer så sent som 394 dagar senare än vad som är tillåtet enligt LOH. Avseende betaltiden uppgår medianen för de sena betalningarna till 54 dagar och genomsnittet till dryga 50 dagar. Varje överträdelse av förbudet mot sena betalningar innebär en lägre likviditet för leverantörer vilket får anses medföra potentiella effekter på leverantörers konkurrens- och innovationskraft.⁷²
96. Vidare kan avtalsvillkor som uttryckligen säger att leverantören får välja en längre betalningsfrist än 30 dagar medföra en risk att leverantörerna uppfattar att det finns en förväntan att betalningsfristen ska anges till en längre tid än den tillåtna. Detta gäller i synnerhet när, som har skett i det aktuella fallet, köparen också agerar enligt den längre betalningsfristen genom att betala utställda fakturor mer än 30 dagar efter fakturadatum och leverans. Det faktum att den tillåtna betalningstiden i sig är kortare i Sverige för vissa produkter än vad direktivet kräver, ändrar inte på att sena betalningar som förseelse är allvarlig till sin art.
97. Konkurrensverket bedömer därför att den aktuella överträdelsen måste anses som allvarlig till sin art. Att vissa av förseningarna har varit betydande talar också för att överträdelsen är allvarlig.

Överträdelsens varaktighet och omfattning

98. När det gäller överträdelsens varaktighet kan konstateras att Hellofresh har betalat senare än 30 dagar i förhållande till de fyra leverantörerna vid 410 tillfällen under perioden från och med 9 februari 2023 till och med 12 juli 2024.
99. Detta innefattar att Hellofresh vid 300 tillfällen under perioden 29 mars 2023 till och med 19 juni 2024 har betalat leverantörer senare än 30 dagar från relevant datum, när fakturor utställts med 60 dagars betalningsvillkor.

⁷² Jfr skäl 1, 7 och 17 i UTP-direktivet och prop. 2020/21:134 s. 99.



100. Hellofresh har uppgett att bolaget till följd av Konkurrensverkets utredning har ändrat sina rutiner till att betala 30 dagar efter leveranstidpunkten, och att företaget justerat sina rutiner så att de är i enlighet med LOH.⁷³ Såvitt har framkommit har Hellofresh således justerat sina rutiner så att överträdelser av betalningsregeln i LOH inte längre ska förekomma.
101. Vad gäller omfattningen av överträdelsen konstaterar Konkurrensverket att en överträdelse kan vara mer eller mindre allvarlig beroende på om det är fråga om enstaka eller upprepade sena betalningar, antalet leverantörer som drabbats av de sena betalningarna och storleken på beloppen som de sena betalningarna rört. Rör det sig om upprepade sena betalningar och i förhållande till flera leverantörer av stora belopp kan det antas att detta har haft en allvarligare inverkan på leverantörernas likviditet än om det är fråga om enstaka fall och små belopp.⁷⁴
102. Hellofresh har invänt att överträdelsen inte har haft den omfattning som Konkurrensverket gjort gällande både vad gäller antalet sena betalningar och värdet på de sena betalningarna. Konkurrensverket har också justerat antalet betalningar och leveranser som bedöms som sena med hänsyn till vad som framkommit under utredningens gång. Till grund för beslutet har Konkurrensverket i en slutlig sammanställning över betalningar och leveranser kunnat identifiera 410 sena betalningar. Det kan noteras att en klar majoritet av de sena betalningarna utgörs av betalningar som är mer än 10 dagar sena, varav mer än tre fjärdedelar av de sena betalningarna varit mer än 20 dagar sena.
103. Konkurrensverket bedömer att den omfattning av sena betalningar som redovisats ovan i sig medför att överträdelsen måste anses vara stor till sin omfattning. Konkurrensverket bedömer att även den slutliga omfattningen av överträdelsen, sådan den har fastställts, utgör underlag för att konstatera att sena betalningar har förekommit i en sådan utsträckning och regelbundenhet att detta sammantaget utgör en betydande omfattning av överträdelsen.
104. Sammanfattningsvis bidrar även överträdelsens varaktighet och omfattning till överträdelsens allvar. Allvarligheten av varje enskild försening är dock av varierande karaktär med hänsyn till antalet dagar som respektive betalning varit sen och storleken på de belopp som betalats för sent. Konkurrensverket ser ingen anledning att utreda skadeverkningarna av enskilda sena betalningar eller annars analysera köparens motsvarande nytta av varje försening i samband med att sanktionsavgift beslutas för att bestämma sanktionsavgiftens storlek. De ekonomiska konsekvenserna av skadan

⁷³ Handl.nr 8, Svar på föreläggande, punkt 4.

⁷⁴ Jfr prop. 2020/21:134 s. 75.



beaktas dock genom att varaktighet och omfattning ges särskild hänsyn vid fastställandet av sanktionsavgiftens belopp.⁷⁵

Tidigare överträdelser mot förbudet mot otillbörliga handelsmetoder

105. Hellofresh anför att det faktum att bolaget inte tidigare överträtt förbudet mot otillbörliga handelsmetoder bör ses som förmildrande omständigheter. Utgångspunkten måste dock anses vara att en köpare agerar i enlighet med sina skyldigheter enligt LOH. Ett upprepat beteende kan anses utgöra en försvårande omständighet, men frånvaron av detta utgör inte i sig förmildrande omständigheter. Vad Hellofresh har anfört om detta utgör således inte skäl för att besluta om en lägre sanktionsavgift.

Köparens ekonomiska situation

106. Hellofresh har anfört att koncernförhållanden inte ska tas med i bedömningen om köparens ekonomiska situation. Som stöd för detta hänvisar Hellofresh till förarbetsuttalanden som säger att hänsyn "*...ska tas till den ekonomiska situationen för den som beslutet riktas mot*".⁷⁶ Detta måste enligt Hellofresh förstås som att det enbart är det bolag som är föremål för beslutet om sanktionsavgift som har relevans, inte bolagets koncern eller moderbolag. Hellofresh anför också att bolagets ekonomiska situation medför att ett eventuellt sanktionsavgiftsbelopp ska vara lågt.
107. Avgiftens storlek, för att uppnå sin funktion, kan behöva variera mellan köpare med olika hög omsättning vid i övrigt jämförbara överträdelser. Köparens omsättning, och även köparens ekonomiska situation i stort, ska alltid vara en av de faktorer som ska vägas in vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.⁷⁷ Den ekonomiska situationen innefattar samtliga omständigheter som har betydelse för det enskilda bolagets ekonomi, inklusive det ekonomiska sammanhang som bolaget befinner sig i, vilket ger anledning att även beakta den koncern som bolaget ingår i. Konkurrensverket beaktar således i bedömningen även den koncern som Hellofresh är en del av.
108. Som angetts ovan uppgick Hellofreshs omsättning 2024 till [REDACTED] kronor.⁷⁸ Konkurrensverket gör bedömningen att Hellofresh därmed har en betydande omsättning, såväl totalt som av produkter som omfattas av LOH. Konkurrensverket kan konstatera [REDACTED] och även ingår i en större koncern med cirka 85,8 miljarder kronor i total omsättning. För att nå en avhållande och avskräckande effekt på företaget i fråga bedömer

⁷⁵ Jfr Kammarrätten i Stockholms dom 2025-02-18 i mål nr 3544-24, s. 17–18.

⁷⁶ Prop. 2020/21:134 s. 118.

⁷⁷ Kammarrätten i Stockholms dom 2025-02-18 i mål nr 3544-24, s. 17 och däri hänvisade förarbetsuttalanden.

⁷⁸ Handl.nr 35, Svar på begäran om uppgifter, punkt 42.



Konkurrensverket att sanktionsavgiften som utgångspunkt därför bör vara relativt hög.

Övriga omständigheter

109. Hellofresh menar vidare att bolaget omedelbart agerat för att vidta rättelse samt samarbetat fullt ut med Konkurrensverket under hela utredningen, vilket bör tillmätas betydelse vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek. Det förutsätts dock att en köpare samarbetar med Konkurrensverket i enlighet med sina skyldigheter och verkets utredningsbefogenheter enligt LOH. Det skulle kunna anses utgöra en försvårande omständighet om köparen inte samarbetar i den utsträckning som krävs av bolaget, men det förhållande att köparen agerar i enlighet med sina skyldigheter kan inte i sig anses utgöra en förmildrande omständighet. För att ett samarbete ska kunna anses utgöra förmildrande omständigheter, torde krävas ett samarbete som går utöver vad som krävs av ett företag i Konkurrensverkets utredning. Konkurrensverket bedömer att omständigheterna i ärendet inte har varit sådana, att det av den anledningen finns skäl att besluta om en lägre avgift.

110. Det har inte framkommit några försvårande eller förmildrande omständigheter i övrigt som ska beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiften.

Sammanvägd bedömning

111. Vid en sammanvägd bedömning av ovan redovisade omständigheter finner Konkurrensverket att en sanktionsavgift som uppgår till 9 000 000 kronor är effektiv, avskräckande och proportionerlig utifrån avgiftens syfte. En lägre avgift kan med hänsyn till överträdelsens varaktighet, omfattning och allvar, såväl som Hellofreshs ekonomiska situation, inte anses ha en tillräckligt avskräckande effekt.

Sanktionsavgiften överstiger inte det maximala beloppet

112. Det fastställda beloppet understiger en procent av köparens omsättning föregående räkenskapsår, jfr punkt 5 ovan och 22 § första stycket LOH. Beloppet behöver således inte justeras nedåt på denna grund.

Slutligt belopp

113. Mot bakgrund av det ovan anförda ska sanktionsavgiften fastställas till 9 000 000 kronor.

Betalning

114. Av 20 § tredje stycket LOH framgår att sanktionsavgiften ska tillfalla staten. Beloppet faktureras av Konkurrensverket när beslutet har vunnit laga kraft.



115. Det saknas skäl att frångå huvudregeln i 24 § LOH enligt vilken sanktionsavgift ska betalas till Konkurrensverket inom 30 dagar från det att beslutet fick laga kraft.

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit föredragande jurist Victor Aronsson.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt och beslutet saknar därför namnunderskrift.

Marie Östman



Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Stockholm. En överklagan ska göras skriftligen och ges in till Konkurrensverket inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. I överklagandet ska anges vilket beslut som överklagas och den ändring av beslutet som begärs. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.