



Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen [REDACTED]

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien [REDACTED]

PARTER

Klagande

Hypergene AB, 556581-1840
Stora Varvsgatan 11 B, 6 tr
211 74 Malmö

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och [REDACTED] samt EU-advokaten [REDACTED]
Roschier Advokatbyrå AB
Box 7358
103 90 Stockholm

Motpart

Konkurrensverket
Ringvägen 100
118 60 Stockholm

SAKEN

Fristförlängning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Konkurrensverkets beslut den 11 mars 2026, Dnr 5/2026, se [bilaga 1](#)

BAKGRUND

Den 5 januari 2026 anmälde Hypergene AB ("Hypergene") förvärv av ensam kontroll över Stratsys AB till Konkurrensverket. Den 10 februari 2026

beslutade Konkurrensverket att genomföra en särskild undersökning av koncentrationen.

Den 2 mars 2026 informerade Konkurrensverket parterna i företagskoncentrationen att verket övervägde att förlänga fristen för den särskilda undersökningen med en månad. Frågan diskuterades med parterna den 6 mars 2026 och Konkurrensverket gav samtidigt parterna tillfälle att yttra sig över frågan.

Parterna inkom med ett gemensamt yttrande och motsatte sig en förlängning av fristen.

Den 11 mars 2026 beslutade Konkurrensverket att förlänga fristen för den särskilda undersökningen med en månad. Förlängningen innebar att fristen för den särskilda undersökningen löper till och med den 10 juni 2026.

Hypergene har överklagat beslutet till Patent- och marknadsdomstolen.

YRKANDEN M.M.

Hypergene har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen upphäver Konkurrensverkets beslut.

Hypergene har till stöd för sitt överklagande i huvudsak anfört följande. Det föreligger inte synnerliga skäl för en sådan förlängning som framgår av beslutet. Den i beslutet bestämda fristförlängningen om en månad är under alla förhållanden i vart fall inte proportionerlig.

Konkurrensverket ansåg redan under den inledande undersökningen att anmälan var ofullständig. Att Konkurrensverket i beslutet gör gällande att verket inte hade tillräckliga skäl för att förklara anmälan ofullständig redan under den inledande undersökningen framstår som en efterhandskonstruktion.

Konkurrensverkets befogenhet att förlänga fristen under en särskild undersökning baseras inte på om anmälan var komplett eller inte. Möjligheten att förlänga fristen infördes för att det kan uppstå externa omständigheter som skulle omöjliggöra en prövning inom den lagstadgade fristen. Några sådana omständigheter föreligger inte.

Konkurrensverket borde, givet sin bedömning att anmälan var ofullständig, ha förklarat den som sådan under den inledande undersökningen. Att Konkurrensverket inte gjorde så medför att det saknas synnerliga skäl att förlänga fristen under den särskilda undersökningen. Konkurrensverket kan inte underlåta att använda de verktyg som står verket till buds för att hantera påstådda brister i informationsunderlaget, och därefter åberopa den situation som uppkommit till följd av verkets egen underlåtenhet som grund för fristförlängning. Konkurrensverkets handläggning av ärendet motsvarar inte heller kraven på att ett ärende ska handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt.

Den särskilda undersökningen är mycket kostsam för företagets verksamhet inklusive på dess personal. Det faktum att Hypergene anmälde företagskoncentrationen utan tidigare frivilliga förhandskontakter ska inte beaktas i en proportionalitetsbedömning. Till detta ska Konkurrensverket egna passivitet vägas in vid proportionalitetsbedömningen. En förlängning av fristen för den särskilda undersökningen med en månad är sammantaget inte proportionerlig.

Konkurrensverket har inte beretts tillfälle att yttra sig i Patent- och marknadsdomstolen.

Efter genomgång av handlingarna meddelar Patent- och marknadsdomstolen följande

SLUTLIGA BESLUT

Patent- och marknadsdomstolen avslår överklagandet.

Skäl för beslutet

Patent- och marknadsdomstolen gör ingen annan bedömning än vad Konkurrensverket har gjort. Det saknas alltså skäl att ändra det överklagade beslutet. Vad Hypergene har anfört hos Patent- och marknadsdomstolen förändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (PMD-13)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 4 maj 2026. Prövningstillstånd krävs.



Protokollet uppvisat/