

BESLUT

1999-04-29

Dnr 189/1999

274/1999

Stockholm Transfer Taxi AB
c/o Advokat AA
Advokatfirman Hillert
Box 19579
104 32 STOCKHOLM

Klagomål över efterlevnad och begäran om återkallelse av beslut om icke-ingripandebesked

I skrivelse som kom in till Konkurrensverket den 23 februari 1999 (dnr 189/1999) har Stockholm Transfer Taxi AB (Stockholm Transfer), som skrivelsen får förstås, begärt att verket prövar om avtalsparterna i strid med 6 § konkurrenslagen (1993:20), KL, agerat utanför ramen för verkets beslut den 14 december 1998 i ärende med dnr 1099/97. I detta beslut meddelas Statens Järnvägar (SJ) samt Taxi Stockholm, Taxi Kurir och Taxi 020 (Taxiföretagen) icke-ingripandebesked för ett arrende- och mallavtal gällande tillträde till uppställningsplatser för taxibilar på Centralplan vid Stockholms Centralstation. I en annan skrivelse som kom in till Konkurrensverket den 12 mars 1999 (dnr 274/1999) har Stockholm Transfer relaterat i stort sett samma förhållanden och på grundval därav yrkat att Konkurrensverket, jämväl interimistiskt, med stöd av 21 § KL skall återkalla sitt beslut om icke-ingripandebesked i dnr 1099/97.

Konkurrensverket beslutade den 25 mars 1999 att inte bifalla Stockholm Transfers yrkande om interimistiskt beslut.

Konkurrensverkets beslut den 14 december 1998 om icke-ingripandebesked avsåg ett mellan SJ och Taxiföretagen upprättat arrendeavtal och ett dithörande s.k. mallavtal gällande tillträde till uppställningsplatser för taxibilar inom ett område på Centralplan vid Stockholms Centralstation. Syftet med avtalen var att få till stånd en förbättring av ordnings- och trafiksituationen på Centralplan och distributionen av taxitjänsterna där. SJ ville bl.a. förbättra situationen för färdtjänstkunder genom att reservera den fil som ligger närmast stationsbyggnaden för taxiföretag med färdtjänstavtal.

Centralplan har delats in i tre filer, där fil 1 är belägen närmast stationsbyggnaden och fil 3 närmast Vasagatan. Den mittersta filen, fil 2, är avsedd för s.k. tågtaxi. Det är endast fil 1 som arrenderats ut till Taxiföretagen. Övriga taxibolag som inte kan trafikera fil 1 har rätt att använda fil 3 i samma utsträckning som förut. Genom arrendeavtalet får Taxiföretagen rätt och skyldighet att svara för taxiverksamheten på arrendområdet. Taxiföretagen skall tillhandahålla s.k. taxivärddar mellan klockan 7 och 23. Taxivärdarna har bl.a. till uppgift att hålla god ordning i arrendområdet och filen för tågtaxi samt att svara för en väl fungerande kundservice. Taxivärdarna skall även

BESLUT
1999-04-29

Dnr 189/1999
274/1999

utöva tillsyn över hela Centralplan och rapportera eventuella tillbud till polismyndigheten.

Taxiföretagen skall i mån av utrymme i sin tur upplåta rätt för andra beställningscentraler som innehar ett gällande färdtjänstavtal med Stockholms läns landsting och som kan bedömas uppfylla villkoren i mallavtalet att trafikera arrendestället.

Begäran om återkallelse (dnr 274/1999)

Enligt 21 § KL får Konkursverket återkalla ett beslut om icke-ingripandebesked, om (1) de omständigheter som låg till grund för beslutet har förändrats i något väsentligt avseende, (2) beslutet grundades på oriktiga eller vilseledande uppgifter, eller (3) Marknadsdomstolen ändrar rättstillämpningen så, att det klart framgår att avtalet eller förfarandet som omfattas av beslutet faller under förbuden i 6 eller 19 § KL.

Av motiven till KL (prop. 1992/93:56 s. 90 f.) framgår beträffande punkten 1 att de nya omständigheterna skall vara av saklig betydelse och ha en viss tyngd. Punkten 2 avser såväl det fallet att medvetet oriktiga uppgifter har lämnats som att ett sådant vilseledande inte har förekommit. Det krävs att den oriktiga uppgiften har haft betydelse för beslutet. Felaktigheter som inte har inverkat på beslutet hör inte hit. Med oriktiga uppgifter avses även ofullständiga uppgifter.

Stockholm Transfer har anfört i huvudsak följande som grund för sitt yrkande om återkallelse av beslutet om icke-ingripandebesked. Beslutet vilar på oriktiga eller vilseledande uppgifter. I vart fall har förutsättningarna förändrats i väsentligt avseende på grund av att andra konkurrerande taxiföretag inte ges någon praktisk möjlighet att ta upp kunder i taxifil 3, eftersom den används som påfyllnadsfil för taxifil 1 samt att det samarbete som sker mellan de samverkande företagen är väsentligen mer konkurrensbegränsande än vad Konkursverket har förutsatt. Stockholm Transfer hävdar att det även förekommer annat samarbete, bl.a. om priser, mellan Taxiföretagen.

Avtalsparterna har å sin sida framhållit att fil 3 är öppen att trafikeras av alla taxiföretag, dvs. även av dem som är parter i arrendeavtalet eller i underavtal till detta. Det förhållandet att bilar tillhöriga Taxiföretagen, om de inte får någon kund medan de står i fil 3, har rätt att fortsätta till fil 1 och där erhålla kunder har enligt parterna inte någon betydelse i konkurrensrättslig mening.

Konkursverkets beslut om icke-ingripandebesked grundar sig på att arrendeavtalet mellan SJ och Taxiföretagen endast omfattar fil 1. Taxiföretag som inte omfattas av avtalet kan ta upp kunder i fil 3, som för övrigt är öppen att trafikeras av alla taxiföretag, dvs. även av de avtalsslutande företagen. Avtalet som sådant hindrar således inte något taxiföretag från att ta upp kunder på Centralplan. Det förhållandet att de tre avtalsslutande företagen även utnyttjar möjligheten att använda fil 3 är ingen ny omständighet och har således ingått i Konkursverkets underlag för beslutet om icke-ingripandebesked. Stockholm Transfer har inte heller i övrigt anfört någon omständighet som inte ingick i grunderna för Konkursverkets beslut.

Enligt Konkursverkets uppfattning grundas beslutet således inte på oriktiga eller vilseledande uppgifter. Inte heller har de omständigheter som låg till grund för beslu-

BESLUT

1999-04-29

Dnr 189/1999

274/1999

tet förändrats i något väsentligt avseende. Vad som nu påstås om samarbete av helt annan karaktär än det prövade avtalet har inte betydelse för beslutet rörande ifrågavarande avtal. Det föreligger därför inte förutsättningar för verket att med stöd av 21 § KL återkalla beslutet om icke-ingripandebesked. Konkurrensverket lämnar därför Stockholm Transfers ansökan om detta utan bifall.

Klagomål över efterlevnad av beslutet (dnr 189/1999)

Stockholm Transfer har hävdade att beslutet om icke-ingripandebesked inte efterlevs genom att taxivärdarna opererar olovandes över hela Centralplan, att taxibilar från Taxiföretagen ställer upp i dubbla led i fil 2 respektive fil 3 för att därefter fylla på kön i fil 1 och att Stockholm Transfers bilar enligt taxivärdarna inte får ta upp kunder på Centralplan såvida man ej står först i fil 3. Detta hävdas trots att kunden uttryckligen önskar åka i en taxi från Stockholm Transfer.

SJ och Taxiföretagen har tillbakavisat påståendet att taxivärdarna opererar olovandes över hela Centralplan och påpekat att taxivärdarna i enlighet med arrendeavtalet bl.a. skall svara för tillsyn av hela Centralplan och vid behov rapportera tillbud till polismyndigheten. Dessa uppgifter fullföljs. Taxivärdarna verkar i princip enbart i fil 1 och 2, men det händer att värdarna exempelvis ingriper för att avhjälpa trafikstockningar vid infarten till Centralplan. Taxivärdarna bemöter alla kunder lika, oavsett vilket taxi-företag de anlitar. Taxiföretagen tillbakavisar Stockholm Transfers påstående att taxivärdarna inte skulle tillåta en bil från Stockholm Transfer att ta upp passagerare såvida den inte står först i fil 3.

De av Stockholm Transfer påtalade förhållandena kan mot bakgrund av givna förklaringar i allt väsentligt anses falla innanför ramen för Konkurrensverkets beslut om icke-ingripandebesked. I beslutet om icke-ingripandebesked konstaterade Konkurrensverket att Centralplan har ett mycket begränsat fysiskt utrymme och därmed begränsade möjligheter till "magasinerings" av taxibilar. Som följd av detta kan tillfälliga trafikstockningar uppstå exempelvis vid tågförseningar. Till stor del synes därmed de problem som påtalats av Stockholm Transfer också kunna karaktäriseras som tillfälliga och närmast ha sin grund i taxivärdarnas strävan att upprätthålla godtagbara trafik- och ordningsförhållanden. Även om taxivärdarna skulle ha agerat utanför ramen för det beviljade icke-ingripandebeskedet gör Konkurrensverket den bedömningen att vad som beskrivits av Stockholm Transfer inte är av den beskaffenheten att det faller under förbudet i 6 § KL. Verket finner mot ovanstående bakgrund inte stöd för att det föreligger något agerande från avtalsparternas sida avseende taxi-trafiken på Centralplan som står i strid med 6 § KL. Konkurrensverket vidtar därför inga åtgärder i denna del.

BESLUT
1999-04-29

Dnr 189/1999
274/1999

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (gäller endast beslutet i dnr 274/1999 om att inte bifalla yrkandet att enligt 21 § KL återkalla beslutet om icke-ingripandebesked).

Detta beslut har fattats av rättschefen Kenny Carlsson. Föredragande har varit Anita Kouvatsos. I den slutliga handläggningen har också konkurrensrådet Anita Sundberg deltagit.

Kenny Carlsson

Anita Kouvatsos

Kopia till:

Statens Järnvägar

Advokaten BB

Clemens Wallén Östlund Advokater AB, ombud för
Taxi Stockholm, Taxi 020 och Taxi Kurir

Detta beslut lagras elektroniskt hos Konkurrensverket