



KONKURRENSVERKET
2020-06-24
Avd RF
Dnr 117/2017
KSnr 3.2.1 Aktbil 365

Företaget

Royal Design Group AB, särskilt företagsnamn Rum21, 556573-2426, 393 51
Kalmar

Ombud: advokaten AA och jur.kand. BB
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB, Skeppsbron 32, 111 30 Stockholm

Saken

Föreläggande att betala konkurrensskadeavgift enligt 3 kap. 16 § konkurrenslagen
(2008:579)

Beslut

Konkurrensverket förelägger Royal Design Group AB att till staten betala 500 000
(femhundratusen) kronor i konkurrensskadeavgift.

**Överträdelsen**

1. Artilleriet Interiors AB (Artilleriet) och Royal Design Group AB (Royal Design), med särskilt företagsnamn Rum21, har uppsåtligt eller av oaktsamhet överträtt förbuden mot konkurrensbegränsande samarbete i 2 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579, KL) och artikel 101 i EUF-fördraget. Royal Designs nedan beskrivna agerande har skett under det särskilda företagsnamnet Rum21.
2. Överträdelsen består i att Artilleriet och Rum21 (gemensamt benämnda företagen) under perioden den 8 februari 2016 till i vart fall den 17 juni 2016 genom mejlkontakter har avtalat om att fastställa sina ordinarie försäljningspriser, eller genom ett samordnat förfarande koordinerat sina ordinarie försäljningspriser, avseende produkter av varumärket TON (TON produkter). Företagen har, under samma period, även utbytt information av betydelse för deras ordinarie prissättning av TON-produkter. Detta har undanröjt eller minskat ovissheten om hur företagen avsåg att agera i fråga om sin prissättning.
3. Företagen var konkurrenter under den nämnda tidsperioden. Företagens samarbete har haft till syfte att begränsa konkurrensen på ett märkbart sätt och har påverkat handeln mellan EU:s medlemsstater. Överträdelsen kan inte anses som ringa.

Relevanta omständigheter**Företagen**

4. Artilleriet bedriver verksamhet inom möbler och heminredning, inredningskonsultation och därmed förenlig verksamhet genom fysiska butiker i Göteborg och webbutik.
5. Royal Design bedriver verksamhet inom heminredning och designprodukter genom ett flertal fysiska butiker i Sverige och två webbutiker under varumärkena *Royal Design* respektive *Rum21*.

Företagens samarbete

6. Den nu aktuella överträdelsen ägde rum under 2016 och rör TON produkter. Företagen är båda återförsäljare av varumärket TON.
7. Artilleriet och Rum21 har båda i kontakter dem emellan via mejl i månadsskiftet januari-februari 2016 gett uttryck för ett intresse av att samarbeta rörande vilka ordinarie utpriser de skulle ta vid sin respektive försäljning (försäljningspriser) av TON-produkter.
8. Därefter har Artilleriet i mejl den 8 februari 2016 lämnat detaljerad information till Rum21 om sitt tillvägagångssätt för att beräkna vilka priser



Artilleriet skulle tillämpa vid sin försäljning av TON-produkter till kunder, och samtidigt efterfrågat Rum21s åsikt om "detta förslag".

9. I svar via mejl senare samma dag har Rum21 uttryckt bifall till Artilleriets förslag. Artilleriet och Rum21 höjde därefter sina försäljningspriser på TON-produkter, utifrån informationen i Artilleriets mejl den 8 februari 2016.
10. Företagen tillämpade försäljningspriser som baserades på den utbytta informationen i vart fall fram till dess att Rum21 den 17 juni 2016 sänkte sitt försäljningspris på en viss TON-produkt.

Tillämpliga bestämmelser

11. Enligt 2 kap. 1 § KL och artikel 101 EUF-fördraget är avtal mellan företag som har till syfte eller resultat att hindra, begränsa eller snedvrیدا konkurrensen på marknaden på ett märkbart sätt förbjudna.
12. Enligt 3 kap. 5 § KL får Patent- och marknadsdomstolen på talan av Konkurrensverket besluta att ett företag ska betala en särskild avgift, *konkurrensskadeavgift*, om företaget eller någon som handlar på dess vägnar uppsåtligen eller av oaktsamhet har överträtt förbudet i 2 kap. 1 § KL eller artikel 101 i EUF-fördraget.
13. Enligt 3 kap. 16 § KL får Konkurrensverket, i stället för att väcka talan om konkurrensskadeavgift, förelägga ett företag att betala en sådan avgift (*avgiftsföreläggande*). Om ett avgiftsföreläggande godkänns skriftligen av företaget inom den tid som Konkurrensverket anger, får talan om konkurrensskadeavgift inte väckas.
14. Enligt 3 kap. 8 § KL ska konkurrensskadeavgiften bestämmas efter överträdelsens sanktionsvärde. Vid bedömningen av sanktionsvärdet ska beaktas hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Vidare ska enligt 3 kap. 9–11 §§ KL eventuella försvårande eller förmildrande omständigheter beaktas.

Beräkning av konkurrensskadeavgift

Relevant omsättning

15. I nu aktuellt ärende utgår Konkurrensverket från företagets omsättning på TON-produkter vid fastställandet av konkurrensskadeavgiften. Beräkningen ska ske utifrån omsättningen avseende det sista kompletta räkenskapsår som företaget deltog i överträdelsen.¹

¹ Metod för att fastställa konkurrensskadeavgift, dnr 394/2009, p. 10. Se även Marknadsdomstolens

16. Överträdelsen upphörde i vart fall den 17 juni 2016 och konkurrensskadeavgiften ska således beräknas utifrån omsättningen på TON-produkter för 2016.²
17. Royal Designs omsättning av TON-produkter år 2016 uppgick till 5 753 781 kronor exklusive mervärdesskatt.

Allvarlighet

18. Enligt 3 kap. 8 § tredje stycket KL ska vid bedömning av överträdelsens allvar särskilt beaktas överträdelsens art, marknadens omfattning och betydelse samt överträdelsens konkreta eller potentiella påverkan på konkurrensen på marknaden. Enligt Konkurrensverkets metod fastställs ett allvarlighetsbelopp som uppgår till högst tio procent av företagets omsättning på den relevanta marknaden.³
19. Horisontella prisöverenskommelser anses till sin art som allvarliga och ska, enligt förarbetena liksom riktlinjerna, som regel medföra en allvarlighet i den övre delen av skalan.⁴ Vidare ska en överträdelse som inte endast avser ett begränsat geografiskt område bedömas som allvarligare.⁵
20. Överträdelsen är en syftesöverträdelse som avsett hela Sverige och är därmed till sin art allvarlig. Konkurrensverket bedömer, med användande av det intervall som slås fast i Konkurrensverkets metod, att allvarligheten i överträdelsen sammantaget motsvarar 6 procent av värdet av företagets försäljning av TON-produkter.
21. Mot bakgrund av det ovan anförda ger detta ett sanktionsvärde om 345 227 kronor för Royal Design (5 753 781 × 6 procent).

Varaktighet

22. Varaktigheten ska beaktas genom att allvarlighetsbeloppet multipliceras med det antal år som respektive företag deltagit i överträdelsen. Vid fastställande av varaktigheten räknas perioder under sex månader som ett halvår, och perioder längre än sex månader, men kortare än ett år, som ett helt år.⁶
23. Överträdelsen har pågått i kortare tid än sex månader och sanktionsvärdet ska därför multipliceras med en faktor om 0,5.

dom i mål 2005:7, Konkurrensverket mot Norsk Hydro m.fl., s. 41. Jfr Kommissionens riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003, EGT 2006 C 210 ("Kommissionens riktlinjer för beräkning av böter") s. 2, punkt 13.

² Jfr Kommissionens riktlinjer för beräkning av böter, punkt 13 och 24.

³ Metod för att fastställa konkurrensskadeavgift, dnr 394/2009, p. 12.

⁴ Prop. 2007/08:135 s. 123 f. Jfr Kommissionens riktlinjer för beräkning av böter, punkt 23.

⁵ Prop. 2007/08:135 s. 124.

⁶ Metod för att fastställa konkurrensskadeavgift, dnr 394/2009, p. 18-19.

24. Detta ger en konkurrensskadeavgift om 172 613 kronor för Royal Design.

Justering av sanktionsvärdet

25. Enligt 3 kap. 11 § första stycket 3 KL ska företagets ekonomiska situation beaktas när konkurrensskadeavgiften bestäms.
26. Att företag är finansiellt starka kan motivera en höjning av konkurrensskadeavgiften.⁷ För att uppnå det grundläggande syftet med konkurrensskadeavgiften, att den ska vara avhållande på företaget i fråga och avskräckande för andra företag, ska konkurrensskadeavgiften höjas i detta fall.
27. Konkurrensverket har inte funnit några andra försvårande eller förmildrande omständigheter som kan påverka sanktionsvärdet vad avser företagets konkurrensskadeavgift.
28. Gränsen för nämnda höjning utgörs i enlighet med 3 kap. 6 § KL av tio procent av företagets totala omsättning föregående räkenskapsår, dvs. ca 83,7 miljoner kronor för Royal Design⁸.
29. Vid en sammantagen bedömning ska konkurrensskadeavgiften därför bestämmas till 500 000 kronor för Royal Design. Konkurrensskadeavgiften överskrider inte den ovan beskrivna gränsen om tio procent av företagets totala omsättning, samtidigt som det är en proportionerlig och lämplig nivå på konkurrensskadeavgiften i detta fall med hänsyn till konkurrensskadeavgiftens syfte.

Slutligt belopp

30. Konkurrensskadeavgiften för Royal Design ska bestämmas till 500 000 kronor.

Godkännande av avgiftsföreläggande

31. Konkurrensverket bedömer att sakomständigheterna rörande överträdelsen är klara, varför förutsättningar föreligger att meddela företaget ett avgiftsföreläggande enligt 3 kap. 16 § KL.
32. Royal Design har möjlighet att senast den 30 juni 2020 godkänna detta avgiftsföreläggande. Om föreläggandet inte godkänns inom denna tid kan Konkurrensverket väcka talan om konkurrensskadeavgift.
33. Avgiftsföreläggandet är godkänt när det skriftligen har undertecknats av behörig företrädare för företaget⁹ och kommit in till Konkurrensverket inom

⁷ Prop. 2007/08:135 s. 130.

⁸ Årsredovisning Royal Design 2018/2019, s. 3.

⁹ Behörigheten ska styrkas genom att fullmakt i original eller motsvarande behörighetshandlingar ges in till Konkurrensverket samtidigt med det undertecknade avgiftsföreläggandet.

den angivna tiden. Ett godkännande som inte skett på detta sätt saknar verkan.

34. Godkänd konkurrenskadeavgift, enligt detta föreläggande, ska betalas senast den 30 december 2020.¹⁰
35. Ett godkänt avgiftsföreläggande är en exekutionstitel enligt 3 kap. 1 § utsökningsbalken och får verkställas som en lagakraftvunnen dom. Detta beslut kan enligt 7 kap. 1 § KL inte överklagas.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Rikard Jermsten. Föredragande har varit sakkunniga Nathalie Nord Karlsson.



Rikard Jermsten

¹⁰ Jfr 3 kap. 22 § KL.



Royal Design Group AB godtar detta föreläggande att betala 500 000 kronor i konkurrensskadeavgift baserat på ovan angivna förhållanden.

Nybro 20200622
Datum

Datum

Underskrift

Underskrift

Namn och titel

Namn och titel

Detta avgiftsföreläggande har upprättats i två exemplar varav Royal Design Group AB, efter underskrift på båda exemplaren, behållit det ena och skickat tillbaka det andra till Konkurrensverket.

Royal Design Group AB godtar detta föreläggande att betala 500 000 kronor i konkurrensska deavgift baserat på ovan angivna förhållanden.

Nybro 26 200622

Datum

Datum



Underskrift

Underskrift

Andreas Ekberg vice VF

Namn och titel

Namn och titel

Detta avgiftsföreläggande har upprättats i två exemplar varav Royal Design Group AB, efter underskrift på båda exemplaren, behållit det ena och skickat tillbaka det andra till Konkurrensverket.