

Inport Intelligent Port Systems AB
och
Helsingborgs Hamn AB
genom advokaterna AA
BB och CC
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

Påstått konkurrensproblem rörande InPort Intelligent Port Systems AB:s säljverksamhet avseende logistiklösningar för hamnverksamhet

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket kommer inte att utreda saken ytterligare.

Ärendet

Den 13 september 2012 mottog Konkurrensverket ett klagomål från det norska företaget Seamless AS ("Seamless") rörande det svenska företaget InPort Intelligent Port Systems AB:s ("InPort") försäljningsverksamhet avseende logistiklösningar för hamnverksamhet. I anmälan gjorde Seamless gällande bl.a. att Helsingborgs Hamn AB ("Helsingborgs Hamn"), som vid tidpunkten ägde majoriteten av aktierna i InPort, via sitt dotterbolag InPort använder offentliga medel för att försvaga konkurrensen i Norge.

Mot bakgrund av att InPort har huvuddelen av sin försäljning till svenska hamnaktörer utanför den egna kommunen och att Helsingborgs Hamn i sin tur i sin helhet ägs av Helsingborgs stad (via det av kommunen helägda Helsingborgs Stads Förvaltning AB) föranledde klagomålet Konkurrensverket att inleda en utredning om huruvida InPorts försäljningsverksamhet avseende logistiklösningar för hamnverksamhet på den svenska marknaden till andra kunder än Helsingborgs Hamn strider mot konfliktlösningsregeln i 3 kap. 27 § konkurrenslagen (2008:579) (KL).

Inom ramen för denna utredning mottog Konkurrensverket den 19 november 2012 svar på av verket ställda frågor från InPorts konkurrent Hogia Terminal Systems AB ("Hogia"). I svaret hävdade Hogia att InPort har konkurrensfördelar p.g.a. att bolaget ägs av Helsingborgs Hamn och att det därför inte råder konkurrens på lika villkor på den svenska marknaden för logistiklösningar för hamnverksamhet.

Enligt 3 kap. 27 § tredje stycket KL får en kommun förbjudas att bedriva en viss säljverksamhet, som omfattas av 1 kap. 5 § KL, om denna snedvrider eller är ägnad att snedvrیدا förutsättningarna för en effektiv konkurrens på marknaden, alternativt hämmar eller är ägnad att hämma förekomsten eller utvecklingen av en sådan konkurrens.

Enligt 3 kap. 28 § KL gäller detsamma en säljverksamhet i en annan juridisk person om en kommun direkt eller indirekt har ett dominerande inflytande över den juridiska personen exempelvis genom ägarskap, finansiell medverkan, gällande regler eller på annat sätt.

I slutet av år 2013 erhöLL Konkurrensverket uppgifter om att Helsingborgs Hamn hade för avsikt att sälja sina aktier i InPort. Försäljningen ägde rum den 26 juni 2014, då Helsingborgs Hamns samtliga aktier i InPort (94,9 % av aktierna i InPort) köptes av företaget Inportmanagement AB ("Inportmanagement"). Inportmanagement ägs i sin tur till två tredjedelar av två privatpersoner (med en tredjedel vardera), medan den resterande tredjedelen av aktierna ägs av ett dotterbolag till det statligt helägda bolaget Almi Företagspartner AB.

Skäl för beslutet

Ett förbud enligt 3 kap. 27 § tredje stycket KL mot att bedriva en viss säljverksamhet kan bara meddelas mot en kommun eller ett landsting eller mot en annan juridisk person som en kommun eller ett landsting har ett dominerande inflytande över på det sätt som anges i 3 kap. 28 § KL.

Sedan Helsingborgs Hamn sålt samtliga sina aktier i InPort är InPort inte längre ett kommunägt företag. InPort är därmed inte längre en sådan offentlig aktör som omfattas av bestämmelsen i 3 kap. 27 § tredje stycket KL (jämförd med 3 kap. 28 § KL). De nya ägarförhållandena i InPort innebär att det numera saknas förutsättningar att förbjuda InPort att bedriva den aktuella säljverksamheten. Det finns därmed inte längre några skäl för att fortsätta att driva denna utredning.

Konkurrensverkets beslut att inte utreda saken vidare innebär inte ett ställningstagande till om InPorts säljverksamhet fram till dess att Helsingborgs Hamn sålde samtliga sina aktier i InPort stred mot konfliktlösningsregeln i KL.

Särskild talan

Konkurrensverkets beslut att inte utreda InPorts säljverksamhet ytterligare kan inte överklagas. Detta följer av 7 kap. 1 § KL.

De företag som berörs av beslutet kan däremot på egen hand väcka talan vid domstol för att få saken prövad enligt 3 kap. 32 § andra stycket KL. Ett berört företag kan vara t.ex. det företag som påtalat ett visst förfarande för

Konkurrensverket, om företagets rättsställning påverkas av verkets beslut eller om beslutet får påtaglig verkan för företaget.

Subsidiär talan om förbud mot konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet enligt 3 kap. 27 § KL väcks genom ansökan om stämning vid Stockholms tingsrätt.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Peter Delden. Föredragande har varit sakkunnig Per Jonsson.

Peter Delden

Per Jonsson

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.

Kopia:

Seamless AS (klagande)

Hogia Logistics Solutions AB

Inportmanagement AB