Apotea Sverige AB
Att: advokaten AA
Mannheimer Swartling Advokatbyrå Aktiebolag

# Godtagande av åtagande vid misstänkt konkurrensbegränsande samarbete – marknadsföring av apoteksvaror

---

## Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket godtar, med stöd av 3 kap. 4 § första stycket konkurrenslagen (2008:579), KL, åtagandet från Apotea Sverige AB, 556651-6489, se bilaga.

Beslutet gäller omedelbart och fram till och med den 12 november 2028.

Beslutet förenas, med stöd av 6 kap. 1 § tredje stycket KL, med vite om 15 000 000 (femton miljoner) kronor.

---

## Bakgrund till ärendet och handläggningen

1. Konkurrensverket fick i oktober 2024 kännedom om att det förekommit bilaterala kontakter mellan ett flertal apoteksföretag som i vissa fall hade resulterat i överenskommelser om att inte buda på sökord motsvarande varandras varumärkesnamn för visning av annonser på sökmotorn Google Sök.

2. Detta gav upphov till misstanke om att flera apoteksföretag hade överträtt förbudet mot konkurrensbegränsande samarbeten i 2 kap. 1 § KL genom att ha ingått flera bilaterala avtal med andra apoteksföretag. Med hänsyn till att misstanken avsåg bilaterala avtal mellan apoteksföretag med verksamhet i hela Sverige, och annonsering på Google Sök, skulle förfarandena ha kunnat påverka handeln mellan EU:s medlemsstater på sådant sätt att även artikel 101.1 fördraget om europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) överträtts. Konkurrensverket inledde en utredning av förfarandena.



Konkurrensverket
Ringvägen 100
118 60 Stockholm
08-700 16 00
konkurrensverket@kkv.se
www.konkurrensverket.se

Utredningen har omfattat bilaterala kontakter mellan alla de berörda aktörerna i olika konstellationer. Utredningen har genomförts gemensamt för alla bilaterala kontakter men inom ramen för parallella ärenden, ett ärende för varje apoteksföretag. Detta beslut avser ärendet för Apotea Sverige AB (Apotea).

3. De apoteksföretag som har omfattats av Konkurrensverkets utredning är, utöver Apotea, även Admenta Sweden AB (Doz), Apohem AB (Apohem), Apotek Hjärtat AB (Apotek Hjärtat), Apoteket AB (Apoteket), Kronans Apotek AB (Kronans apotek) och Meds Apotek AB (Meds).[1]

4. Konkurrensverket beslutade den 9 mars 2026 att inte fortsätta utreda om Apohem, Doz och Meds överträtt förbuden i 2 kap. 1 § KL och artikel 101.1 EUF-fördraget.[2]

5. De fyra företag som har omfattats av den fortsatta utredningen är Apotea, Apoteket, Apotek Hjärtat och Kronans apotek.

6. Inom ramen för utredningen har Konkurrensverket ålagt de företag som varit föremål för utredningen att inkomma med vissa handlingar och uppgifter. Konkurrensverket har även haft möten med dessa företag och hållit förhör med personer som varit delaktiga i förfarandena. Uppgifter har även inhämtats från andra aktörer med kännedom om apoteksverksamhet, marknadsföringsbyråer och Sveriges apoteksförening. Därtill har ett av företagen självmant inkommit med uppgifter som tillfört mervärde till utredningen.

7. Konkurrensverket har under utredningen löpande hållit statusmöten med de företag som varit föremål för utredningen och upplyst om hur utredningen fortlöpt och verkets preliminära bedömning i ärendena. Konkurrensverket har vid statusmötena informerat om handläggningen av de parallella ärenden som handlagts inom ramen för samma utredning och ärenden rörande liknande förfaranden.

8. Innan Konkurrensverket gjort en fullständig utredning av om de granskade förfarandena utgör överträdelser av 2 kap. 1 § KL och artikel 101.1 EUF-fördraget inkom Apotea och de övriga apoteksföretagen som är kvar i utredningen med förslag till åtaganden enligt 3 kap. 4 § KL för att Konkurrensverket skulle kunna avsluta utredningen. Åtagandena beskrivs samlat i avsnittet *Apoteksföretagens åtaganden* nedan.

---

[1] Förfarandena har utretts inom ramen för sex parallella ärenden med dnr 177–180/2025 och dnr 372–373/2025.

[2] Konkurrensverkets beslut 2026-03-09 med dnr 179/2025 och beslut 2026-03-09 med dnr 373/2025.

9. Konkurrensverket har marknadstestat åtagandena enligt 3 kap. 4 § tredje stycket KL.

10. Konkurrensverkets beslut att godta Apoteas åtagande innebär inte ett ställningstagande till om Apotea har överträtt förbuden i 2 kap. 1 § KL eller artikel 101.1 EUF-fördraget.

11. Konkurrensverket har denna dag fattat beslut om att godta åtaganden även från Apoteket, Apotek Hjärtat och Kronans apotek.[3]

## Utredningen

### Marknadsförhållanden

#### Öppenvårdsapotek

12. Apoteksföretagen är öppenvårdsapotek som tillhandahåller receptbelagda och receptfria läkemedel samt handelsvaror till konsumenter.[4] Försäljningen bedrivs på fysiska apotek och online eller, för vissa aktörer, enbart online. Öppenvårdsapotekens verksamhet är reglerad och har förutsättningar som skiljer denna från många andra verksamheter, framför allt vad gäller försäljning av receptbelagda läkemedel.

13. Majoriteten av receptbelagda läkemedel omfattas av läkemedelsförmånen, inom vilken Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket bestämmer apotekens handelsmarginal. Sådana läkemedel får enligt 12 kap. 1 § läkemedelslagen (2015:315) inte marknadsföras till allmänheten. Apotekens marknadsföring är därmed begränsad till själva tillhandahållandet av dessa läkemedel, och inte prissättningen.

#### Sökordsannonsering

14. Konkurrensverkets utredning rör sökordsannonsering på Google Sök. Genom annonseringsplattformen Google Ads kan företag genom att buda på sökord få sina annonser visade som ett resultat av användares sökningar på Google Sök. När en användare utför en sökning sker en automatiserad auktion för att avgöra vilka annonser som ska visas för användaren och i vilken ordning de ska visas. Utfallet av auktionen baseras bland annat på annonsörernas bud och annonsens relevans för den aktuella sökningen. De högst rankade annonserna visas högst upp på sökresultatsidan, vilket kan innebära en fördel i konkurrenshänseende framför de resultat som visas längre ner.

15. En annonsör kan använda sig av så kallade negativa sökord. Negativa sökord innebär att annonsören anger sökord vid vilka annonsen inte ska visas.

---

[3] Konkurrensverkets beslut med dnr 178/2025, dnr 180/2025 och dnr 372/2025.

[4] Med öppenvårdsapotek avses en innehavare av tillstånd till detaljhandel med läkemedel till konsument enligt 2 kap. 1 § lagen (2009:366) om handel med läkemedel.

Funktionen används normalt för att undvika att annonser visas vid sökningar som saknar relevans för de varor eller tjänster som annonsören erbjuder. Ett företag som säljer vanliga glasögon kan exempelvis ange ”skidglasögon” som ett negativt sökord för att förhindra att företagets annonser visas vid sådana sökningar.

### Apoteksföretagen som lämnat åtaganden

16. **Apotea** bildades som ett renodlat digitalt öppenvårdsapotek 2012 och distribuerar receptbelagda och receptfria läkemedel samt handelsvaror till konsument. Apoteas nettoomsättning uppgick 2025 till 7,2 miljarder kronor.

17. **Apoteket** drevs som ett statligt monopolbolag fram till omregleringen av den svenska apoteksmarknaden 2009. Apoteket har i dag cirka 400 fysiska apotek och bedriver även e-handelsverksamhet. I både den fysiska och den digitala apoteksverksamheten tillhandahålls receptbelagda och receptfria läkemedel samt ett sortiment av relaterade handelsvaror till konsument. Apotekets nettoomsättning uppgick 2025 till 27,1 miljarder kronor.

18. **Apotek Hjärtat** består av cirka 400 fysiska apotek och en e-handel. Apotek Hjärtat tillhandahåller receptbelagda och receptfria läkemedel samt handelsvaror till konsument. Sedan 2015 är Apotek Hjärtat ett helägt dotterbolag till ICA Gruppen AB. Apotek Hjärtats nettoomsättning uppgick 2025 till 22,3 miljarder kronor.

19. **Kronans apotek** består av cirka 500 fysiska apotek och en e-handel genom vilka Kronans apotek tillhandahåller receptbelagda och receptfria läkemedel samt handelsvaror till konsument. År 2022 gick företaget samman med apotekskedjan Apoteksgruppen genom bildandet av det gemensamt ägda holdingbolaget Swedish Pharmacy Holding AB. Kronans apoteks nettoomsättning uppgick 2025 till 13,3 miljarder kronor.

## De utredda förfarandena

20. Konkurrensverkets misstanke har bestått i att apoteksföretagen, genom bilaterala kontakter rörande sökordsannonsering i Google Ads, samordnat sitt agerande i fråga om budgivning på sökord som motsvarar konkurrerande apoteksföretags varumärkesnamn. Misstanken innefattar att konkurrensen har påverkats även efter samordningen genom att ha lett till minskad osäkerhet om hur respektive apoteksföretag avser att agera beträffande sin sökordsannonsering i Google Ads.

21. Av utredningen framgår att det förekommit bilaterala kontakter mellan apoteksföretagen rörande sökordsannonsering under ett flertal år. Inledningsvis utredde Konkurrensverket ett stort antal kontakter i ett tjugotal partskonstellationer mellan sju olika apoteksföretag. Samtliga utredda kontakter har skett via e-post. Utredningen har sedermera särskilt fokuserat

på tre bilaterala överenskommelser mellan fyra apoteksföretag i olika konstellationer, som verket misstänkt resulterat i konkurrensbegränsande överenskommelser.

22. I flera fall har apoteksföretagen i kontakterna gett uttryck för att budgivningen på det andra apoteksföretagets varumärke skulle upphöra, huvudsakligen genom att lägga till det andra företagets varumärkesnamn som negativt sökord.

23. Apoteksföretagen har uppgett olika skäl till varför de har använt negativa sökord. Flera företag har uppgett att budgivning på konkurrerande företags varumärkesnamn inom branschen ansetts strida mot god marknadsförings-sed. Vissa företag har uppgett att användningen av negativa sökord grundats på ensidiga kommersiella överväganden.

24. Av utredningen framgår vidare att frågan om budgivning på konkurrerande företags varumärkesnamn lyftes till Sveriges apoteksförening 2021, för att diskuteras inom ramen för ett av föreningens möten. Vid det aktuella mötet bedömdes frågan dock vara olämplig att diskutera mellan föreningens medlemmar och avfördes därför från agendan.

## Bedömning

### Rättslig reglering

25. Förbuden i 2 kap. 1 § KL och artikel 101.1 EUF-fördraget gäller avtal och sam-ordnade förfaranden mellan företag som har till syfte eller resultat att hindra, begränsa eller snedvrida konkurrensen på marknaden på ett märkbart sätt.

26. Enligt 3 kap. 4 § första stycket KL gäller att om det i ett ärende har uppkommit en fråga om att ett företag överträder förbuden i 2 kap. 1 § KL eller i artikel 101.1 EUF-fördraget, kan ett åtagande från företaget ge Konkurrensverket anledning att inte ingripa. Verkets beslut att godta åtagandet får avse en begränsad tid. Så länge Konkurrensverkets beslut att godta ett åtagande gäller får verket i de avseenden åtagandet omfattar inte meddela något åläggande enligt 3 kap. 1 eller 3 § KL. Konkurrensskadeavgift får enligt 3 kap. 7 § KL inte heller påföras för åtgärder som har vidtagits under den tid då ett beslut om att godta ett åtagande har gällt, om åtgärderna är förenliga med beslutet.

27. För att Konkurrensverket ska kunna godta ett åtagande under pågående utredning måste de lämnade garantierna vara sådana att de på ett övertygande sätt tar om hand om de konkurrensproblem som framkommit under utredningen. Om åtagandet är tydligt och i konkurrenshänseende tillräckligt, kan åtagandet göra att det saknas anledning för Konkurrensverket att fortsätta den aktuella utredningen i syfte att utreda förutsättningarna att ingripa mot företaget på grund av den misstänkta överträdelsen. För att

Konkurrensverket ska kunna godta åtagandet ska det också vara lämpligt och proportionerligt, det vill säga inte gå utöver vad som krävs för att komma till rätta med de aktuella konkurrensproblemen.

28. Innan Konkurrensverket beslutar att godta ett åtagande ska verket enligt 3 kap. 4 § tredje stycket KL ge andra som berörs av åtagandet tillfälle att lämna synpunkter på det genom ett så kallat marknadstest.

## Slutsatser av utredningen

29. Av utredningen har framkommit att det har förekommit bilaterala kontakter mellan apoteksföretagen, där de har uppmanat varandra att inte buda på vissa sökord och informerat varandra om hur de avsett att buda på sökord på Google Sök. Dessa bilaterala kontakter har inneburit att avtal eller samordnade förfaranden uppkommit. Föremålet för avtalen eller de samordnade förfarandena har varit företagens strategier för annonsering på Google Sök.

30. Konkurrensverkets utredning har avsett misstanken att dessa avtal eller samordnade förfaranden har varit konkurrensbegränsande.

31. Konkurrensverket har utrett om apoteksföretagens kontakter syftat till att reducera den strategiska osäkerheten gällande varandras ageranden i fråga om sökordsannonsering. Vart och ett av företagen har alltså försäkrat sig om hur dess konkurrenter kommer att marknadsföra sig på Google Sök i relation till de konsumenter som söker på det egna företagets varumärke.

32. Genom att apoteksföretagen avstått från att buda på varandras varumärkesnamn har deras synlighet i sökresultaten på Google Sök vid sökningar på den andra partens varumärkesnamn minskat. Konkurrensverket har utrett misstanken om att detta har inneburit en begränsning av konsumenternas möjligheter att vid söktillfället exponeras för och överväga ett konkurrerande alternativ.

33. Apoteksföretagens inställning är att kontakterna inte utgör konkurrensbegränsande avtal eller samordnade förfaranden.

34. Med hänsyn till apoteksföretagens åtaganden saknas det anledning för Konkurrensverket att ta slutlig ställning till om förfarandena utgör överträdelser av förbuden i 2 kap. 1 § KL och artikel 101.1 EUF-fördraget.

## Apoteksföretagens åtaganden

### Åtagandenas innebörd

35. De fyra apoteksföretagens åtaganden har delvis olika utformning och innehåll. Oaktat skillnaderna tar alla fyra åtaganden om hand de konkurrensproblem som Konkurrensverket identifierat under utredningen, nämligen misstanken

om att förfarandena har lett till minskad osäkerhet om konkurrenters ageranden avseende sökordsannonsering och minskad synlighet i sökresultaten på Google Sök till nackdel för konsumenterna.

36. Apoteksföretagen har adresserat dessa problem genom att på olika och av varandra oberoende sätt åta sig att dels inte använda konkurrerande apoteksföretags varumärkesnamn som negativa sökord vid marknadsföring, dels allokera viss budget till budgivning på sökord motsvarande konkurrerande apoteksföretags varumärkesnamn för visning av annonser på Google Sök. Alla åtaganden omfattar inte alla apoteksföretag men åtagandena omfattar tillsammans samtliga apoteksföretag som varit föremål för utredningen. Samtliga åtaganden avser annonsering på Google Sök.

37. Ett av apoteksföretagen har i ett e-postmeddelande till övriga apoteksföretag tydliggjort att, i den mån det förekommit några överenskommelser gällande sökordsannonsering mellan företagen, så har dessa upphört. Andra apoteksföretag har åtagit sig att inte ingå några överenskommelser avseende sökordsannonsering på konkurrerande apoteksföretags varumärkesnamn på Google Sök.

### Marknadstest

38. Konkurrensverket har marknadstestat åtagandena genom att ge Sveriges apoteksförening, som är en branschorganisation för Sveriges apotek, tillfälle att lämna synpunkter på en sammanfattning av de föreslagna åtagandena.

39. Sveriges apoteksförening har inte framfört några invändningar mot de föreslagna åtgärderna.

## Bedömning av åtagandena

40. Konkurrensverket bedömer att Apoteas och de övriga apoteksföretagens åtaganden sammantaget undanröjer de misstänkta konkurrensproblem som varit föremål för utredningen samt att åtagandena är tillräckliga och proportionerliga. De kompletterar vidare varandra och omfattar en stor del av marknaden. Åtagandena ger Konkurrensverket anledning att inte fortsätta utreda de förfaranden som utretts.

41. Konkurrensverket bedömer att de förfaranden som har varit föremål för utredningen kan ha kvarvarande effekter på företagens ageranden avseende sökordsannonsering. Detta beror på att förfarandena har lett till ökad förståelse för hur konkurrerande företag avser att agera i fråga om sökordsannonsering i relation till de konsumenter som söker på det egna varumärket. Att företagen i efterhand har tagit avstånd från eventuellt konkurrensbegränsande överenskommelser förändrar inte nödvändigtvis detta. Ett samförstånd som har uppkommit mellan konkurrenter kan bestå

även efter det att de kontakter genom vilka samförståndet har uppnåtts har upphört.

42. Att företagen tar avstånd från innehållet i kontakterna är därför inte nödvändigtvis tillräckligt för att återställa den osäkerhet som ska råda mellan konkurrenter. En sådan osäkerhet är en förutsättning för effektiv konkurrens och motverkar att företag anpassar sitt agerande efter kännedom om konkurrenternas avsikter.

43. De åtaganden som Apotea och de övriga apoteksföretagen gjort får betydelse även för de kvarvarande effekterna av de utredda förfarandena. Åtagandena är sinsemellan något olika. En grundläggande utgångspunkt är att åtagandena innehåller affärshemligheter som inte får delas mellan företagen i de delar som rör framtida agerande avseende sökordsannonsering. Genom åtagandena återintroduceras således ett mått av osäkerhet för apoteksföretagen kring hur deras konkurrenter kommer att marknadsföra sig på Google Sök i relation till de konsumenter som söker på det egna varumärket. Därigenom minskar risken för att tidigare kontakter fortsatt påverkar företagens agerande. Åtagandena bidrar således till att återställa den strategiska osäkerheten mellan konkurrenterna som är en grundläggande förutsättning för en effektiv konkurrens.

44. I och med att åtagandena också omfattar ageranden som ökar apoteksföretagens synlighet för konsumenterna vid sökningar på Google Sök, samt finansiering av dessa ageranden, bidrar åtagandena också till en ökad valmöjlighet för konsumenterna i samband med sökningar, vilket är en önskvärd effekt av en effektiv konkurrens.

## Vite

45. Konkurrensverket får förena ett beslut om att godta åtaganden enligt 3 kap. 4 § första stycket KL med vite enligt 6 kap. 1 § tredje stycket KL.

46. Enligt 3 § lagen (1985:206) om viten (viteslagen) ska vite fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå denne att följa det beslut som är förenat med vitet.

47. Av förarbetena till viteslagen framgår att vitet bör bestämmas så högt att det inte blir ekonomiskt fördelaktigt för adressaten att underlåta att iaktta beslutet i fråga. Vad beträffar omständigheter i övrigt som ska beaktas nämns i förarbetena värdet av det föremål som föreläggandet avser och angelägenhetsgraden av att föreläggandets föreskrifter efterlevs. Ett högre

belopp kan vara motiverat om föreläggandet avser att tillgodose ett betydande samhällsintresse.[5]

48. De åtaganden som lämnats av Apotea och de övriga apoteksföretagen syftar till att åtgärda de identifierade konkurrensproblemen. Det är ett viktigt allmänintresse att Apotea och de övriga apoteksföretagen efterlever villkoren i sina respektive åtaganden. Konkurrensverkets beslut att godta Apoteas åtagande ska därför förenas med vite.

49. Ett agerande i strid med villkoren i åtagandet skulle vara allvarligt ur konkurrenssynpunkt. Det är därför angeläget att vitesbeloppet är tillräckligt högt för att säkerställa att åtagandet efterlevs. Vid fastställande av vitesbeloppet har Konkurrensverket beaktat Apoteas ekonomiska förutsättningar, vad åtagandet avser och dess löptid samt den skada på konkurrensen som ett agerande i strid med åtagandet hade inneburit.

50. Apotea är ett resursstarkt företag men förpliktelserna i åtagandena avser en begränsad del av dess verksamhet.

51. Efter en samlad bedömning av omständigheterna i ärendet samt med beaktande av ovanstående skäl finner Konkurrensverket att beslutet att godta Apoteas åtagande ska förenas med vite om 15 miljoner kronor.

52. Med beaktande av ovan fattar Konkurrensverket det beslut som framgår av sidan 1.

## Uppföljning av åtagandets efterlevnad

53. Konkurrensverket avser att följa upp efterlevnaden av åtagandet genom att i separat beslut ålägga Apotea rapporteringsskyldighet av vilka åtgärder som har vidtagits för att säkerställa efterlevnaden av åtagandet.

---

Detta beslut har fattats av generaldirektören Marie Östman. Föredragande har varit sakkunniga ekonomen Malin Berg von Linde.

## Bilaga

Apoteas åtagande

---

[5] Prop. 1984/85:96 s. 25 ff.

## Om detta beslut inte följs

Om detta beslut inte följs kan Konkurrensverket föra talan vid domstol om utdömande av det vite som beslutet är förenat med.

Det finns även en möjlighet för Konkurrensverket att, enligt 3 kap. 4 andra stycket och 5 §§ KL, återkalla detta beslut samt därtill besluta om att Apotea ska betala en särskild avgift (konkurrensskadeavgift) om företaget eller någon som handlar på dess vägnar uppsåtligen eller av oaktsamhet överträder detta beslut.

Konkurrensskadeavgiften kan enligt 3 kap. 6 § KL uppgå till som mest tio procent av företagets omsättning föregående räkenskapsår.

## Anvisning om annan möjlighet till prövning

Konkurrensverkets beslut att godta ett åtagande kan enligt 7 kap. 1 § KL inte överklagas. Enligt 3 kap. 2 § KL kan ett företag som berörs av förfarandet på egen hand väcka talan vid domstol om åläggande (särskild talan). Talan väcks genom ansökan om stämning vid Patent- och marknadsdomstolen.

Beslutet publiceras på Konkurrensverkets webbplats.

Till Konkurrensverket

**MED E-POST**

Stockholm den 22 oktober 2026

**Konkurrensverkets utredning med dnr 177/2025**

Konkurrensverket utreder för närvarande om Apotea Sverige AB (”**Apotea**”) tillsammans med andra apotek har överträtt förbudet mot konkurrensbegränsande samarbete i 2 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579). Det förfarande som utreds är påstådda överenskommelser om att inte buda på konkurrerande företags varumärken i Google Ads. Utredningen rör marknaden för s.k. Rx-produkter.

Apotea tillbakavisar ett eventuellt påstående om en överträdelse av konkurrensrätten. Enligt Apotea har det aktuella förfarandet inte haft till syfte eller effekt att begränsa konkurrensen.

Konkurrensverket har vid möte med Apotea framhållit möjligheten att genom åtaganden från parternas sida adressera verkets preliminära ställningstaganden. För att få till stånd ett snabbt avgörande av det aktuella ärendet är Apotea, trots sin ovan redovisade grundinställning, berett att göra ett sådant åtagande enligt vad som framgår i det följande.

Förutsatt att Konkurrensverket avslutar utredningen med dnr 177/2025 utan att fastslå att Apotea gjort sig skyldigt till en överträdelse av konkurrensreglerna, lämnar Apotea följande

**Åtagande enligt 3 kap. 4 § konkurrenslagen**

Apotea åtar sig att inte ingå någon form av överenskommelse, vare sig muntlig eller skriftlig, med nedan listade konkurrerande företag avseende vilka sökord som respektive företag ska buda på i samband med marknadsföring via Google Ads.

Apotea åtar sig vidare att inte använda nedan [redacted] som negativa sökord vid sökordsannonsering genom Google Ads vid annonsering [redacted]

Åtagandena omfattar [redacted], det vill säga: [redacted]

Åtagandena gäller under en period om 2 år från och med datumet för Konkurrensverkets beslut att godta åtagandet.

Stockholm den 22 oktober 2026

[redacted]