

Stockholms tingsrätt
Avdelning 4
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Ansökan enligt 57 § andra stycket konkurrenslagen (1993:20)

Sökande

Konkurrensverket, 103 85 Stockholm

Motparter

Eco-Boråstapeter AB, 556006-0625, Box 1, 503 05 Borås

Ombud: advokaten AA Advokatfirman Vinge KB, Box 11025,
404 21 Göteborg

Saken

Föreläggande av vite enligt 57 § andra stycket konkurrenslagen (1993:20)

Yrkande

Konkurrensverket yrkar att Stockholms tingsrätt förelägger Eco-Boråstapeter AB att vid vite av en miljon (1 000 000) kronor följa det åtagande som framgår av bilaga 1 till denna ansökan.

Grund

Fråga har uppkommit om Eco-Boråstapeter AB överträtt förbudet i 6 § konkurrenslagen (KL) och artikel 81 i EG-fördraget.

Eco-Boråstapeter AB har lämnat ett frivilligt åtagande som godtagits av Konkurrensverket i beslut den 12 december 2005, se bilaga 2. Åtagandet kan förenas med vite enligt 57 § andra stycket KL.

Utveckling av grunden

I motiven till det tillägg i 57 § andra stycket KL som infördes den 1 juli 2004 anges att domstolens prövning av frågan om föreläggande av vite bör inriktas på att kontrollera att de formella förutsättningarna är uppfyllda och att uppgörelsen ligger inom ramen för konkurrenslagen samt att åtagandet är tillräckligt preciserat.¹ Det är således inte avsett att domstolen skall göra en materiell prövning av om åtagandet skall förenas med vite eller ej.

Sådana omständigheter som Eco-Boråstapeter anfört som skäl mot att förena åtagandet med vite (se bilaga 1) kan följaktligen beaktas främst i samband med att Konkurrensverket tar ställning till om det finns anledning att ansöka om vitesföreläggande. Vid domstolsprövningen kan vad Eco-Boråstapeter åberopat få betydelse endast i fråga om vitesnivån.

Av motiven till ovan nämnda tillägg framgår vidare att förebilden för den nya regleringen är reglerna i KL om förfarandet vid åtaganden i samband med prövningen av företagskoncentrationer. Sådana åtaganden förenas regelmässigt med vite.

Ett godtaget åtagande binder dessutom Konkurrensverket enligt 23 a § första stycket KL. En rimlig ordning är därför att s.k. frivilligt åtagande förenas med vite för den som gjort åtagandet.

Det yrkade vitesbeloppet är väl avvägt. De förhållanden som Eco-Boråstapeter AB åberopat i bilaga 1 utgör inte skäl att förelägga bolaget ett lägre vitesbelopp än det som Konkurrensverket yrkar.

Claes Norgren

Eva Persson

¹ Prop. 2003/04:80 Moderniserad konkurrensövervakning, s. 102