

Hypergene AB

Att: advokaterna [REDACTED] och [REDACTED]

[REDACTED] samt EU-advokaten [REDACTED]

(ombud)

Roschier Advokatbyrå AB

Skickas per e-post

Anmälan om företagskoncentration – mjukvarulösningar; förlängd löptid för frist

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket förlänger enligt 4 kap. 14 § andra stycket konkurrenslagen (2008:579), KL, fristen inom vilken verket har att besluta om åtgärd mot företagskoncentrationen med en (1) månad.

Beslutet gäller omedelbart.

Bakgrund

Den 5 januari 2026 anmälde Hypergene AB, 556581–1840, Hypergene, förvärv av ensam kontroll över Stratsys AB, 559273–5202, Stratsys, enligt 4 kap. 6 § KL. Enligt 4 kap. 11 § KL ska Konkurrensverket inom 25 arbetsdagar från och med det att en fullständig anmälan inkommit meddela beslut om att antingen genomföra en särskild undersökning av företagskoncentrationen eller lämna koncentrationen utan åtgärd. Den 10 februari 2026 beslutade Konkurrensverket att genomföra en särskild undersökning av koncentrationen.

Under Konkurrensverkets särskilda undersökning av den anmälda företagskoncentrationen har det framkommit uppgifter som talar för att innehållet i anmälan om överlapp, de så kallade horisontella sambanden, mellan de samgående företagens verksamheter och deras marknadsställning inom dessa överlapp, är felaktigt.



Den 2 mars 2026 informerade Konkurrensverket parterna i företagskoncentrationen att verket, med hänsyn till de upptäckta bristerna i anmälan, övervägde att förlänga fristen för den särskilda undersökningen med en månad. Frågan diskuterades på nytt med parterna den 6 mars 2026. Konkurrensverket gav samtidigt parterna tillfälle att yttra sig över frågan.

Parterna har inkommit med gemensamt yttrande och därvid motsatt sig en förlängning av fristen.

Konkurrensverket har i ärendet prövat om det föreligger synnerliga skäl för en fristförlängning.

Skälen för Konkurrensverkets beslut

Rättslig reglering

Om Konkurrensverket har beslutat att genomföra en särskild undersökning ska verket inom tre månader från det att beslutet meddelades besluta om att förbjuda företagskoncentrationen, om åläggande eller att lämna koncentrationen utan åtgärd (4 kap. 13 § KL). Fristen får förlängas av Konkurrensverket med högst en månad i taget om parterna i koncentrationen samtycker till det (4 kap. 14 § första stycket KL). Om det finns synnerliga skäl, får fristen förlängas utan samtycke (4 kap. 14 § andra stycket KL).

Parternas inställning

Parterna har motsatt sig en förlängning av fristen för den särskilda undersökningen. Till grund för sin inställning har parterna fört fram i huvudsak följande. Parterna samtycker inte till en förlängning av fristen och det föreligger inte heller synnerliga skäl för en sådan förlängning. Möjligheten att förlänga fristen på grund av synnerliga skäl förutsätter att det finns mycket tungt bärande skäl. Vad parterna uppgett som svar på Konkurrensverkets ålägganden kan inte utgöra grund för en förlängning. Om Konkurrensverket anser att det finns brister i anmälan borde dessa ha påtalats redan i den inledande undersökningen. Konkurrensverket hade också kunnat ofullständigförklara anmälan. Genom att inte konstatera att en ny kompletterad anmälan behövdes och genom att sedermera besluta om att inleda en särskild undersökning, måste Konkurrensverket rimligen ansetta att det hade tillräcklig information för att inleda den lagstadgade fristen om tre månader. Parterna har inte inkommit med ny information i ett sent skede av undersökningen.¹

¹ Se parternas yttrande avseende fristförlängning, handl.nr 922.

Konkurrensverkets bedömning

Kort om parts informationsskyldighet vid anmälan om företagskoncentration
Reglerna om kontroll av företagskoncentrationer syftar till att motverka hinder för utvecklingen av en effektiv konkurrens, till nytta för konsumenterna och ytterst samhällsekonomin. Genom ett system för förhandskontroll av anmälningspliktiga koncentrationer, säkerställs att koncentrationer som kan hämma konkurrensen, exempelvis genom att utsläcka en viktig källa till konkurrens, inte får genomföras.

Enligt 13 § konkurrensförordningen (2021:87) får Konkurrensverket meddela föreskrifter om vilka uppgifter som ska lämnas i en anmälan om företagskoncentration. Konkurrensverket har meddelat sådana föreskrifter, se verkets föreskrifter och allmänna råd om anmälan om företagskoncentration enligt konkurrenslagen (2008:579)². Föreskrifterna innehåller en tydlig och detaljerad genomgång av de uppgifter en anmälan ska innehålla.

Föreskrifternas andra kapitel innehåller regler om anmälan fullständighet. Av 2 kap. 6 § i föreskrifterna följer att anmälan är fullständig när samtliga uppgifter och handlingar som anges i bilaga 1 till föreskrifterna har lämnats till Konkurrensverket. I allmänna råd till bestämmelsen anger Konkurrensverket att så kallade förhandskontakter, vilka är kontakter som ett företag kan ta med verket inför en anmälan, bör tas i alla ärenden som kan ge upphov till berörda marknader eller andra marknader där företagskoncentrationen kan ha en betydande inverkan, enligt vad som avses i bilaga 1. Förhandskontakter ger företaget möjlighet att diskutera sin informationsskyldighet med Konkurrensverket, vilket ökar sannolikheten för att anmälan är fullständig när den ges in. Förhandskontakterna gör det också möjligt för Konkurrensverket att i förväg planera den kommande utredningen och ger verket en inledande förståelse för de frågor som prövningen kan komma att avse. På detta sätt kan förhandskontakter bidra till en effektiv utredning.

Den som önskar anmäla en företagskoncentration men inte anser sig kunna lämna samtliga uppgifter som efterfrågas i Konkurrensverkets föreskrifter, kan hos verket begära undantag från en viss del av informationsskyldigheten, se 2 kap. 8 § i föreskrifterna. I allmänna råd till bestämmelsen anger Konkurrensverket att den som inte vill eller kan lämna samtliga de uppgifter eller handlingar som en anmälan ska innehålla, bör diskutera omfattningen av uppgiftsskyldigheten vid förhandskontakter med verket, innan anmälan ges in.

Enligt bilaga 1 till Konkurrensverkets föreskrifter ska anmälaren i anmälan redovisa uppgifter om berörda marknader, marknader som kan påverkas av företagskoncentrationen och andra marknader där koncentrationen kan ha en betydande inverkan. Detta ska enligt föreskrifterna ske med beaktande av alla

² KKVFS 2025:1.



rimliga relevanta marknadsavgränsningar. För varje sådan marknad ska uppgifter lämnas i anmälan, oavsett anmälarens egen uppfattning om relevansen av de aktuella marknaderna för den slutliga prövningen. Vad som ska förstås med begreppen och hur anmälaren ska bedöma att koncentrationen kan ge upphov till en eller flera av de aktuella marknaderna, förklaras i bilaga 1 till föreskrifterna. Informationsskyldigheten är mest omfattande vad gäller berörda marknader och marknader som kan påverkas av koncentrationen.

Närmare om omständigheterna i ärendet

Hypergene har i anmälan uppgett att företagskoncentrationen ger upphov till en berörd marknad: marknaden för mjukvarulösningar för strategisk planering till offentlig sektor i Sverige. Vidare har Hypergene uppgett att företaget har en mycket begränsad närvaro på denna marknad. Som bästa uppskattning av parternas marknadsandelar på denna marknad (mätt i värde) har Hypergene för åren 2022–2024 angett egna marknadsandelar om [REDACTED]. För målbolaget har Hypergene för motsvarande period angett [REDACTED]. Enligt Hypergene skulle de samgående företagens marknadsandelar således [REDACTED]. Hypergene har dock, för fullständighetens skull och med hänvisning till bland annat svårigheten att uppskatta totalmarknadens storlek, i anmälan angett den aktuella marknaden som en berörd marknad.³

Under Konkurrensverkets undersökning av den anmälda företagskoncentrationen har uppgifter framkommit som sammantaget talar för att Hypergenes uppskattningar av marknadsandelar sannolikt är kraftigt underskattade. Uppgifter i klagomål från marknadsaktörer och från konkurrenter talar för att de samgående företagen i själva verket kan ha en ledande ställning på den berörda marknaden. De samgående företagens marknadsställning före koncentrationen har av flera av företagens kunder och konkurrenter samt andra marknadsaktörer, beskrivits som mycket stark och i vissa fall till och med som dominerande.⁴ Flera av kunderna som hörts i den hittillsvarande utredningen har till Konkurrensverket uppgett att de saknar eller har begränsade alternativ till de samgående företagens tjänster. I vissa fall har kunderna över huvud taget inte känt till några andra alternativ till de samgående företagens tjänster.⁵

Den redovisade bilden av företagens faktiska marknadsställning stärks av Konkurrensverkets hittillsvarande granskning av Hypergenes och Stratsys interna handlingar, i vilka företagens respektive marknadsställning på den berörda

³ Se handl.nr 1, anmälan om företagskoncentration, punkterna 104–107.

⁴ Se exempelvis handl.nr 36, 82, 84, 105–106, 112, 191, 252, 354–355, 357, 560, 585, 596, 674, 698, 900 och 909.

⁵ Se exempelvis handl.nr 182, 190, 215, 230, 272, 338, 395, 405, 408, 417–418, 499, 501, 572 och 587 (Hypergenes kunder) samt handl.nr 103, 193, 205, 207–208, 250, 252, 255, 258, 355, 360, 362, 364, 421, 423, 424, 427–429, 502, 504, 508, 525, 534, 543, 548, 558, 560, 566, 585, 624, 626–627, 650, 697, 702, 784 och 792 (Stratsys),



marknaden har bedömts som betydligt starkare än vad Hypergene redovisat i anmälan.⁶

Konkurrensverkets hittillsvarande analys av marknadsandelar talar för att Hypergene och Stratsys på den berörda marknaden i själva verket har gemensamma marknadsandelar om åtminstone [REDACTED]. Det är alltså fråga om en betydande skillnad jämfört med Hypergenes egen uppskattning i anmälan. Även med bortseende av den exakta marknadsandelen, föreligger det en betydande skillnad mellan Hypergenes uppskattningar i anmälan och de beskrivningar av marknaden som ett stort antal kunder och konkurrenter har lämnat under utredningen.

Av Konkurrensverkets hittillsvarande utredning har också framkommit att det finns fler överlapp mellan de samgående företagens verksamheter än i fråga om enbart försäljningen på den angivna berörda marknaden för strategisk planering. Vidare har framkommit att företagen kan ha betydande marknadsandelar även på dessa, andra överlappande produktmarknader, som därmed kan vara berörda marknader eller marknader som kan påverkas av företagskoncentrationen. Svar från de samgående företagens kunder visar att kundernas avtal med Hypergene omfattar tjänster, eller optioner om att lägga till tjänster, såsom mjukvarulösningar för kvalitetsledning, styrning, riskhantering och regelefterlevnad (*governance, risk and compliance*, benämns nedan som "GRC"), miljö, socialt ansvar och bolagsstyrning (*environmental, social and governance*, benämns nedan som "ESG") samt risk och kontroll.⁷ Det är fråga om tjänster som enligt anmälan även målbolaget tillhandahåller. Att det föreligger fler överlapp mellan företagens verksamheter stöds också av Hypergenes interna handlingar. Av dessa handlingar framgår bland annat att Hypergene [REDACTED]

[REDACTED]. Samtidigt har Hypergene i anmälan angett att även Stratsys erbjuder tjänster inom dessa områden. Av den aktuella handlingen framgår vidare att [REDACTED]

[REDACTED].⁸ Dessa överlapp har emellertid inte redovisats i anmälan som vare sig berörda marknader eller marknader som kan påverkas av koncentrationen.

Bedömningen i det här fallet

Parterna har motsatt sig en förlängning av fristen för den särskilda undersökningen, varför det inte finns förutsättningar att förlänga fristen med stöd av 4 kap. 14 § första stycket KL. Konkurrensverket har därför att pröva om det finns synnerliga skäl för en fristförlängning enligt andra stycket samma bestämmelse.

Den aktuella bestämmelsen har sitt ursprung i 1982 års konkurrenslag. I förarbeten till bestämmelsen konstaterades att det är nödvändigt att en möjlighet till

⁶ Se exempelvis handl.nr 7, 41 och 44.

⁷ Se exempelvis handl.nr 113, 115, 182, 183, 190, 215, 218, 229, 251, 338, 342, 393, 395, 405, 406, 418, 596, 597, 654, 659, 680, 688, 689 och 754.

⁸ Se handl.nr 1 och 44.

förlängning finns eftersom omständigheterna starkt kan skifta i de enskilda fallen och det inte är möjligt att förutse alla komplikationer som kan uppstå. Kravet på synnerliga skäl innebär att det måste föreligga mycket tungt vägande skäl för att fristen ska kunna förlängas.⁹ I vilka närmare situationer bestämmelsen är tänkt att tillämpas framgår inte av förarbetena. I senare förarbeten har lagstiftaren, i fråga om relationen mellan möjligheten till fristförlängning enligt den nu aktuella bestämmelsen i 4 kap. 14 § andra stycket KL och möjligheten att ”stoppa klockan” enligt 4 kap. 17 § KL, framhållit att den förra möjligheten inte är avsedd att träffa en situation där en part underlåtit att följa ett åläggande från Konkurrensverket eller på annat sätt inte bidragit till verkets utredning.¹⁰ I kommentaren till 4 kap. 14 § andra stycket KL har anförts att synnerliga skäl skulle kunna föreligga om en part väldigt sent under undersökningen lämnar nya uppgifter som Konkurrensverket inte hinner analysera innan fristen för att fatta beslut löper ut.¹¹

Koncentrationsprövningen omgärdas av snäva legala frister och Konkurrensverket bedriver sin utredning under stor tidspress. Samtidigt ställs höga krav på utredningens robusthet. Det gör att det i sin tur ställs höga krav på anmälare av företagskoncentrationer att säkerställa att anmälan innehåller all den information som ska lämnas enligt Konkurrensverkets föreskrifter och att informationen är korrekt. Parternas informationsskyldighet ska också ses i ljuset av att de har ett stort informationsövertag över Konkurrensverket i fråga om de egna verksamheterna och marknadens funktionssätt. Genom att anmälan är fullständig och korrekt, säkerställs att Konkurrensverket kan bedriva en effektiv utredning och fullgöra sina uppgifter enligt 4 kap. KL.

Hypergenes anmälan om företagskoncentrationen föregicks inte av några förhandskontakter med Konkurrensverket, trots att koncentrationen enligt anmälan ger upphov till en berörd marknad. Även om förhandskontakter inte är ett obligatoriskt moment inför en anmälan av en koncentration, är det något Konkurrensverket i allmänna råd framhåller bör göras om koncentrationen kan ge upphov till en berörd marknad. Förhandskontakter underlättar således för anmälade företag att säkerställa att anmälan uppfyller informationskraven i föreskrifterna. Behovet av sådana kontakter är särskilt stort när det, såsom i det aktuella fallet, är fråga om komplexa produktmarknader.

Hypergenes anmälan saknar väsentliga uppgifter om ett flertal produktmarknader/mjukvarulösningar och innehåller uppgifter som inte bara är felaktiga, utan som ger en vilseledande bild av konkurrenssituationen mellan de samgående företagen och marknadsförhållandena på de i ärendet aktuella marknaderna. Hypergene har i anmälan beskrivit sin marknadsställning och överlappen mellan de samgående företagens verksamheter på ett sätt som inte stämmer överens ens med [REDACTED] och avtal med kunder. De beskrivningar

⁹ Prop. 1981/82:165 s. 287.

¹⁰ Prop. 2013/14:135 s. 28.

¹¹ Carlsson och Bergman, Konkurrenslagen En kommentar (version 3, 2024, JUNO), kommentar till 4 kap. 14 §.



från konkurrenter och kunder av de samgående företagens ställning på den av Hypergene angivna berörda marknaden är i det här avseendet så pass samstämmiga, att Konkurrensverket ser det som uteslutet att Hypergene inte skulle ha bättre kännedom om den egna konkurrenssituationen än vad som angetts i anmälan.

Bristerna i anmälan avser grundläggande frågor om överlapp mellan de samgående företagens verksamheter och företagens marknadsställning i fråga om dessa överlapp. Anmälarens uppgifter i det här avseendet är avgörande för att Konkurrensverket ska kunna genomföra en utredning inom de legala frister som gäller för koncentrationsprövningen. Bristerna har påverkat Konkurrensverkets överväganden kring utredningsfrågor samt valet av och utformningen på vidtagna utredningsåtgärder. Genom de redovisade bristerna i anmälan har Hypergene allvarligt begränsat Konkurrensverkets förutsättningar att genomföra en robust utredning av den anmälda företagskoncentrationen.

Även om det i viss utsträckning kan förväntas att en anmälare i anmälan särskilt framhåller sådan information som talar till dess fördel, är det i förevarande ärende fråga om så pass grundläggande brister i anmälan, att Konkurrensverket bedömer att Hypergene inte på ett tillfredställande sätt kan läka bristerna inom den tid som återstår av den befintliga fristen för den särskilda undersökningen. Till detta kommer att Konkurrensverket, utifrån vad den hittillsvarande utredningen har visat gällande parternas marknadsställning inom såväl mjukvarulösningar för strategisk planering som övriga överlappande mjukvarulösningar för vilka uppgifter saknas i anmälan, alltjämt har farhågor kring koncentrationens inverkan på konkurrensen.

Sammantaget medför det redovisade att det enligt Konkurrensverket föreligger synnerliga skäl för att förlänga fristen för den särskilda undersökningen.

Fristen får enligt 14 kap. 14 § KL förlängas med högst en månad i sänder. I fråga om längden på förlängningen gör Konkurrensverket följande överväganden. Bristerna i Hypergenes anmälan avser uppgifter som Konkurrensverket skulle haft redan i anmälan av företagskoncentrationen. Frånvaron av dessa uppgifter har inneburit att Konkurrensverket har behövt ägna en stor del av den hittillsvarande utredningen till att identifiera förhållanden som Hypergene skulle ha redovisat i anmälan. Den hittillsvarande utredningen talar för att de samgående företagen sannolikt konkurrerar om ett större antal tjänster och att de kan ha betydande andelar av försäljningen av dessa tjänster. Det är angeläget att Konkurrensverket fullt ut kan klargöra överlappen mellan de samgående företagens verksamheter och marknadsförhållandena inom dessa produktområden samt koncentrationens påverkan på konkurrenstrycket, genom ytterligare ålägganden till parterna och andra marknadskontakter. Mot den här bakgrunden bör enligt Konkurrensverket fristen för den särskilda undersökningen förlängas med en månad, det vill säga till och med den 10 juni 2026.



Vad parterna anfört förändrar inte bedömningen

Parterna i företagskoncentrationen har invänt att Konkurrensverket borde ha upptäckt de aktuella bristerna i anmälan redan under den inledande undersökningen av företagskoncentrationen och att verket, genom att inleda en särskild undersökning, måste anses ha betraktat informationen som tillräcklig för den fortsatta prövningen. Parterna menar också att Konkurrensverket kan ålägga parterna att komma in med uppgifter och att verket, om parterna inte efterkommer åläggandet, är hänvisat till att använda möjligheten att tillfälligt stoppa löptiden för fristen med stöd av 4 kap. 17 § första stycket KL.

Medan det är korrekt att Konkurrensverket i en inledande undersökning av en anmäld företagskoncentration kan förklara anmälan ofullständig, förutsätter en sådan förklaring att det är fråga om felaktigheter eller andra brister som enkelt kan upptäckas utifrån en begränsad utredning. I det nu aktuella ärendet har det emellertid varit fråga om att anmälaren över huvud taget inte redovisat ett flertal överlapp mellan de samgående företagens verksamheter och samtidigt kraftigt underskattat företagens ställning på den enda uppgivna produktmarknaden. Vidare har anmälaren inte beskrivit parternas verksamheter (särskilt Hypergenes verksamhet) på ett sådant sätt att det varit möjligt för Konkurrensverket att, utifrån uppgifter i anmälan eller Hypergenes svar på åläggande under den inledande undersökningen, upptäcka omfattningen av överlappen mellan de samgående företagens verksamheter eller parternas marknadsställning. Detta har i stället successivt uppdragats i kontakter med bland annat parternas kunder och andra mjukvaruleverantörer.

Redan under den inledande undersökningen fick Konkurrensverket, vid möten med företagens konkurrenter, indikationer på att anmälans uppgifter om de samgående företagens marknadsandelar på den angivna berörda marknaden utgjorde underskattningar. Indikationerna kom sedermera att stärkas vid [REDACTED] under senare delen av den inledande undersökningen. Konkurrensverket informerade samtidigt Hypergene att verkets inledande kontakter med marknadsaktörer hade gett en annan bild av de samgående företagens ställning på den berörda marknaden än vad som framgår av anmälan, och att verket därför avsåg att ta ytterligare kontakter med marknadsaktörer. Konkurrensverket kände dock vid denna tidpunkt inte till vidden av Hypergenes underskattning av företagens marknadsställning och inte heller att det sannolikt kunde föreligga ett mer betydande överlapp mellan deras verksamheter. Mot den här bakgrunden gjorde Konkurrensverket bedömningen att det under den inledande undersökningen inte hade framkommit tillräckliga skäl för att ofullständigförklara anmälan, och att ytterligare marknadskontakter behövde tas i syfte att utreda förvärvsparternas marknadsställning.

Misstankar om att även anmälans information om överlapp kunde vara felaktig, framkom under de sista dagarna av den inledande undersökningen och konkretiserades först vid Konkurrensverkets genomgång under den särskilda undersök-



ningen av de dittills inkomna svaren på verkets frågor från de samgående företagens offentliga kunder. Dessa svar kom in till Konkurrensverket under ett sent skede av den inledande undersökningen. Uppgifterna talade för att det kunde finnas fler överlapp mellan de samgående företagens verksamheter än vad som framgår av anmälan av företagskoncentrationen. Denna bild stärktes vid efterföljande intervjuer med kunderna och andra mjukvaruleverantörer. Mot bakgrund av det informationsunderläge som Konkurrensverket befann sig i gällande förvärvsparternas verksamheter, behövde verket genomföra intervjuer med utvalda kunder och andra mjukvaruleverantörer för att få en bättre förståelse för kundsvaren och omfattningen av parternas (särskilt Hypergenes) verksamheter. Den nya informationen som inkom genom marknadskontakterna gav Konkurrensverket anledning att misstänka att överlappen mellan verksamheterna i själva verket kunde vara förhållandevis betydande.

Vad Hypergene har uppgett om att Konkurrensverket borde ha upptäckt de aktuella bristerna i anmälan och vidtagit åtgärder med anledning av dessa redan i den inledande undersökningen, förändrar således inte verkets bedömning. Det har varit fråga om information om företagens verksamheter som undanhållits Konkurrensverket i anmälan av företagskoncentrationen och som kommit till verkets kännedom efter bland annat skriftliga frågor till och intervjuer med kunder och andra tjänsteleverantörer, varav flera av de sist nämnda inte var angivna i anmälan.

Vad gäller parternas hänvisning till uttalanden i förarbeten om att möjligheten till fristförlängning enligt 4 kap. 14 § KL inte är avsedd att träffa en situation där en part underlåtit att följa ett åläggande från Konkurrensverket eller på annat sätt inte bidragit till verkets utredning, kan följande noteras. Förevarande ärende rör brister i själva anmälan av företagskoncentrationen. Bristerna har successivt kommit till Konkurrensverkets kännedom under pågående undersökning och är så pass allvarliga att de begränsar verkets förutsättningar att genomföra en robust utredning av koncentrationen inom den befintliga fristen. Bristerna i anmälan har medfört att det föreligger synnerliga skäl för att förlänga fristen för den särskilda undersökningen.

Sammanfattningsvis förändrar inte vad parterna anfört som invändningar mot en förlängning av fristen, Konkurrensverkets bedömning.

En förlängning av fristen med en månad är proportionerlig

Ett beslut om fristförlängning måste vägas mot parternas berättigade förväntningar på en snabb och effektiv utredning av den anmälda företagskoncentrationen. Anmälare av koncentrationer kan bland annat ha starka ekonomiska intressen av att prövningen avslutas så snabbt som möjligt. Mot detta måste dock vägas att det är ett väsentligt samhällsintresse att utvecklingen och förutsättningarna för en effektiv konkurrens inte hämmas. En koncentration som riskerar att hämma konkurrensen kan, om den får genomföras, få mycket långvariga effekter på



marknaden. Till detta kommer att det i ärendet är fråga om uppgifter som Hypergene borde ha lämnat redan i anmälan av koncentrationen. Hypergene har i ärendet vidare valt att anmäla koncentrationen utan tidigare förhandskontakter med Konkurrensverket, i strid med verkets allmänna råd om sådana kontakter. Vid en sammantagen bedömning finner Konkurrensverket att en förlängning av fristen för den särskilda undersökningen med en månad är proportionerlig.

Den befintliga fristen för den särskilda undersökningen löper till och med den 10 maj 2026. Konkurrensverket anser att det är angeläget att beslut om förlängning av fristen fattas redan nu. Det möjliggör en bättre planering av nödvändiga utredningsåtgärder och bidrar till en för parterna och Konkurrensverket mer förutsägbar utredning.

Fristen ska således förlängas på det sätt som framgår av beslutet.

Ny löptid för frist

Det innebär att Konkurrensverket har till och med den 10 juni 2026 att besluta om åtgärd mot företagskoncentrationen. Fristförlängningen utgör inte hinder för Konkurrensverket att avgöra ärendet tidigare än detta datum.

Innan Konkurrensverket meddelar beslut får parterna och andra medverkande i företagskoncentrationen inte vidta någon åtgärd för att fullfölja koncentrationen (4 kap. 13 a § KL).

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit processrådet Masoud Kinsdale.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt och beslutet saknar därför namnunderskrift.

Marie Östman

Bilaga

Hur man överklagar

Kopia till:

Stratsys AB

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.