

Hällefors Bostads AB
Skickas endast per e-post

Beslut om avskrivning – upphandling av konsulttjänster

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket skriver av ärendet.

Konkurrensverket kommer därmed inte att fortsätta utreda om Hällefors Bostads AB:s upphandling av konsulttjänster var förenlig med upphandlingslagstiftningen.

Ärendet

1. Ärendet inleddes efter att Konkurrensverket tog emot ett tips i vilket det påstods att Hällefors Bostads AB (Bostadsbolaget) bl.a. hade köpt konsulttjänster utan att följa upphandlingslagstiftningen.
2. Med anledning av uppgifterna i tipset inledde Konkurrensverket ett tillsynsärende mot Bostadsbolaget i syfte att närmare utreda om förfarandet var förenligt med upphandlingslagstiftningen.

Konkurrensverkets utredning

3. Av utredningen framgår bl.a. följande.
4. Bostadsbolaget ingick den 9 februari 2022 ett konsultavtal med en leverantör avseende konsulttjänster (Konsultavtalet). Avtalstiden löpte t.o.m. den 31 mars 2024. I Konsultavtalet reglerades bl.a. att leverantören, under avtalstiden, skulle utföra sådana uppgifter som ankommer på en vd enligt aktiebolagslagen (2005:551). Utöver det skulle leverantören även utföra det uppdrag som styrelsen i Bostadsbolaget efterfrågade.



5. Bostadsbolaget ingick därefter, den 5 december 2023, ett förlängningsavtal avseende konsulttjänsterna (Förlängningsavtalet). Genom Förlängningsavtalet förlängdes Konsultavtalet med i huvudsak oförändrade villkor t.o.m. den 31 mars 2026. Det fanns ingen förlängningsoption i Konsultavtalet som medgav den tvååriga förlängningen som Förlängningsavtalet innebar.
6. Konsultavtalet har tidigare varit föremål för Konkurrensverkets granskning.¹ Av det skälet har utredningen enbart omfattat Förlängningsavtalets förenlighet med upphandlingslagstiftningen.
7. I Förlängningsavtalet fanns en fast avtalstid reglerad. Utöver det angavs även följande. Om avtalet inte skriftligen sägs upp senast tre månader före avtalstidens utgång, förlängs avtalet automatiskt med ytterligare perioder om sex månader i taget, med ömsesidig uppsägningstid om minst tre månader.

Skälen för beslutet

Det finns inte tillräckliga skäl att fortsätta utredningen

8. Konkurrensverket har i uppdrag att utöva tillsyn på området för offentlig upphandling. Tillsynen omfattar bl.a. lagen (2016:1145) om offentlig upphandling och syftar till att öka regelefterlevnaden och bidra till en effektiv offentlig upphandling.
9. Beslut om vilka upphandlingar som ska utredas närmare inom ramen för Konkurrensverkets upphandlingstillsyn fattas med stöd av Konkurrensverkets prioriteringspolicy. Det aktuella ärendet prioriterades för fördjupad utredning med hänsyn till att ärendet bedömdes kunna ge en allmänpreventiv effekt.
10. Konkurrensverket bedömer löpande i varje enskilt fall om det finns grund för en fortsatt utredning och hur en pågående utredning ska inriktas och vad som ska granskas vidare. Mot bakgrund av vad som har framkommit under utredningen bedömer Konkurrensverket att det inte finns tillräckliga skäl att fortsätta utreda om upphandlingen av Förlängningsavtalet har genomförts i enlighet med upphandlingslagstiftningen.
11. Bedömningen grundar sig i att ett ställningstagande i ärendet inte kommer ge den allmänpreventiva effekt som Konkurrensverket bedömde att ärendet skulle kunna få när det prioriterades.

¹ Se ärende med dnr 325/2022.



12. Konkurrensverket har genom beslutet inte tagit ställning till om upphandlingen av Förlängningsavtalet var förenlig med upphandlingslagstiftningen.

Avtal som löper på obegränsad tid är olämpliga

13. Konkurrensverket anser dock, utifrån de uppgifter som Konkurrensverket har tagit del av inom ramen för utredningen, att det finns anledning att kommentera lämpligheten i att Förlängningsavtalet löper på obegränsad tid.
14. Av förarbetena framgår att syftet med upphandlingslagstiftningen bl.a. är att stimulera tillväxten, främja förtroendet för den inre marknaden samt öka effektiviteten i offentliga utgifter för att säkra bästa möjliga upphandlingsresultat när det gäller att få bättre valuta för pengarna.²
15. Av praxis från EU-domstolen framgår följande.³ Starka skäl, däribland upprätthållandet av konkurrensen, talar för att avtal som löper på obegränsad tid är oförenliga med EU:s rättsordning. Ett sådant tillvägagångssätt kan hindra konkurrensen mellan potentiella leverantörer och tillämpningen av bestämmelserna om offentlig upphandling.
16. Av utredningen framgår att Förlängningsavtalet, sett till dess avtalsvillkor, kan löpa på obegränsad tid. Konkurrensverket ser därför skäl att betona att det är olämpligt att använda sig av avtal som löper utan begränsning i tid. Detta med beaktande av att sådana avtal inte är förenliga med de bakomliggande syftena med upphandlingslagstiftningen.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Therése Westermarck. Föredragande har varit sakkunniga juristen Linnea Borggård.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt och beslutet saknar därför namnunderskrift.

Therése Westermarck

Detta beslut kan inte överklagas.

² Prop. 2015/16:195 s. 292.

³ Mål C-451/08, Helmut Müller, EU:C:2010:168, punkt 79 och mål C-454/06, presstext Nachrichtenagentur, EU:C:2008:351, punkt 73.

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.