

TT Nyhetsbyrån AB

Retriever Aktiebolag

Infomedia Sweden AB

Infomedia Retriever Holding AB

Att: advokaten AA och biträdande juristen BB
Roschier Advokatbyrå AB

Skickas per e-post

Misstänkt missbruk av dominerande ställning – företagskoncentration avseende mediabevakningsföretag

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket kommer inte att fortsätta utredningen avseende TT Nyhetsbyrån AB, 556564-5487, Retriever Aktiebolag, 556638-0738, Infomedia Sweden AB, 556937-0637 och Infomedia Retriever Holding AB, 559486-8712 i ärende med dnr 669/2024 rörande en misstänkt överträdelse av förbudet i 2 kap. 7 § konkurrenslagen (2008:579), KL, och artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, EUF-fördraget.

Ärendet avslutas.



Bakgrund till ärendet

1. Ärendet öppnades den 27 augusti 2024 efter att Konkurrensverket uppmärksammats på en transaktion som innebar att ägarna till Retriever Aktiebolag ("Retriever") och Infomedia A/S ("Infomedia") den 28 juni 2024 parallellt överlät samtliga sina aktier i respektive bolag till ett för ändamålet nybildat holdingbolag, Infomedia Retriever Holding AB ("IRH"). Ingen av ägarna utövar ensam eller gemensam kontroll över IRH i den mening som avses i reglerna för koncentrationskontroll.
2. Transaktionen uppnådde inte tröskelvärdena för när en företagskoncentration ska eller kan bli föremål för förhandsprövning enligt 4 kap. 6 § eller 7 § KL. Konkurrensverket har i stället utrett om förfarandet skulle kunna utgöra missbruk av dominerande ställning.¹
3. Parallellt med Konkurrensverkets utredning prövade det norska Konkurransetilsynet affärens effekter på den norska marknaden enligt sina koncentrationsregler. Affären godkändes den 16 juli 2025, efter att IRH inkommit med åtaganden som framför allt innebar att IRH måste avyttra Infomedia Norge AS.²

Konkurrensverkets utredning i ärendet

Utredningsåtgärder

4. Utredningen har innefattat informationsinhämtning, rättsutredningsarbete och ekonomisk analys. Konkurrensverket har genomfört möten med konkurrenter och kunder till parterna som är aktiva på den aktuella marknaden. Parterna och flera andra marknadsaktörer har inkommit med svar på ålägganden. Konkurrensverket har även genomfört en enkät riktad till parternas kunder.

Företagen

5. TT Nyhetsbyrån AB ("TT") är ett företag inom nyhetsförmedling via bild, text och video med säte i Stockholm. TT ägs gemensamt av de tre mediekoncernerna Schibsted, Bonnier News och NTM Media genom flera dotterbolag.
6. IRH³ är ett holdingbolag registrerat i Sverige. Det bedrivs ingen affärsverksamhet i IRH, utan dess huvudsakliga syfte är att äga samtliga

¹ Jfr EU-domstolens praxis i mål C-449/21, Towercast, EU:C:2023:207 och mål 6/72, Continental Can mot kommissionen, EU:C:1973:22.

² Konkurransetilsynet. "Retriever får slå seg sammen med Infomedia, men må selge ut Infomedia Norge" Konkurransetilsynet. <https://konkurransetilsynet.no/retriever-far-sla-seg-sammen-med-infomedia-men-ma-selge-ut-infomedia-norge/>, hämtad den 14 november 2025.

³ Före namnändring Goldcup 35547 AB.



aktier i de två dotterbolagen Infomedia och Retriever. Bolaget helägdes ursprungligen av TT men i och med att Retriever och Infomedias aktier överläts till IRH fick bolaget ytterligare ägare, nämligen Norsk Telegrambyrå AS ("NTB"), Berlingske Media A/S ("Berlingske") och JP/Politikens Hus A/S ("JPP").

7. Infomedia är ett företag verksamt inom mediabevakning, mediaanalys och rådgivning med säte i Köpenhamn. Infomedia Sweden AB är ett helägt dotterbolag till Infomedia. Innan Infomedia överläts till IRH i den nu granskade transaktionen ägdes Infomedia av Berlingske och JPP.
8. Retriever är ett företag verksamt inom mediabevakning, mediaanalys och rådgivning etablerat i Sverige, Norge, Danmark och Finland. Retriever erbjuder mediabevakning av redaktionella och sociala medier inklusive bevakning av sociala medier, tryckt media, nättidningar, podcasts, TV och radio. Innan Retriever överläts till IRH i den nu granskade transaktionen ägdes Retriever av TT och NTB.

Marknaden

9. Mediabevakningstjänster ger kunder rapporter om innehåll i media som är relevanta för kunden. Typiskt sett visar dessa rapporter i vilka artiklar kunden, dess produkter eller andra för kunden relevanta ämnen omnämns. Relevant mediainnehåll utgörs huvudsakligen av redaktionell media som exempelvis tidningar och nyhetstjänster, samt andra källor så som sociala medier, podcasts och pressmeddelanden. En stor andel av relevant mediainnehåll i Sverige tillhandahålls av samma mediakoncerner som direkt äger TT och indirekt har ägarintressen i Retriever samt genom koncentrationen fått ägarintressen även i Infomedia.
10. Många nyhetsartiklar finns bakom en betalvägg, vilket innebär att kunden måste betala för att kunna se innehållet i sin helhet. Mediabevakning med tillgång till material i fulltext bakom betalvägg ger användaren tillgång till sådant material utan ytterligare avgifter än avgiften för tjänsten. Olika aktörer tillhandahåller olika omfattande tillgång till material i fulltext bakom betalvägg, och många tillhandahåller inte sådan tillgång alls.
11. Kunder som efterfrågar mediabevakning utgörs till stor del av olika slags organisationer, inklusive företag och myndigheter, som har behov av att veta hur organisationen omnämns och uppfattas i media. Kunder som köper mediabevakning får i regel ett individuellt framförhandlat pris på sin mediabevakningstjänst, vilket kan påverkas exempelvis av bevakningens omfång, organisationens storlek och vilket tjänsteutbud som efterfrågas. För kunder i offentlig sektor sätts priset vanligen genom offentlig upphandling.



12. Utöver själva bevakningstjänsten tillhandahåller mediabevakningsaktörerna kringtjänster i varierande utsträckning, exempelvis mediaarkiv, mediaanalys, tjänster för utskick av pressmeddelanden, tillhandahållande av företagsinformation och hantering av sociala medier.
13. Utöver Retriever och Infomedia har i huvudsak följande aktörer identifierats som verksamma inom mediabevakningstjänster i Sverige: Meltwater, Cision, Mynewsdesk, Newsmachine, Notified och Nobicon. Bland de aktörer som tillhandahåller mediabevakning i Sverige är Retriever omsättningsmässigt störst.

Konkurrensverkets bedömning

Rättslig reglering

14. Förbudet i 2 kap. 7 § KL och artikel 102 EUF-fördraget gäller ett eller flera företags missbruk av en dominerande ställning. För att det ska kunna konstateras att ett agerande omfattas av förbudet krävs dels att det kan fastställas att det företag vars agerande ifrågasätts har en dominerande ställning genom att inneha betydande marknadsakt, dels att agerandet kan anses utgöra ett missbruk.
15. Av EU-domstolens praxis följer att missbruk är ett objektivt begrepp som särskilt omfattar sådant beteende av ett dominerande företag som kan påverka strukturen på en marknad där konkurrensen redan är försvagad just till följd av det dominerande företags existens och som, genom att företaget använder andra metoder än sådana som räknas till normal konkurrens om varor och tjänster på grundval av de ekonomiska aktörernas prestationer, hindrar att den konkurrens som föreligger på marknaden upprätthålls eller utvecklas.⁴
16. Av EU-domstolens praxis framgår att artikel 21.1 i EU:s koncentrationsförordning⁵ ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att en företagskoncentration, som inte har en gemenskapsdimension i den mening som avses i artikel 1 i samma förordning, som ligger under de tröskelvärden för obligatorisk förhandskontroll som föreskrivs i nationell rätt och som inte har gett upphov till något hänskjutande till kommissionen i enlighet med artikel 22 i koncentrationsförordningen, undersöks av en medlemsstats nationella konkurrensmyndighet såsom ett eventuellt missbruk av dominerande

⁴ Mål C-85/76, Hoffman-La Roche mot kommissionen, EU:C:1979:36, punkt 91; mål C-549/10 P, Tomra m.fl. mot kommissionen, EU:C:2012:221, punkt 17; mål C-333/21, European Superleague Company, EU:C:2023:1011, punkt 131.

⁵ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 om kontroll av företagskoncentrationer.



ställning som är förbjudet enligt artikel 102 EUF-fördraget med hänsyn till konkurrensstrukturen på en nationell marknad.⁶

17. I ett sådant fall kan det enligt EU-domstolens praxis vara fråga om missbruk när ett företag i dominerande ställning stärker sin ställning så att graden av dominans väsentligen hämmar konkurrensen, det vill säga så att det på marknaden endast kvarstår företag som i sitt agerande är beroende av det dominerande företaget.⁷

Konkurrensverkets överväganden

18. Ägarna till Retriever och Infomedia har den 28 juni 2024 parallellt överlåtit samtliga sina aktier i respektive bolag till ett för ändamålet nybildat holdingbolag, IRH. Samma ägare har samtidigt delat upp aktierna i IRH mellan sig.
19. Transaktionen har inte gett upphov till en företagskoncentration som har en gemenskapsdimension enligt koncentrationsförordningen eller som ligger över de tröskelvärden för obligatorisk förhandskontroll som föreskrivs i nationell rätt (konkurrenslagen). Den har heller inte gett upphov till något hänskjutande till kommissionen. Vidare har det inte, till skillnad från i Norge, funnits någon möjlighet för Konkurrensverket att begära in en anmälan enligt 4 kap. 7 § KL. Inte heller har parterna kunnat göra en frivillig anmälan enligt samma lagrum. Konkurrensverket har därför prövat om förfarandet utgör ett missbruk av dominerande ställning.
20. Konkurrensverket kan konstatera att transaktionen har lett till att Retriever, vilket är det omsättningsmässigt största företaget som tillhandahåller mediabevakningstjänster i Sverige, och Infomedia inte längre konkurrerar med varandra. Det kan enligt EU-domstolens praxis, som redogjorts för ovan, vara fråga om missbruk när ett företag i dominerande ställning stärker sin ställning så att graden av dominans väsentligen hämmar konkurrensen, det vill säga så att det på marknaden endast kvarstår företag som i sitt agerande är beroende av det dominerande företaget. Denna praxis kan enligt Konkurrensverket tillämpas även vid en prövning enligt den svenska konkurrenslagen.
21. Konkurrensverkets utredning i ärendet har dock visat att omständigheterna kring den ifrågasatta transaktionen inte ger tillräckliga skäl att fortsätta utredningen enligt 2 kap. 7 § KL och artikel 102 EUF-fördraget. Konkurrensverkets beslut att avsluta utredningen innebär inte ett ställningstagande till om förfarandet är i överensstämmelse med konkurrensreglerna.

⁶ Mål C-449/21, Towercast, EU:C:2023:207, p. 53.

⁷ Mål 6/72, Continental Can mot kommissionen, EU:C:1973:22, punkt 26. Jfr mål C-449/21, Towercast, EU:C:2023:207, punkt 52.



Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit sakkunnige ekonomen John Eriksson.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt och beslutet saknar därför namnunderskrift.

Marie Östman

Anvisning om annan möjlighet till prövning

Detta beslut kan enligt 7 kap. 1 § KL inte överklagas. Enligt 3 kap. 2 § KL kan däremot ett företag som berörs av förfarandet på egen hand väcka talan vid domstol för att få saken prövad (särskild talan). Talan väcks genom ansökan om stämning vid Patent- och marknadsdomstolen.

Beslutet publiceras på Konkurrensverkets webbplats.