

Svenska Cykelförbundet

Svenska Cykelförbundets lojalitetsregler

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket kommer inte att utreda saken ytterligare.

Ärendet

Konkurrensverket har den 12 november 2019 initierat förevarande ärende efter att ha tagit emot tips och frågor gällande Svenska Cykelförbundets (SCF) regler för sina medlemmar vad gäller tävlande i tävlingar som inte är sanktionerade av förbundet och effekterna för medlemmarna vid sådant tävlande. Den 19 november 2019 har Konkurrensverket riktat ett åläggande till SCF att komma in med information om vilka möjligheter medlemmar i SCF har att delta i tävlingar som inte är sanktionerade av förbundet, antalet disciplinärenden rörande deltagande i icke-sanktionerade arrangemang och hur många medlemmar som sanktionerats. Konkurrensverket har i åläggandet även begärt en redogörelse från SCF angående skälen till en bestämmelse i 2 kap. 3 § av SCF:s tävlingsregler innehållande begränsningar i licensinnehavares möjlighet att delta i vissa tävlingar, möjlighet till undantag från förbjudna tävlingar och påföljder för licensinnehavare som deltar i sådan tävling, samt hur SCF tillsett att bestämmelsen överensstämmer med konkurrensrätten och Marknadsdomstolens dom MD 2012:16.

SCF har kommit in med svar på Konkurrensverkets åläggande den 9 januari 2020. Efter att Konkurrensverket ställt kompletterande frågor till SCF med anledning av det inkomna svaret har SCF svarat på dessa frågor den 18 februari 2020. I svaret på åläggandet och de kompletterande frågorna har SCF uppgett bl.a. följande. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar är bindande för specialidrottsförbunden och vid en regelkonflikt mellan regler utfärdade av RF och ett specialidrottsförbund har de förra företräde. I RF:s stadgar anges att en medlem i förening inom RF med berört specialidrottsförbunds godkännande får delta i tävling eller uppvisning, även om arrangören inte är ansluten till det specialidrottsförbund som administrerar ifrågavarande idrottsgren. Det ligger i sakens natur att deltagande endast får vägras på sakligt motiverad grund. Dessa principer är bindande för alla

Adress 103 85 Stockholm
Besöksadress Ringvägen 100
Telefon 08-7001600
konkurrensverket@kkv.se

www.konkurrensverket.se

specialidrottsförbund. RF:s och SCF:s stadgar gäller framför SCF:s tävlingsregler och den relevanta bestämmelsen i RF:s stadgar har även implementerats i 8 kap. 4 § av SCF:s stadgar. Bestämmelsen i 2 kap. 3 § av SCF:s tävlingsregler får inte tillämpas som ett absolut förbud, utan deltagande får vägras endast på sakligt motiverad grund. SCF vill inte hindra licensinnehavare eller andra utövare från att delta i uppvisningar eller tävlingar som arrangeras av någon som inte är medlem i SCF. Däremot måste SCF få möjlighet att pröva i vad mån ett sådant deltagande är förenligt med de krav på, och skydd för, utövare som gäller inom bl.a. antidoping- och säkerhetsområdet. Om det finns en sakligt legitim grund för det ska deltagande vägras.

SCF har vidare uppgett att den aktuella bestämmelsen i tävlingsreglerna har fått en olycklig utformning och att SCF har för avsikt att se över den. SCF har även uppgett att de informerat sin kommissariekommitté som säkerställer regelverket att bestämmelsen behöver uppdateras samt att SCF:s disciplinnämnd informerats om att kommissariekommittén fått i uppdrag att se över och uppdatera bestämmelsen. SCF även angett att förbundet inte har någon uppfattning om när tävlingsreglerna kommer att vara uppdaterade men är fullt medvetna om att skrivelsen i nuvarande lydelse inte är aktuell att bedöma efter.

I en kompletterande skrivelse den 23 september 2020 har Konkurrensverket ombett SCF att komma in med en gällande version av tävlingsreglerna och att beskriva hur SCF arbetat med att se över och uppdatera bestämmelsen i 2 kap. 3 § SCF:s tävlingsregler. Av SCF:s svar på skrivelsen framgår bl.a. att den aktuella bestämmelsen uppdaterats och att en direkt hänvisning till 8 kap. 4 § SCF:s stadgar har lagts till i samt bestämmelsens uppdaterade lydelse. SCF har också beskrivit hur de arbetat med att se över och uppdatera bestämmelsen.

Skäl för beslutet

Konkurrensverket bedömer i varje enskilt fall om den fråga som anmäls ska granskas närmare. Detta sker med utgångspunkt i myndighetens prioriteringspolicy. Vid prioriteringen väger Konkurrensverket in förfarandets förmåga att skada konkurrensen och konsumenterna, hur viktigt det är att få ett vägledande avgörande, om Konkurrensverket är den aktör som är bäst lämpad att agera och om Konkurrensverket har förutsättningar att effektivt utreda och ingripa mot problemet. Skada för konkurrensen och konsumenterna är den prioriteringsfaktor som väger tyngst när Konkurrensverket fattar ett prioriteringsbeslut.

Konkurrensverket noterar det tillägg som har gjorts till bestämmelsen i 2 kap. 3 § SCF:s tävlingsregler och den information som finns tillgänglig på SCF:s webbplats avseende hur dispens för deltagande i icke SCF-sanktionerad tävling/arrangemang kan sökas. Konkurrensverket noterar även det som SCF uppgett om att deltagande i sådan tävling endast får vägras på sakligt motiverad grund samt de skäl avseende bl.a. antidopingarbete som kan motivera nekande av sanktion för deltagande.

Konkurrensverket anser att det inte finns tillräckliga indikationer på ett allvarligt konkurrensproblem som skadar konkurrensen och konsumenterna för att prioritera en fördjupad utredning på denna grund. Konkurrensverket anser inte heller att det finns skäl att prioritera en fördjupad utredning utifrån någon av de andra grunderna i prioriteringspolicyn. Ärendet ska därför skrivas av.

Konkurrensverkets beslut att inte utreda saken vidare innebär inte ett ställningstagande till om förfarandet strider mot konkurrensreglerna.

Hur ni kan gå vidare

Konkurrensverkets beslut att inte utreda det påtalade konkurrensproblemet ytterligare kan inte överklagas. Detta följer av 7 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579).

De företag som berörs av förfarandet och/eller verksamheten kan däremot på egen hand väcka talan vid domstol för att få saken prövad enligt 3 kap. 2 § konkurrenslagen.

Särskild talan om förbud mot konkurrensbegränsande samarbete mellan företag enligt 2 kap. 1 § konkurrenslagen eller missbruk av dominerande ställning enligt 2 kap. 7 § konkurrenslagen (eller enligt artikel 101 respektive 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt) väcks genom ansökan om stämning vid Patent- och marknadsdomstolen.

Detta beslut har fattats av funktionsansvarige Martin Bäckström. Föredragande har varit Alexander Albrecht.

Beslutet undertecknas inte egenhändigt och saknar därför namnunderskrifter.

Martin Bäckström

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.