

Påstått missbruk av dominerande ställning – Postnord Sverige AB:s aviserade förändringar av årsvolymrabatt

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket kommer inte att utreda saken ytterligare.

Ärendena

Mailworld Office AB och 21 Grams AB har, i var sin skrivelse som båda kom in till Konkurrensverket den 5 oktober 2015 (dnr 638/2015 respektive dnr 639/2015), gjort gällande att Postnord Sverige AB missbrukar sin dominerande ställning genom en avisering om förändring av vilka postkunder som får tillgodoräkna sig s.k. årsvolymrabatter.

Mailworld Office AB och 21 Grams AB har i nämnda skrivelser hemställt att Konkurrensverket, jämväl interimistiskt, ska ålägga Postnord Sverige AB att inte införa den aviserade villkorsändringen.

Enligt Mailworld Office AB och 21 Grams AB består missbruket i att Postnord Sverige AB avser att förändra villkoren för sin årsvolymrabatt på ett sätt där s.k. förmedlare, som t.ex. Mailworld Office AB och 21 Grams AB, inte längre får sammanräkna sina bakomliggande kunders volymer för att erhålla volymrabatten. Istället erbjuder Postnord Sverige AB en möjlighet för förmedlare att beräkna årsvolymrabatten separat utifrån varje bakomliggande kunds respektive volym.

Företagen

Postnord Group AB svarar för den svenska delen av koncernens ledningsfunktioner och gemensamma enheter. Den operativa verksamheten bedrivs i Postnord Sverige AB (Postnord). Postnord erbjuder en rikstäckande meddelandeförmedling till privatpersoner och företag, vilket bl.a. inkluderar brev-, tidnings-, och direktreklamdistribution. Postnords nettoomsättning för år 2014 uppgick till ca 12,6 miljarder kronor.

Mailworld-koncernen består av de två rörelsedrivande företagen Mailworld AB och Mailworld Office AB. Mailworld AB grundades år 2003 med inriktning på internationell post. Mailworld Office AB (Mailworld) inledde sin verksamhet år 2009 och hade en inriktning på osorterad post med undersegmenten kontorspost och osorterade sändningar. Företaget har sorteringsterminaler i Stockholm, Göteborg och Malmö och är en s.k. registrerad postoperatör vid Post- och telestyrelsen (PTS). Mailworlds nettoomsättning för år 2014 uppgick till knappt 80 miljoner kronor.

21 Grams AB (21 Grams) är ett företag som, utan att vara en registrerad postoperatör, tillhandahåller postrelaterade paketerade tjänster såsom sortering, optimering, postadministration, porto, tryck samt elektronisk distribution. Företagets tjänster syftar till att möjliggöra lägre portokostnad, ökad kontroll och mindre administration för företagskunder med medelstora till stora postvolymen. 21 Grams nettoomsättning för år 2014 uppgick till ca 540 miljoner kronor.

Postnords inställning

Postnord har i huvudsak anfört följande.

Postnord erbjuder en årsvolymrabatt. Den innebär att kunder som har volymer som uppgår till minst 600 000 försändelser per år för brevsändningar och 400 000 försändelser per år för ADR (adresserad direktreklam) erhåller en rabatt på maximalt 15 procent. Förmedlarna har hittills, precis som Postnords slutkunder, kunnat lägga ihop alla sina försändelser sorterat och osorterat räknat var för sig för respektive tjänst och kunnat räkna årsvolymrabatten på den sammantagna volymen.

Postnord har beslutat att förändra villkoren för årsvolymrabatten. Förändringen innebär att förmedlare inte längre får sammanräkna sina bakomliggande kunders volymer för att erhålla volymrabatten. Istället erbjuder Postnord en möjlighet för förmedlare att beräkna årsvolymrabatten separat utifrån varje bakomliggande kunds respektive volym.

Förmedlare är företag som typiskt sett samlar ihop volymer från en eller flera avsändare och tar portot såsom en kund för dessa försändelser. Förmedlares verksamhet består t.ex. i att sortera, trycka, kuvertera, etikettera, adressera, frankera, emballera och att lämna in försändelser till Postnord eller någon annan postdistributör t.ex. Bring City Mail (Bring) eller MorgonTidigDistribution (MTD). En förmedlare är inte den stor- eller företagskund som försändelsen härrör från och utgör således inte samma typ av företag som utformar det meddelande som ska skickas. Därför betraktas en förmedlare inte som en slutkonsument av posttjänster.

Motiven för att genomföra förändringen är ekonomiska. Genom att ha erbjudit förmedlarna samma årsvolymrabatt som andra kunder utan att ha den ekonomiska grunden för rabatten har Postnord fått för låga intäkter. Förmedlare har således blivit gynnade framför andra kunder, eftersom de inte själva har genererat årsvolymer i likhet med andra kunder och ändå erhållit samma årsvolymrabatt. Det är för att förhindra detta och de därmed fortsatt låga intäkterna som Postnord genomför förändringen av årsvolymrabatten.

Förändringen har stöd i EU-domstolens dom i mål C-340/13 (Bpost-domen) där domstolen prövade frågan om beräkning av årsvolymrabatter för förmedlade volymer. EU-domstolen gör sin prövning utifrån principen om likabehandling som gäller inom hela EU-rätten, inklusive konkurrensrätten.

Inga andra rabatter kommer att förändras. I likhet med vad som gäller för närvarande kommer Postnord även i fortsättningen att lämna s.k. operationella rabatter. Med operationella rabatter avses rabatter som ges till kunder som vid inlämningen till Postnord har ordnat sina sändningar enligt Postnords anvisningar och som medför kostnadsavlastningar för Postnord. Det rör sig om både prestationer (s.k. prestationsrabatt) och storleken på respektive sändning (rabatt enligt den s.k. sändningstrappan).

Förändringen av årsvolymrabatten innebär att Postnord alltså erbjuder förmedlare en möjlighet att låta den bakomliggande kunden få del av sin årsvolymrabatt. För att på detta sätt fortsatt ge förmedlarna årsvolymrabatt behöver Postnord ha relevanta uppgifter om förmedlarens bakomliggande kunder. Eftersom uppgifter om andra företags kunder kan vara konkurrensrättsligt känsliga har Postnord tagit fram en modell med avidentifierade kundsändningsprofiler som avser de kunder som förmedlaren begär årsvolymrabatt för.

Postnord har under utredningen uppgett att företaget i samtliga avtal med förmedlare avser att införa ett särskilt avtalsvillkor gällande sekretess för ifrågavarande uppgifter. Av villkoret följer bl.a. att uppgifterna kommer att behandlas som företagshemliga och att de av Postnord inte får användas för annat ändamål än produktion och distribution av försändelserna och för att säkra att av förmedlaren uppgiven försändelsevolym härrör från rätt avidentifierad bakomliggande kund.

Härutöver kommer Postnord internt att behandla informationen med sekretess varvid det skriftligen har reglerats att vederbörande som får del av informationen har en skyldighet att behandla de aktuella uppgifterna med sekretess och inte föra informationen vidare utanför en särskild krets av personer som har kännedom om uppgifterna.

Mailworlds klagomål

Mailworld har i huvudsak anfört följande.

Mailworld utnyttjar den konkurrens som finns på utdelningsmarknaden mellan huvudsakligen Postnord och Bring. Brings affärsidé bygger på att breven redan är försorterade när de kommer in för utdelning. Mailworlds verksamhet har innefattat att bygga upp en egen sorteringsprocess som gör den osorterade posten sorterad inom ett begränsat tidsintervall för att på så sätt möta Brings krav.

Förändringen av årsvolymrabatten innebär i praktiken högre portokostnader för kunderna, sämre möjligheter för konkurrenter till Postnord att kunna erbjuda kompletterande tjänster som sortering och konsolidering av försändelser samt högre produktionskostnader för Postnord.

Förändringen är till nackdel för såväl användarna av utdelningstjänster som Postnords konkurrenter, samt innebär ökad ineffektivitet hos Postnord. Anledningen till att Postnord ändå genomför förändringen är att Postnord kan kompensera sin ökade produktionskostnad genom höjda priser mot kunderna, något som Postnords konkurrenter inte kan göra. Därigenom får Postnord genom sitt agerande en relativ konkurrensfördel i förhållande till sina konkurrenter.

Årsvolymrabatter är avsedda för kunder som är aktiva på delmarknaderna sändningar och kontorspost. Det är kunder som köper dessa tjänster som kan komma ifråga för årsvolymrabatter. Det är om dessa kunders affärer som Postnord möter konkurrens från bl.a. Mailworld.

Alldeles oavsett vilka olika undersegment som anses ingå i den relevanta marknaden innehar Postnord en dominerande ställning i Sverige. Postnord är det överlägset största företaget inom sändningar, kontorspost och övriga enstaka försändelser. Postnord är det enda företaget som har ett rikstäckande distributionsnät för utdelning av post. Genom sin särställning är Postnord en oundviklig handelspartner vad avser samtliga segment inom postmarknaden (såväl kontorspost som sändningar).

Missbruket består i att det nya systemet utgör en exkluderande lojalitetsrabatt med trohetsskapande effekter samt en exkluderande selektiv prissättning.

Ändringen av årsvolymrabatten innebär att det skapas en starkt trohetsskapande effekt för kunder att lägga all sin postvolym hos Postnord och inte använda sig av postförädlare såsom Mailworld. Detta får en betydande utestängande effekt för Postnords konkurrenter.

Postnords agerande innebär en otillåten selektiv prissättning i förhållande till utvalda kunder, vilket i sin tur får utestängande effekter för de aktörer som agerar som konkurrenter till Postnord.

Förändringen av årsvolymrabatten påverkar även de operationella rabatterna eftersom Mailworld inte kan erhålla dessa rabatter för den bakomliggande kundens volymer eftersom företaget inte får samsortera eller konsolidera kundens post.

Det finns inte några objektivt godtagbara skäl. Det är inte relevant att såsom Postnord gör hänvisa till Bpost-domen.

Det föreligger ett s.k. *prima facie* exkluderande missbruk. De kunder om vilka Mailworld och Postnord konkurrerar, förhandlar nu om sina avtal för år 2016. Om ett intermistiskt åläggande inte meddelas i närtid kommer osäkerheten om vad borttagna volymrabatter innebär för kunderna, att leda till att kunderna inte vågar lägga sina affärer hos konkurrenter till Postnord.

21 Grams klagomål

21 Grams har i huvudsak anfört följande.

Förändringen av rabattsatsen grundar sig inte på att förmedlare medför andra kostnader för Postnord än en enskild kund. Det går inte att hitta några signifikanta kostnadsmässiga skillnader mellan en försändelse som härrör från en förmedlare och en som härrör från en enskild kund. Tvärtom har sändningar från 21 Grams i princip en högre förädlingsgrad i fråga om sortering, avisering och rapportering än de som kommer från en enskild kund, vilket torde leda till kostnadsbesparingar för Postnord.

Det är uppenbart att avskaffandet av årsvolymrabatterna för förmedlare medför positiva effekter för Postnord, både vad avser ökade intäkter till följd av minskade rabatter men även tillströmning av nya direktkunder inom sortering, printning, kuvertering och viss elektronisk distribution vilket alla är områden där andra aktörer annars tillhandahåller tjänster. Förfarandet leder till att slutkunder får högre portokostnader. Utöver denna självklara effekt får andra aktörer än Postnord som t.ex. 21 Grams mycket svårt att erbjuda förädlingsstjänster till kunderna vilket kommer leda till utestängning och försämrad konkurrens, innovation etc.

I praxis från Marknadsdomstolen¹ har det tidigare slagits fast att Postnord har en dominerande ställning. Det anges vidare i PTS rapport Svensk Postmarknad 2015 att Postnords marknadsandel överstiger 90 procent vilket utöver nämnd praxis talar för att Postnord har en dominerande ställning.

Postnords agerande missgynnar förmedlarna i förhållande till direkta kunder. Detta innebär bl.a. att Postnord stänger sina konkurrenter ute och inför markanta inträdeshinder på marknaden. Detta utgör ett utestängande missbruk av dominerande ställning.

Postnord har i diskussionerna om ett system som löser problematiken att bakomliggande kund kan erbjudas årsvolymrabatt krävt att 21 Grams måste uppge de volymer respektive kund uppnår, till skillnad från tidigare när rabatten beräknades på 21 Grams totala volym hos Postnord. Att behöva uppge bakomliggande kunds identitet och volymer leder till att 21 Grams nödgas avge affärshemligheter till Postnord. Kravet från Postnord om att 21 Grams behöver lämna ifrågavarande information som enligt 21 Grams utgör affärshemligheter utgör ett påtvingande av ett oskäligt avtalsvillkor i strid med förbudet mot missbruk av en dominerande ställning.

21 Grams begär att Konkurrensverket genom åläggande interimistiskt ska ingripa fram till dess att frågan slutligt har avgjorts. Om Postnord inte ombedelbart upphör med det aktuella missbruket kommer det att leda till allvarlig och långvarig skada på konkurrensen.

Skäl för beslutet

Rättslig grund

Konkurrensverket kan enligt 3 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579), KL, ålägga ett företag som har en dominerande ställning att upphöra med ett förfarande som utgör missbruk enligt förbudet i 2 kap. 7 § KL eller artikel 102 i EUF-fördraget.

Om det finns särskilda skäl, får Konkurrensverket enligt 3 kap. 3 § KL meddela åläggande för tiden till dess frågan slutligt har avgjorts.

Relevant marknad och dominerande ställning

En dominerande ställning har av EU-domstolen definierats som en stark ekonomisk ställning hos ett företag som gör det möjligt för företaget att i betydande omfattning agera oberoende av kunder och konkurrenter och i sista hand konsumenterna.² För att kunna göra en bedömning av om ett företag har en dominerande ställning är det nödvändigt att definiera relevant produktmarknad och relevant geografisk marknad.

¹ MD 1998:15 och MD 2011:14.

² Se EG-domstolens dom i mål C-27/76 United Brands mot Kommissionen REG 1978 s 207, p 65.

Postnord är den postoperatör som har uppdraget att tillhandahålla den s.k. samhällsomfattande posttjänsten. Vilka tjänster som utgör en posttjänst har reglerats i 1 kap. 2 § postlagen (2010:1045) och inkluderar insamling, sortering, transport och utdelning av post. Förmedlare är i huvudsak verksamma inom de första två nämnda delarna av posttjänsten, dvs. insamling och sortering av post, men kan även erbjuda andra typer av kringliggande tjänster, som t.ex. printning och kuvertering. Postnord kan utföra i princip samtliga de tjänster som förmedlare utför, antingen direkt eller genom sitt dotterbolag Strålfors, och är på så sätt en konkurrent till förmedlarna.

För att förmedlarna ska kunna erbjuda en sammanhållen posttjänst (dvs. ett helhetserbudande) till slutkunderna köper de transport och distribution av post från postoperatörer med utdelningsmöjligheter. Även om Postnord möter konkurrens från andra aktörer i vissa geografiska områden är Postnord den överlägset största aktören. När det kommer till transport och utdelning av post är Postnord den enda aktören som kan dela ut post i hela landet. Postnords huvudsakliga konkurrent när det gäller utdelning av post är Bring som emellertid bara delar ut post i vissa delar av landet. Det finns även ett antal mindre aktörer (som t.ex. MTD) vilka dock sammantaget står för en mycket liten andel av antalet utdelade brev.

Eftersom slutkunder oftast har behov av att skicka post över hela landet är det nödvändigt för förmedlare som vill kunna erbjuda sina kunder en landsomfattande tjänst, att ha en relation till Postnord. Med hänsyn härtill utgör Postnord en nödvändig handelspartner för förmedlare.

Mot denna bakgrund är det Konkurrensverkets preliminära bedömning att den geografiska marknaden i ärendet är nationell. Vidare skulle i huvudsak två separata marknadsled kunna avgränsas som är vertikalt sammanbundna; dels ett led för postförädlings tjänster (t.ex. insamling, sortering och printning), dels ett för transport och utdelning av post.

Postnord är verksamt i båda nyss nämnda marknadsled och det överlägset största företaget på nämnda marknader. Vidare är Postnord den enda postoperatören med rikstäckande utdelning. Postnord får i jämförelse med övriga aktörer anses ha en mycket betydande finansiell styrka. Med hänsyn härtill finns starka skäl som talar för att Postnord har en dominerande ställning.

För att bedöma ärendet är det emellertid inte nödvändigt för Konkurrensverket att ta slutgiltig ställning vare sig det gäller marknadsavgränsningen eller om Postnord ska anses ha en dominerande ställning.

Missbruk

Enligt 2 kap. 7 § KL och artikel 102 i EUF-fördraget är missbruk av dominerande ställning förbjudet. Sådant missbruk kan särskilt bestå i att dominanten begränsar

produktion, marknader eller teknisk utveckling till skada för konsumenterna eller att tillämpa olika villkor för likvärdiga transaktioner, varigenom vissa handelspartner får en konkurrensnackdel.

Det ifrågasatta förfarandet innebär att Postnord har beslutat att ändra förutsättningarna för när förmedlare kan tillgodogöra sig bakomliggande kunders möjlighet att tillgodoräkna sig årsvolymrabatt. Förmedlare kommer inte längre att kunna göra gällande en årsvolymrabatt som har beräknats genom att lägga ihop den samlade volymen för förmedlarens samtliga bakomliggande kunder.

De aviserade förändrade villkoren innebär således sämre prisvillkor för förmedlare, dvs. en företagskategori som enligt Konkurrensverkets bedömning konkurrerar med Postnord på den ovan nämnda delmarknaden för postförädlings tjänster. De förändrade rabattvillkoren kan i praktiken förväntas innebära en prishöjning för förmedlarna när de ska köpa tjänster från Postnord. Frågan är om de förändrade villkoren innebär att Postnord gjort sig skyldig till missbruk av dominerande ställning i enlighet med KL.

Prisdiskriminering

En selektiv prissättning kan under vissa omständigheter utgöra en otillåten diskriminering. Förutsättningen är att dominanten tillämpar olika villkor för likvärdiga transaktioner, varigenom vissa handelspartner får en konkurrensnackdel (2 kap. 7 § andra stycket 3 KL och artikel 102 c i EUF-fördraget).

En förutsättning för att prisdiskriminering ska kunna föreligga är således att förmedlare drabbas av en konkurrensnackdel som en följd av förfarandet. Frågan är alltså om en aktör får sämre konkurrensförutsättningar än en annan *konkurrerande* aktör. Det saknas stöd för att Postnords slutkunder och de i ärendet aktuella förmedlarna ska betraktas som konkurrenter. Därvid kan det inte göras gällande att förmedlare får en konkurrensnackdel i konkurrensrättslig mening som en följd av förfarandet. Denna slutsats vinner också stöd av en dom från Stockholms tingsrätt i ett mål som rörde frågan om Gävle Hamn hade missbrukat sin dominerande ställning³. I domen anför tingsrätten följande.

Av praxis gällande prisdiskriminering framgår att det är tillräckligt att Preems konkurrensställning har hämmats på någon marknad i föregående eller efterföljande led, där Preem konkurrerar med någon annan av Hamnbolagets avtalsparter. Bedömningen av om Preem fått en konkurrensnackdel ska avgöras utifrån frågan om Preem, Afab och andra av Hamnbolagets kunder på marknaden för hamntjänsterna konkurrerar på samma marknad i föregående eller efterföljande led (mål C-95/04 P, British Airways mot kommissionen REG 2007 s. I-2331, punkterna 143-145, mål C-52/07 Kanal 5 och TV 4 REG 2008 s. I-9275, punkt 42-48).

³ Preem Aktiebolag./. Gävle Hamn AB, Stockholms tingsrätts dom av den 31 maj 2012 i mål nr T 5995-09, sidan 109

Denna praxis ger således inte stöd för att den aviserade prisförändringen ska anses utgöra en otillåten diskriminering.

Utestängande missbruk

En selektiv prissättning gentemot en konkurrent kan även anses begränsa produktion eller marknader och således då utgöra ett utestängande missbruk (2 kap. 7 § andra stycket 2 KL och artikel 102 b i EUF-fördraget).

I praxis har angetts olika typer av förfaranden som kan anses utgöra ett utestängande missbruk. När det gäller situationer när ett dominerande företag tillämpar ett prisförfarande har missbruk enligt fast praxis ansetts föreligga:

- om priserna understiger dominantens kostnader (underprissättning),
- om prissättningen genom ekonomiska förmåner syftar till att hindra det dominerande företags kunder från att göra alla eller en betydande del av sina inköp hos konkurrerande företag (lojalitetsrabatter), eller,
- om skillnaden mellan grossistpris och slutkundspris är för liten för att täcka tillkommande kostnader i slutkundsledet (marginalklämning).

Det aktuella förfarandet innebär i viss utsträckning ett borttagande av en rabatt som tidigare har beviljats. I praktiken handlar det om en prishöjning för kundkategorin förmedlare. Det finns alltså inga indikationer på att det är fråga om underprissättning.

Av vad som har framkommit i ärendet påverkar inte Postnords förändring av årsvolymrabatterna Postnords rabattstruktur gentemot slutkunderna. Då förändringen i sig inte påverkar slutkundernas incitament att välja Postnord framför andra förmedlare, finns inte stöd för att förändringen innebär någon lojalitetsskapande effekt gentemot slutkunderna.

Trots att förmedlarna även efter förändringen kommer att kunna få del av en årsvolymrabatt för bakomliggande kunder som motsvarar den som en bakomliggande kund skulle få om den väljer att bli direktkund till Postnord, kan förändringen i praktiken innebära en viss prishöjning för förmedlarna när de ska köpa tjänster från Postnord. En sådan prishöjning kan utgöra ett utestängande missbruk om prishöjningen leder till att det föreligger marginalklämning.

Som nämnts ovan är Postnord att betrakta som en nödvändig handelspartner i vart fall såvitt gäller en rikstäckande distribution. En höjning av det pris som erbjuds förmedlare på Postnords distribution skulle kunna innebära en marginalklämning om skillnaden mellan priset som erbjuds förmedlare och slutkundspriset inte är tillräcklig för att täcka tillkommande kostnader i ledet för postförädlings tjänster. En sådan marginalklämning skulle kunna leda till risk för utestängning av lika effektiva konkurrenter och därmed utgöra ett missbruk.⁴ Vid bedömningen av om det föreligger otillåten marginalklämning måste alla rabatter som erbjuds tas i beaktning.

Enligt vad som framkommit i ärendet omfattar inte förändringen operationella rabatter, dvs. rabatter som är motiverade genom att de medför kostnadsavlastningar för Postnord (s.k. operationella rabatter). Under förutsättning att uppställda villkor är uppfyllda kommer Postnord även efter förändringen ge förmedlare prestationsrabatt och rabatt enligt den s.k. sändningstrappan som beror på storleken och sorteringsgrad på respektive sändning. Under sådana förutsättningar och med beaktande av vad som hittills framkommit i utredningen finner Konkurrensverket inte skäl att ytterligare utreda om förändringen av årsvolymrabatten kan utgöra ett missbruk genom marginalklämning.

Påtvingande av oskäliga avtalsvillkor

Ett missbruk kan även bestå i att påtvunga någon ett oskäligt avtalsvillkor (2 kap. 7 § andra stycket 1 KL och artikel 102 a i EUF-fördraget).

Postnords förändring av årsvolymrabatten innebär att förmedlare alltjämt ges möjlighet att under vissa förutsättningar tillgodoräkna sig bakomliggande kunders rätt till årsvolymrabatt. Om förmedlare vill tillgodoräkna sig bakomliggande kunders årsvolymrabatter har Postnord aviserat att de kommer införa ett system som innebär att förmedlarna i så fall ska informera om berörda bakomliggande kunders volymer. Postnord har motiverat informationskravet med att berättigade årsvolymrabatter kan variera beroende på respektive bakomliggande kunds volym. Postnord behöver därför kunna säkerställa en ekonomisk kontroll för sin hantering av rabatterna.

Med hänsyn till att detta informationskrav gäller uppgifter som kan vara affärsmässigt känsliga från konkurrenssynpunkt har Postnord uppgett att företaget kommer att hantera informationen i ett system med anonymiserade kundsändningsprofiler.

⁴ Se MD 2013:5.

Under utredningen har Postnord härutöver aviserat att införa särskilda avtalsvillkor med förmedlarna gällande sekretess och skriftligen reglerat om en intern sekretessordning som ska gälla för uppgifterna i fråga. Avsikten är att säkerställa att uppgifterna inte kan användas för annat ändamål än produktion och distribution av försändelserna och för att säkra att av förmedlaren uppgiven försändelsevolym härrör från rätt avidentifierad bakomliggande kund. Konkurrensverket saknar skäl att ifrågasätta Postnords avsikter i den delen.

Vid en samlad bedömning av förhållandena i detta enskilda fall och med beaktande av Postnords anförda syfte med informationskravet finns det för närvarande inte skäl att ytterligare utreda frågan om det aktuella informationskravet i sig kan anses utgöra ett oskäligt avtalsvillkor.

Efter vad som under hittillsvarande utredning har framkommit om hur Postnord kommer hantera den affärskänsliga informationen finns det för närvarande inte heller skäl att ytterligare utreda riskerna för att Postnord skulle använda informationen i syfte att utestänga sina konkurrenter.

Slutsats

Med hänsyn till vad som har anförts bedömer Konkurrensverket att det inte finns skäl att fortsätta utreda ärendet. Konkurrensverket skriver därför av ärendet från vidare handläggning.

Det saknas alltså förutsättningar för att meddela åläggande enligt 3 kap. 1 § KL i enlighet med klagandenas begäran. Frågan om intermistiskt åläggande är därmed inte aktuell.

Konkurrensverkets beslut att skriva av ärendet innebär inte ett ställningstagande om förändringen av Postnords årsvolymrabatter utgör en överträdelse av konkurrensreglerna.

Särskild talan

Konkurrensverkets beslut att inte utreda det påtalade konkurrensproblemet ytterligare kan inte överklagas. Detta följer av 7 kap. 1 § KL.

De företag som berörs av förfarandet kan däremot på egen hand väcka talan vid domstol för att få saken prövad enligt 3 kap. 2 § KL.

BESLUT

Dnr 638/2015
2015-11-06 och 639/2015 12 (12)

Särskild talan om förbud mot konkurrensbegränsande samarbete mellan företag enligt 2 kap. 1 § KL eller missbruk av dominerande ställning enligt 2 kap. 7 § KL eller enligt artikel 101 respektive 102 i EUF-fördraget väcks genom ansökan om stämning vid Marknadsdomstolen.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Martin Mandorff. Föredragande har varit konkurrensrådet Erik Westerström.

Martin Mandorff

Erik Westerström

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats

Kopia:

Postnord

Mailworlds ombud

21 Grams ombud