

Ventelo Sverige AB
Advokaten David Frydinger
Advokatfirman Lindahl
Box 1065
101 39 Stockholm

Påstått missbruk av dominerande ställning

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket skriver av ärendet från vidare handläggning.

Ärendet

Ventelo Sverige AB (Ventelo) har i skrivelse som kom in till Konkurrensverket den 22 december 2010 gjort gällande att Telia Sonera Network Sales AB (Telia Sonera) missbrukar sin dominerande ställning genom att hota med att upphöra med tillhandahållande av samtrafik och telefoniabonnemang till Ventelo. Ventelo har därför yrkat att Konkurrensverket – även interimistiskt – vid vite ska förbjuda Telia Sonera att upphöra med tillhandahållande av samtrafik och telefoniabonnemang till Ventelo, eller att hota med sådant upphörande.

Ventelo har till grund för sitt yrkande anfört i huvudsak följande. Telia Sonera försöker tilltvinga sig betalning som det råder tvist om, vilket utgör missbruk av Telia Soneras dominerande ställning på marknaderna för fast tillträde (telefoniabonnemang), fast samtalsorginering, fast samtalsterminering och samtalstransitering. Ventelo anser sig redan ha betalat de aktuella fakturorna genom kvittningssgilla motfordringar, varför företagets betalningsinvändning inte är ogrundad eller framställd i undandragande syfte. Ventelo utgör inte heller en kreditrisk. Det föreligger därmed inte objektivt godtagbara skäl för Telia Soneras agerande.

Telia Sonera har bestritt Ventelos yrkande och anfört i huvudsak följande. För det fall Telia Sonera skulle anses ha en dominerande ställning gör Telia Sonera gällande att det föreligger objektivt godtagbara skäl för att upphöra med leveranser till Ventelo av tjänster för samtrafik och telefoniabonnemang. Det föreligger därmed inte något missbruk i KL:s eller EUF-fördragets mening. De i ärendet aktuella huvudfordringarna är ostridiga. Det förhållandet att Telia Sonera inte har accepterat Ventelos kvittning, medför inte att dessa fordringar kan anses tvistiga i den mening som avses i t.ex. *Isover*-målet.¹ Ventelos kvittning avser motfordringar

¹ MD 2002:11 *Saint-Gobain Isover AB/Nordvästra Skåne Södra Halland Energi AB*.

som saknar grund och som inte kan användas till kvittning. Betalningsinvändningen från Ventelo är därför ogrundad och det är tydligt att Ventelo har framställt invändningen i syfte att undandra sig eller förhala betalningsansvar för de ostridiga huvudfordringarna. Ventelo utgör även en kreditrisk.

Skäl för beslutet

Konkurrensverket kan enligt 3 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579), KL, ålägga ett företag som har en dominerande ställning att upphöra med ett förfarande som utgör missbruk enligt 2 kap. 7 § KL eller artikel 102 i EUF-fördraget.

Av rättspraxis följer att om ett företag som har en dominerande ställning avbryter leveranser av nödvändiga tjänster till en etablerad kund utgör detta i regel ett missbruk, om inte åtgärden kan motiveras av objektiva godtagbara skäl. Av *Isover*-målet framgår att det kan utgöra missbruk av dominerande ställning om det dominerande företaget som villkor för fortsatt leverans till kunden ställer krav på att förfallna men tvistiga fordringar betalas. Objektiva godtagbara skäl för leveransavstängning kan exempelvis vara att partens ekonomiska förhållanden är sådana att han utgör en kreditrisk eller att en part framställer ogrundade invändningar mot ett betalningskrav eller på annat sätt agerar i syfte att undslippa eller förhala betalningsansvar.²

Ventelo anser sig redan ha betalat de i ärendet aktuella fakturorna genom kvittning. Till skillnad mot vad som var fallet i *Isover*-målet råder det i detta ärende inte tvist om huruvida Telia Sonera har rätt till betalning enligt dessa fakturor. Det kan konstateras att den bakomliggande tvisten mellan parterna är komplex och att de invändningar mot betalning som Ventelo har framställt inte har något direkt samband med de aktuella fakturorna utan rör historiska samtrafikrelationer. Konkurrensverket noterar att ett företag som, liksom Ventelo, anser sig ha historiska anspråk mot sin leverantör har möjlighet att få detta civilrättsligt prövat. Under sådana omständigheter är det enligt Konkurrensverkets bedömning objektiva godtagbart för Telia Sonera, även om företaget har en dominerande ställning, att som villkor för fortsatt leverans kräva betalning för de aktuella och i sig otvistiga fakturorna.

Med hänsyn härtill finner Konkurrensverket inte skäl att meddela åläggande enligt 3 kap. 1 § KL i enlighet med Ventelos begäran. Det saknas därmed även förutsättningar att bifalla Ventelos begäran om interimistiskt åläggande. Konkurrensverket skriver därför av ärendet från vidare handläggning.

Detta beslut kan inte överklagas.

² Se MD 2002:11 *Saint-Gobain Isover AB/Nordvästra Skåne Södra Halland Energi AB*, s. 10.

Särskild talerätt

De företag som berörs av detta beslut kan vända sig till domstol för att få saken prövad.

En talan rörande konkurrensbegränsande samarbete mellan företag enligt 2 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579) eller artikel 101 i EUF-fördraget eller rörande missbruk av dominerade ställning enligt 2 kap. 7 § konkurrenslagen eller artikel 102 i EUF-fördraget väcks vid Marknadsdomstolen.

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit konkurrenssakkunniga Emma Nörler.

Dan Sjöblom

Emma Nörler

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.

Kopia till: Telia Sonera Network Sales AB