

Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
att: Leif Gustafsson/Caroline Khattar Boström
Box 5719
114 87 STOCKHOLM

Påstådd konkurrensbegränsning i samband med skanningverksamhet

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket kommer inte att utreda saken ytterligare.

Ärendet

A2D Technology AB ("A2D") har i skrivelse som kom in till Konkurrensverket den 5 mars 2010 anfört att Riksarkivet genom Mediakonverteringscentrum ("MKC") tillämpar en prismodell i sin skanningverksamhet som sannolikt utgör underprissättning. Riksarkivets agerande medför att privata aktörer på marknaden inte kan konkurrera med Riksarkivet på lika villkor och utgör enligt A2D ett sådant konkurrensbegränsande förfarande som enligt 3 kap. 27 § konkurrenslagen (2008:579) kan förbjudas av Stockholms tingsrätt på talan av Konkurrensverket.¹

Som exempel på Riksarkivets prisnivå nämns en upphandling av skanning av lantmäteriarbiv som Helsingborg stad genomförde under år 2009. Riksarkivet vann upphandlingen på ett offererat pris om SEK 656 265, att jämföra med A2D:s offererade pris om SEK 997 463.²

Riksarkivet har i skrivelse som inkom till Konkurrensverket den 7 april 2010 bland annat anfört att Riksarkivets prissättning avseende skanningtjänster bygger på erfarenheter från tidigare skanningsuppdrag, att prissättningen fullt ut bygger på principen om full kostnadstäckning som myndigheten är skyldig att tillämpa, att Riksarkivet har stor erfarenhet av skanning av lantmäteriarbiv och att Riksarkivets verksamhet avseende denna typ av skanning präglas av kompetens och stordriftsfördelar vilket gör att den verkliga kostnadsnivån ligger i enlighet med

¹ Aktililaga 1-2

² Aktililaga 4

de anbud Riksarkivet angivit. Riksarkivet uppger också att MKC numera inte utför några som helst uppdrag åt privata kunder.³

Vidare har Riksarkivet bifogat handlingar från den enda andra upphandling av skanning av lantmäteriarbiv som Riksarkivet deltog i under år 2009 förutom den upphandling som genomfördes av Helsingborgs Stad. Upphandlingen genomfördes av Borås Stad. Av tilldelningsbeslutet framgår att det privata företaget Arkitektkopia AB vann upphandlingen med ett offererat pris om SEK 399 578, att jämföra med Riksarkivet, som kom tvåa i upphandlingen med ett offererat pris om SEK 675 196.⁴

Av Riksarkivets bifogade handlingar framgår också att Ekonomistyrningsverket, i samband med sammanslagningen av Riksarkivet och landsarkiven den 1 januari 2010, gör en översyn av bland annat regleringen av vilka avgifter inom myndigheten som skall ha krav på full kostnadstäckning.⁵

I samma skrivelse nämner Riksarkivet också att Riksrevisionen har genomfört en särskild granskning av MKC när det gäller principerna för kostnadsfördelning. Konkurrensverket har inhämtat Riksrevisionens revisionspromemoria rörande Riksarkivets årsredovisning daterad den 25 april 2008 och efterföljande revisionsrapport daterad den 4 februari 2009.⁶

Av inhämtade handlingar framgår att Riksrevisionen har rekommenderat Riksarkivet att förändra redovisningsprincipen för den avgiftsbelagda verksamheten vid MKC. Detta bör enligt Riksrevisionen ske för att undvika att Riksarkivet tar i anspråk anslagsmedel för andra ändamål än vad riksdag och regering avsett och eftersom det med nuvarande redovisningsprinciper inte är möjligt att följa upp om full kostnadstäckning uppnås. Av handlingarna framgår också att Riksarkivet i februari 2009 inte vidtagit åtgärder i enlighet med Riksrevisionens rekommendationer.

Vid efterföljande möte med Riksarkivet den 25 maj 2010 och vid samtal med ansvarig revisor på Riksrevisionen framkommer att de av Riksrevisionen påtalade bristerna numera är under åtgärdande. Vidare framgår av Riksarkivets respektive resultaträkning för MKC:s verksamhet för år 2007, 2008 och 2009 att verksamheten sammantaget under en treårsperiod gått med överskott.⁷

³ Aktbilaga 8

⁴ Aktbilaga 10

⁵ Aktbilaga 9

⁶ Aktbilaga 14-15

⁷ Aktbilaga 36, 21 och 22

Skäl för beslutet

Konkurrensverket bedömer i varje enskilt fall om den fråga som anmäls ska granskas närmare. Detta sker med utgångspunkt i myndighetens prioriteringspolicy.

Vid prioriteringen har Konkurrensverket vägt in hur allvarligt problemet eller företeelsen är och om någon annan myndighet är bättre lämpad att agera i frågan. I bedömningen har också vägts in Konkurrensverkets förutsättningar att utreda och bevisa en överträdelse.

Utifrån genomgången material kan bland annat konstateras att MKC:s verksamhet sammantaget under en längre period gått med överskott och att Riksarkivet numera vidtagit åtgärder i enlighet med Riksrevisionens rekommendationer för att tillse att det genom redovisningen är möjligt att följa upp om full kostnadstäckning verkligen uppnås.

Vidare har Riksarkivet åtagit sig att återkomma till Konkurrensverket i frågan om hur Ekonomistyrningsverkets översyn över Riksarkivets avgiftsbelagda verksamhet fortlöper samt om översynen kommer att påverka MKC:s verksamhet.

Sammantaget finner Konkurrensverket inte skäl för att i sak pröva de förhållanden som ni tar upp.

Konkurrensverkets beslut att inte utreda saken vidare innebär inte ett ställningstagande till om förfarandet strider mot konkurrensreglerna.

Detta beslut kan inte överklagas.

Hur ni kan gå vidare

De företag som berörs av detta beslut kan vända sig till domstol för att få saken prövad.

En talan rörande konkurrensbegränsande samarbete mellan företag enligt 2 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579) eller rörande missbruk av dominerade ställning enligt 2 kap. 7 § konkurrenslagen väcks vid Marknadsdomstolen.

En talan om förbud för konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet enligt 3 kap. 27 § konkurrenslagen väcks vid Stockholms tingsrätt.

BESLUT

2010-07-02 Dnr 177/2010 4 (4)

Detta beslut har fattats av avdelningschefen Johan Hedelin. Föredragande har varit Rebecca Havgärde.

Johan Hedelin

Rebecca Havgärde

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats

Kopia till: Riksarkivet