

Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm

Ansökan om upphandlingsskadeavgift

Sökande

Konkurrensverket, 103 85 Stockholm

Motpart

Stockholms kommun, Box 8311, 104 20 Stockholm

Saken

Upphandlingsskadeavgift enligt 17 kap. 1 § 3 lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Yrkande

Konkurrensverket yrkar att förvaltningsrätten enligt 17 kap. 1 § 3 LOU beslutar att Stockholms kommun ska betala 150 000 (etthundrafemtiotusen) kronor i upphandlingsskadeavgift.

Grunder

1. Stockholms kommun (kommunen) har brutit mot 15 kap. 4 § LOU¹ genom att den 12 december 2016 ingå avtal om konsulttjänster med Konsultgruppen Röda Tråden AB (Röda Tråden) utan föregående annonsering. Eftersom förutsättningarna för att ingå avtal utan föregående annonsering saknades utgör det ingångna avtalet en otillåten direktupphandling.

Bakgrund och omständigheter

2. I mars 2017 fick Konkurrensverket in ett tips om att Stockholms kommuns Trafikkontor direktupphandlat en konsult genom avrop från ramavtal för byggledning och besiktning. Till tipset bifogades en artikel från Dagens Nyheter, se [bilaga 1](#). Avropet uppgavs vara en otillåten direktupphandling då konsulten, trots att hon anlåtats genom ramavtal för byggledning och besiktning, enbart utfört administrativa uppgifter för kommunens räkning. Enligt tipset och uppgifter i artikeln från Dagens Nyheter ska dessutom konsulten ifråga vara sambo med sonen till den person på Trafikkontoret som gjort beställningarna.
3. Under Konkurrensverkets utredning har följande framkommit. Sedan början av 2014 har kommunen genomfört totalt sex stycken dokumenterade avrop av konsulten. Avropen har uppgått till ett sammanlagt värde av cirka 3,2 miljoner kronor. Avropen har gjorts från tre olika ramavtal:
 - i. Ramavtal för konsultuppdrag – konstbyggnadsteknik 2012, tecknat den 28 februari 2013 (se [bilaga 2](#)),
 - ii. Ramavtal för konsultuppdrag Byggprojektledare/Projektledare, tecknat den 30 april 2013 (se [bilaga 3](#)), och
 - iii. Ramavtal för konsultuppdrag Byggledning anläggningskonstruktioner, tecknat den 20 mars 2013.
4. De tre ramavtalen har kommunen upphandlat genom annonserade förfaranden. Ramavtalen innefattar konsulttjänster för byggledning och besiktning som kommunen har haft behov av inom ramen för Trafikkontoret och Exploateringskontorets verksamheter.

¹ Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes den 1 januari 2017 då lagen (2016:1145) om offentlig upphandling trädde i kraft. Den upphävda lagen gäller dock för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

² Ramavtalet med Röda Tråden bifogas. Kommunen tecknade ramavtal med ytterligare fyra leverantörer. Av tilldelningsbeslutet framgår att Röda Tråden var rangordnad som nummer tre.

³ Ramavtalet med Röda Tråden bifogas. Kommunen tecknade ramavtal med ytterligare tre leverantörer.

5. Följande tabell visar de avrop där aktuell konsult har köpts in:

Datum för avtal	Beställningsnummer	Ramavtal	Avropens värde (SEK)
2014-03-06	14086500	Konstbyggnadsteknik	600 000
2014-12-02	14427000	Konstbyggnadsteknik	500 000
2015-02-05	15043300	Byggledning anläggningskonstruktioner	382 000
2016-05-22	16231300	Konstbyggnadsteknik	400 000
2016-09-19	16316800	Konstbyggnadsteknik	400 000
2016-12-12	16449000	Byggprojektledare/projektledare	990 000

6. Av beställningar och offerter framgår att konsulten har arbetat i två olika projekt under den aktuella perioden, benämnda Slussen och Västberga allé. De tre sista avropen avsåg samtliga projektet Västberga allé, se [bilaga 4–6](#). Enligt offerterna har konsultens arbetsuppgifter bestått i att delta på möten, föra minnesanteckningar, bjuda in deltagare, uppdatera kontaktlistor, lägga upp handlingar och dokument på projektplatsen, övrig administration och samordning mellan deltagarna i projekten samt att stämma av beställningar mot fakturor, se [bilaga 7–9](#).
7. Röda Tråden har fakturerat kommunen med 792 kronor/timme, en summa som inte finns med i något av de ramavtal som kommunen hänvisat till vid avropen.⁴ I ramavtalet för konstbyggnadsteknik förekommer tre olika timarvoden: 880 kronor/timme för erfarna och mycket erfarna byggledare, 780 kronor/timme för byggledare och 350 kronor/timme för administrativ personal.⁵ I ramavtalet för byggprojektledare är det lägsta priset för en konsult 875 kronor/timme.⁶
8. Kommunen har under Konkurrensverkets utredning anfört bland annat att konsulten ifråga har utfört arbetsuppgifter som varit en del av en byggledares roll. Någon närmare förklaring till vad konsulten faktiskt har gjort, hur avrop har skett och vilka överväganden som kommunen då gjorde har inte kunnat lämnas. Som skäl för detta har kommunen i flertalet av sina skrivelser anfört att man saknar tillgång till av Konkurrensverket efterfrågad dokumentation av avropen då ansvarig medarbetare, dvs. den person som har gjort beställningarna, är avstängd från sin tjänst på Trafikkontoret. Kommunen har således inte kunnat hitta exempelvis anbudsofferter från andra rangordnade leverantörer, uppdragsbeskrivningar, mailkontakter med

⁴ Se bilaga 14.

⁵ Se bilaga 2, punkten 4 Ersättning.

⁶ Se bilaga 3, punkten 5 Ersättning.

leverantörer, motiveringar till val av ramavtal samt motiveringar till antagande av anbud som inte motsvarar uppställda tjänster i ramavtal.

9. Kommunen har i ett senare skede av skriftväxlingen medgett att upphandlingen av konsulten ifråga inte har skett på ett riktigt sätt, se kommunens yttrande över utkastet till ansökan om upphandlings-skadeavgift, bilaga 10.

Kontraktets karaktär och värde

10. Konkurrensverkets ansökan grundar sig på det senast ingångna avtalet som är från den 12 december 2016. Avtalet är ett tjänstekontrakt genom vilket Röda Tråden har levererat en konsult för administrativa tjänster till kommunen. De arbetsuppgifter som konsulten har utfört är B-tjänster (kategori 27 "Övriga tjänster", bilaga 3 till LOU). Detta innebär att 15 kap. LOU ska tillämpas (se 1 kap. 2 § LOU). För beräkning av kontraktets värde ska även beaktas tidigare direktupphandlingar av samma slag som gjorts under räkenskapsåret (se 15 kap. 3 a § LOU). De tre avropen under 2016 är tjänster av samma slag, eftersom konsulten har utfört samma arbetsuppgifter för samma ersättning i samma projekt (jfr punkten 6 ovan). Avropen ska därför räknas samman vid fastställandet av kontraktets värde för det sista avropet från den 12 december 2016. Avropets värde uppgår därmed till ett belopp om 1 790 000 kronor, vilket är över direktupphandlingsgränsen.
11. Enligt huvudregeln ska upphandlingar annonseras och alla leverantörer ska därigenom få möjlighet att lämna, respektive ansöka om att få lämna, anbud. Upphandlingar med ett värde som understiger en viss procent av det tröskelvärdet som är aktuellt (den så kallade direktupphandlingsgränsen) behöver inte annonseras. För att avtal med ett värde som överstiger direktupphandlingsgränsen ska få ingås utan föregående annonsering krävs att något av de särskilt angivna undantagen i LOU är tillämpliga. Undantagen från skyldigheten att annonsera upphandlingar ska tolkas restriktivt.⁷

Avtalet mellan kommunen och Röda Tråden utgör en otillåten direktupphandling

12. Avtalet ifråga är en otillåten direktupphandling då avropet i december 2016 innebar att väsentliga förändringar har skett av det ursprungliga ramavtalet. Även de två andra avropen under 2016 är otillåtna direktupphandlingar på grund av väsentliga förändringar. Förändringarna har bestått i att kommunen dels har avropat bygglédartjänster för rent administrativa arbetsuppgifter mot en dubbelt så hög timpenning, dels har frångått de

⁷ Se bland annat EU-domstolens uttalanden i mål 199/85, *Kommissionen mot Italien*, punkt 14, de förenade målen C-20/01 och C-28/01, *Kommissionen mot Tyskland*, punkt 58, mål C-385/02, *Kommissionen mot Italien*, punkt 19, mål C-394/02, *Kommissionen mot Grekland*, punkt 33 och mål C-26/03, *Stadt Halle*, punkt 46. Se även förarbetsuttalanden i prop. 2006/07:128 s. 291 och Högsta förvaltningsdomstolens uttalanden i RÅ 2005 ref. 10, RÅ 2008 ref. 79 och RÅ 2009 not. 134.

avropsförfaranden som fastställts i de ursprungliga ramavtalen. Dessa förändringar är av sådant slag att de borde föranlett att en ny upphandling annonserades av kommunen.

13. Kommunen har under utredningen inte åberopat något undantag som skulle medföra att en direktupphandling av det här slaget skulle vara tillåten.

Konsultens arbetsuppgifter

14. Enligt Konkurrensverkets bedömning framgår det av de arbetsbeskrivningar som återfinns i upphandlingsdokumentationen att kommunen vid upphandlingen av ramavtalen har efterfrågat personer med en annan och högre grad av kompetens än vad konsulten har. De avrop som skett omfattas inte av ramavtalen då de avser andra uppgifter och en annan typ av kompetens.
15. Enligt kommunen har konsultens arbetsuppgifter varit en del av en byggledares roll. Under 2016 har avrop skett från ramavtalet för konstbyggnadsteknik och ramavtalet för byggprojektledare (jfr punkterna 3-5 ovan). I de administrativa föreskrifterna till ramavtalet för byggprojektledare anges att tjänsten innebär att planera, leda och samordna bygg- och anläggningsprojekt som berör allmän platsmark mot uppställda mål avseende omfattning, tid, ekonomi samt kvalitet och miljö (se [bilaga 11](#), s. 10, fjärde stycket). Motsvarande beskrivning av de efterfrågade konsulttjänsterna återfinns i förfrågningsunderlaget till ramavtalet för konstbyggnadsteknik (se [bilaga 12](#), punkten 5.1-5.2). I arbetet ingår därutöver att vid behov bland annat lämna teknisk rådgivning, granska arbetsmiljöplaner, utföra kostnadsbedömningar och utföra teknisk kontroll i form av stickprov.⁸
16. Utöver nämnda arbetsbeskrivning ställs det i förfrågningsunderlaget till ramavtalet för konstbyggnadsteknik följande minimikrav på en byggleदार:
- Minst 2 års dokumenterad erfarenhet av byggledning av åtgärder knutna till drift, underhåll och reparationer av konstbyggnader, vägtunnlar, kajer,
 - Dokumenterad sakkunnighet om LOU, AM, PBL, AB, ABT,
 - Dokumenterad kunskap kring bygglednings- och arbetsmiljöfrågor, och
 - Dokumenterad god kunskap om reparationsåtgärder och metoder.⁹

⁸ Se bilaga 12, punkten 5.1-5.2

⁹ Som ovan.

17. Vid en jämförelse mellan kraven som ställs i förfrågningsunderlaget till respektive ramavtal och konsultens kvalifikationer framgår det enligt Konkurrensverkets mening tydligt att konsulten, vid den tidpunkt då avropen påbörjades, inte uppfyllde något av dessa krav då hon året innan hade tagit examen i nationalekonomi och statsvetenskap och därefter arbetat med administration av lönestatistik (se bifogad CV, bilaga 13).
18. Kommunen har under utredningens gång uppgivit att konsulten har utfört granskningssamordning och byggadministration samt att hon har avlastat projektledare när det gäller besvarandet av frågor om projekt och verksamheten i övrigt. Enligt kommunen ingår det administration i en bygglädares roll. Kommunen har på förfrågan lämnat ut fakturor avseende perioden december 2015-mars 2017. Samtliga fakturor som Konkurrensverket har tagit del av refererar enbart till "admin m.m.", se bilaga 14 för ett exempel. De underliggande offerterna har dessutom, som nämntes i punkten 6 ovan, specificerat arbetsuppgifterna till att föra anteckningar, bjuda in deltagare, uppdatera kontaktlistor, lägga upp handlingar och dokument på projektplatsen, övrig administration och samordning mellan deltagarna i projektet samt att stämma av fakturor.¹⁰
19. Konsulten har således enligt Konkurrensverkets bedömning uteslutande utfört administrativa sysslor trots att hon avropats som om hon varit en byggprojektledare. Av förfrågningsunderlagen till ramavtalen framgår också att avsikten från kommunen var att anlita en annan typ av kompetens för rollen som byggprojektledare.¹¹ Till detta kan läggas att kommunen har betalat Röda Tråden 792 kronor/timme för det arbete som konsulten har utfört. Detta är mer än timtaxan för bygglädares inom ramavtalet för konstbyggnadsteknik och mer än dubbelt så mycket som taxan för administrativ personal. I förhållande till ramavtalet för byggprojektledare är det mindre än taxan för byggprojektledaruppdrag av normal svårighetsgrad (875 kronor/timme).
20. Även den erlagda ersättningen visar således, enligt Konkurrensverkets uppfattning, att konsulten har köpts in för annat arbete än det som omfattas av ramavtalen. Konkurrensverket anser sammanfattningsvis att den avropade konsulten inte har uppfyllt de minimikrav avseende kvalifikationer och kompetens för en bygglädares som ställs i de ramavtal som kommunen har hänvisat till.

¹⁰ Jfr bilaga 7-9.

¹¹ Jfr arbetsbeskrivningarna i bilaga 11 och 12.

Brister i avropsförfarandet

21. Enligt Konkurrensverket har kommunen inte följt de avropsförfaranden som föreskrivs i de ramavtal som hänvisats till vid konsultavropen.
22. Avropen från ramavtalet avseende byggprojektledare/projektledare ska ske genom förnyad konkurrensutsättning.¹² Kommunen har under utredningen anfört att någon sådan konkurrensutsättning troligen inte har skett. Eftersom kommunen saknar dokumentation gällande hur avropen har genomförts och motivering av dessa har Konkurrensverket kontaktat övriga leverantörer inom ramavtalet för att få klarhet i denna fråga. Genom samtal och mailkontakt med två andra leverantörer har kommunens uppgift att någon förnyad konkurrensutsättning inte har genomförts bekräftats.
23. Vid de beställningar som genomförts tidigare under 2016 har kommunen hänvisat till ramavtalet för konstbyggnadsteknik. Avrop enligt detta avtal ska genomföras enligt rangordning.¹³ Av tilldelningsbeslutet framgår att Röda Tråden var rangordnad som nummer tre, se bilaga 15, punkten 5.1. Inte heller här har kommunen kunnat uppvisa någon dokumentation till styrkande av att de två leverantörer som haft en högre rangordning har blivit tillfrågade. Efter kontakt med dessa leverantörer har Konkurrensverket fått bekräftat att ingen av dem tillfrågats i samband med kommunens avrop under 2016.
24. Kommunen har i ett senare skede av skriftväxlingen medgett att gällande rutiner för avrop och dokumentation inte har följts samt att nödvändig dokumentation saknas.¹⁴ Då varken någon förnyad konkurrensutsättning eller några förfrågningar genomförts i enlighet med de ramavtal som kommunen har hänvisat till utgör även detta väsentliga förändringar, och avropen ifråga är att betrakta som otillåtna direktupphandlingar.

Upphandlingsskadeavgift

25. Vid en otillåten direktupphandling får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av Konkurrensverket besluta att en upphandlande myndighet ska betala en upphandlingsskadeavgift (17 kap. 1 § 3 LOU). Det finns inget krav på att den upphandlande myndigheten ska ha agerat med uppsåt eller av oaktsamhet för att en avgift ska kunna dömas ut. Bristande kännedom om gällande rätt eller missförstånd om lagstiftningens innehåll utgör inte heller någon ursäkt för en överträdelse.¹⁵

¹² Se bilaga 3, s.1.

¹³ Se bilaga 2, punkten 1

¹⁴ Se bilaga 10.

¹⁵ Se prop. 2009/10:180 del 1 s. 193 och 368.

26. En upphandlingsskadeavgift ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Syftet med avgiften är bland annat att säkerställa att upphandlingsreglerna följs och att skattemedlen används på ett korrekt sätt.¹⁶

Tidsfristen för Konkurrensverkets ansökan

27. En ansökan om upphandlingsskadeavgift ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom ett år från det att avtalet slöts. En ansökan får dock inte göras innan tidsfristen för ansökan om överprövning av ett avtals giltighet har löpt ut (17 kap. 7 § LOU).
28. Det avtal som ansökan gäller utgörs av en beställning som kommunen skickat till Röda Tråden efter att en offert erhållits.¹⁷ Genom detta förfarande har ett bindande avtal uppstått mellan parterna den 12 december 2016. En ansökan om upphandlingsskadeavgift måste ha lämnats in till domstolen inom ett år från det datumet.

Överträdelsens sanktionsvärde och avgiftens storlek

29. En upphandlingsskadeavgift ska uppgå till lägst 10 000 kronor och högst tio miljoner kronor. Avgiften får inte överstiga tio procent av kontraktsvärdet. Beräkningen av kontraktsvärdet ska ske enligt 15 kap. 3 a § LOU (17 kap. 4 § LOU). Det högsta avgiftsbeloppet är reserverat för särskilt graverande fall.¹⁸ Konkurrensverket har beräknat kontraktsvärdet till 1 790 000 kronor (se punkt 10 ovan). Upphandlingsskadeavgiften kan därför uppgå till högst 179 000 kronor ($1\,790\,000 \times 0,1$).
30. Vid fastställandet av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges om det finns synnerliga skäl (17 kap. 5 § LOU).
31. Upphandlingsskadeavgiftens storlek ska bestämmas med hänsyn till alla relevanta omständigheter i det enskilda fallet inom ramen för avgiftens avskräckande syfte. Utgångspunkten är att avgiften ska bestämmas så att myndigheten, och även andra myndigheter, följer LOU. Ju allvarligare överträdelsen kan anses vara, desto högre belopp bör avgiften fastställas till.¹⁹
32. Vid bedömningen av sanktionsvärdet ska hänsyn tas till såväl försvårande som förmildrande omständigheter. Det ska även vägas in hur klar överträdelsen kan anses vara. Omständigheten att t.ex. rättsläget är oklart kan påverka sanktionsvärdet så att överträdelsen anses mindre allvarlig. Däremot kan sanktionsvärdet anses högre om ett avtal löper under en förhållandevis lång tid eller avser ett högt värde. Även förhållanden hos den upphandlande

¹⁶ Se prop. 2009/10:180 del 1, s. 196–197.

¹⁷ Se bilaga 6.

¹⁸ Se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2014 ref. 69.

¹⁹ A. prop., s. 197 och 369–370.

myndigheten som exempelvis ett upprepat beteende att göra otillåtna direktupphandlingar kan ses som en försvårande omständighet. Att en upphandlande myndighet har drabbats av andra negativa ekonomiska konsekvenser till följd av överträdelsen kan dock i vissa fall ses som en förmildrande omständighet.²⁰ Otillåtna direktupphandlingar är en av de allvarligaste överträdelserna inom upphandlingsområdet och sanktionsvärdet ska därför ofta vara högt.²¹

33. I detta fall är det fråga om en otillåten direktupphandling. Stockholms kommun har även vid tidigare tillfällen begått samma typ av överträdelse. Kommunens otillåtet direktupphandlade avtal den 12 december 2016 innebär således ett upprepat beteende att bryta mot annonseringsreglerna i LOU.
34. Vad gäller kommunens tidigare överträdelser anförs följande. Under 2014 ingick idrottsnämnden i Stockholms kommun ett avtal om leverans och montering av badbryggor som ogiltigförklarades av förvaltningsrätten eftersom avtalet utgjorde en otillåten direktupphandling.²² Direktupphandlingen resulterade även i att kommunen ålades att betala upphandlingsskadeavgift.²³ Vidare har Konkurrensverket den 18 november 2015 ansökt om att kommunen ska betala upphandlingsskadeavgift eftersom fastighetsnämnden genom en otillåten direktupphandling har ingått ett avtal om köp av en bullerskyddsskärm. Eftersom Konkurrensverket anser att överträdelser begångna av två olika fackförvaltningar inom samma kommun bör ses som upprepade överträdelser av kommunen, åberopades detta upprepade beteende som en försvårande omständighet. En annan ordning skulle underlätta för upphandlande myndigheter att dela upp upphandlingar för att kringgå upphandlingslagstiftningen.
35. Kommunen vitsordade att en otillåten direktupphandling gjorts, men bestred att det var fråga om ett upprepat beteende eftersom idrottsnämnden och fastighetsnämnden utgör separata upphandlande myndigheter. Förvaltningsrätten fann att fastighetsnämnden brutit mot LOU och att upphandlingsskadeavgift skulle påföras. Förvaltningsrätten ansåg däremot inte att idrottsnämndens tidigare överträdelse skulle beaktas vid bedömningen av sanktionsvärdet för fastighetsnämndens överträdelse och biföll därför Konkurrensverkets talan delvis.²⁴ Konkurrensverket har överklagat förvaltningsrättens dom och anført att idrottsnämndens tidigare överträdelse ska ses som en försvårande omständighet vid bedömningen av sanktionsvärdet för fastighetsnämndens överträdelse. Till detta kan läggas att

²⁰ Se prop. 2009/10:180 del 1, s. 197–198 och 369–370.

²¹ A. prop., s. 197 och jfr exempelvis HFD 2014 ref. 69 och Kammarrätten i Göteborgs domar den 20 november 2014 i mål nr 4402-14 och den 2 december 2014 i mål nr 4915-13.

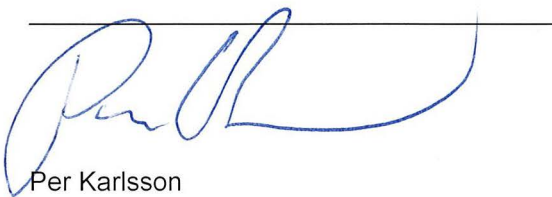
²² Se Förvaltningsrätten i Stockholms mål nr 16293-14.

²³ Se Förvaltningsrätten i Stockholms mål nr 12388-15.

²⁴ Se Förvaltningsrätten i Stockholms mål nr 24947-15. Konkurrensverket yrkade att avgiften skulle bestämmas till 100 000 kronor. Förvaltningsrätten fann att 90 000 kronor var en skälig avgift.

förvaltningsrätten, genom en dom den 14 februari 2017, har påfört kommunens servicenämnd en upphandlingsskadeavgift p.g.a. en otillåten direktupphandling av skolskjuts och att Konkurrensverket den 29 september 2017 ansökte om att samma nämnd ska påföras en upphandlingsskadeavgift p.g.a. en otillåten direktupphandling av persontransporter.²⁵ Vid tidpunkten för denna ansökan har kammarrätten ännu inte avgjort målet rörande fastighetsnämndens överträdelse och frågan om överträdelser begångna av två olika fackförvaltningar inom samma kommun bör ses som upprepade överträdelser av kommunen.²⁶

36. Den i målet aktuella otillåtna direktupphandlingen har gjorts av Trafikkontoret som är en fackförvaltning inom Stockholms kommun. Konkurrensverket anser av de skäl som redovisats ovan att de tidigare överträdelserna begångna av andra förvaltningar i kommunen ska ses som en försvårande omständighet vid bedömningen av sanktionsvärdet i förevarande fall.
37. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i ärendet anser Konkurrensverket att en upphandlingsskadeavgift på 150 000 kronor är en avskräckande och proportionerlig sanktion för den aktuella överträdelsen.



Per Karlsson



Natacha Otte Widgren

²⁵ Se Förvaltningsrättens i Stockholms dom i mål nr 19235-16 respektive Konkurrensverkets ansökan i Förvaltningsrätten i Stockholms mål nr 22458-17.

²⁶ Se Kammarrätten i Stockholms mål nr 306-17.

Bifogas

- Bilaga 1 Artikel i Dagens Nyheter från den 9 mars 2017.
- Bilaga 2 Ramavtal för konsultuppdrag – konstbyggnadsteknik 2012, mellan Trafikkontoret/Exploateringskontoret och Röda Tråden, tecknat den 28 februari 2013.
- Bilaga 3 Ramavtal för konsultuppdrag Byggprojektledare/Projektledare, mellan Stockholms Trafik- och renhållningsnämnd och Röda Tråden, tecknat den 30 april 2013.
- Bilaga 4 Kommunens avrop den 22 maj 2016 med beställnings nr 16231300.
- Bilaga 5 Kommunens avrop den 19 september 2016 med beställnings nr 16316800.
- Bilaga 6 Kommunens avrop den 12 december 2016 med beställnings nr 16449000.
- Bilaga 7 Offert från Röda Tråden daterad den 21 juni 2016.
- Bilaga 8 Offert från Röda Tråden daterad den 19 september 2016.
- Bilaga 9 Offert från Röda Tråden daterad den 8 december 2016.
- Bilaga 10 Kommunens yttrande över utkast till ansökan om upphandlingsskadeavgift, daterat den 27 oktober 2017
- Bilaga 11 Administrativa föreskrifter till upphandlingen av ramavtal för Byggprojektledare/Projektledare, från den 15 juni 2012.
- Bilaga 12 Förfrågningsunderlag till upphandlingen av ramavtal för konstbyggnadsteknik, daterat den 1 oktober 2012.
- Bilaga 13 Den avropade konsultens CV.
- Bilaga 14 Faktura från Röda Tråden daterad den 29 december 2016.
- Bilaga 15 Tilldelningsbeslut vid upphandling av ramavtal för konsultuppdrag – konstbyggnadsteknik 2012, daterat den 11 februari 2013.