

Alvesta kommun
342 80 Alvesta

Alvesta kommun – avtal avseende kopiatorer och toner

Konkurrensverkets beslut

Alvesta kommun har brutit mot 15 kap. 4 § LOU genom att under 2014 ingå 38 avtal om leasing av kopiatorer samt ett antal muntliga avtal avseende toner med Sharp Center utan föregående annonsering, trots att förutsättningarna för sådant agerande inte var uppfyllda.

Ärendet

Vi har systematiskt granskat er inköpsverksamhet (en fördjupad upphandlingsgranskning). Granskningen har i detta fall inneburit att vi har begärt bokföringsinformation elektroniskt från er. Vi har därefter jämfört ett antal av era inköp med vilka upphandlingsförfaranden som ni har genomfört.¹ Vi valde att bland annat titta närmare på om era avtal om era köp från Sharp Center (Sharp) följer LOU.

Ni har under 2014 löpande ingått skriftliga avtal omfattande leasing av kopiatorer med Sharp. Enligt era uppgifter har ni under 2013 betalat 845 000 kronor exklusive mervärdesskatt för kopiatorer och 890 000 kronor exklusive mervärdesskatt för 2014.

Ni ingick muntliga avtal avseende toner i takt med att detta behövdes. Enligt er beräkning har ni köpt toner för 630 000 kronor exklusive mervärdesskatt under 2014. Motsvarande belopp för 2013 var 510 000 kronor exklusive mervärdesskatt.

Era förvaltningar köper/leasar sina kopiatorer och köper tillbehör. De enskilda inköpen uppgick inte till så stora summor att direktupphandlingsgränsen överskreds. Det har tyvärr dels på grund av personalomsättning, dels på grund av minskade personella resurser på upphandlingsenheten inte funnits tillräckliga

¹ En beskrivning av metoden finns i Konkurrensverkets granskningsrapport i ärende nr 81/2015.

resurser för att kontrollera kommunens samlade inköp av kopiatorer och tillbehör. Detta har medfört att de totala kostnaderna i för skrivare respektive toner har överstigit gällande gräns för direktupphandling.

Ni har fått tillfälle att yttra er över vårt utkast till beslut. Ni delar vår bedömning och har nu genomfört en annonserad upphandling där ni har tilldelat Sharp kontraktet.

Skäl för beslutet

Vi bedriver tillsyn över upphandlingslagstiftningen i syfte att öka regel- efterlevnaden och att bidra till en effektiv offentlig upphandling. Tillsynen bedrivs bland annat genom tillsynsbeslut eller ansökan om upphandlings- skadeavgift enligt 17 kap. 1 § LOU.

En ansökan om upphandlingsskadeavgift ska göras inom ett år från att de aktuella avtalen ingicks. Eftersom denna tid har passerats har vi istället valt att fatta ett tillsynsbeslut.

Rättsläget

Syftet med upphandlingsreglerna är bland annat att upphandlande myndigheter ska använda offentliga medel för köp av varor och tjänster på bästa sätt, genom att uppsöka och dra nytta av konkurrensen på aktuell marknad. Samtidigt syftar regelverket till att ge leverantörerna möjlighet att tävla på lika villkor i varje upphandling.

Alla offentliga upphandlingar ska genomföras på ett öppet och transparent sätt. Leverantörerna ska behandlas lika och principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska följas. Det framgår av 1 kap. 9 § LOU.

En upphandlande myndighet som planerar att tilldela ett kontrakt ska som huvudregel annonsera upphandlingen om värdet överstiger en viss procent av det tröskelvärde² som är aktuellt (direktupphandlingsgränsen).

Direktupphandlingsgränsen har varierat under de år som ni har gjort de aktuella inköpen. Under 2013 var den cirka 284 000 kronor. År 2014 var gränsen satt till 270 000 kronor. Därefter höjdes genom en lagändring den 1 juli samma år gränsen till ca 505 000 kronor. Vid beräkningen av kontraktsvärdet ska den upphandlande myndigheten titta på vad som totalt ska betalas enligt avtalet samt ta hänsyn även eventuella övriga inköp av samma slag under räkenskapsåret.

De undantag som finns från huvudregeln om annonsering anges i 4 kap. 5-9 §§ och 15 kap. 3 § LOU. Till exempel får enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU en

² Tröskelvärdet är den beloppsgräns som avgör om en upphandling ska följa de nationella reglerna (15 kap. LOU) eller de direktivstyrda reglerna (övriga kapitel i LOU).

upphandlande myndighet genomföra en direktupphandling om det finns synnerlig brådska som myndigheten inte har kunnat förutse. Det ska då också vara nödvändigt att ingå det aktuella kontraktet.

Konkurrensverkets bedömning

Era avtal med Sharp om hyra av kopiatorer och köp av toner utgör otillåtna direktupphandlingar.

Vi har tagit del av och sammanställt samtliga avtal avseende leasing av kopiatorer som ni har ingått med Sharp under 2014. Vid denna genomgång har vi funnit totalt 38 avtal (se bilaga). Av försiktighetsskäl har vi inte räknat med avtal där det finns oklarheter kring om de har ingåtts under 2014. Vi har beräknat avtalens värde, det vill säga vad ni totalt ska betala med anledning av avtalen, till drygt en miljon kr. Det är denna beräkning som ska ligga till grund för om ni har överskridit gränsen för direktupphandling. De olika avtalen avseende kopiatorer är att se som av samma slag. Även era samlade inköp av toner överstiger gränsen för direktupphandling.

Vår utredning ger inte stöd för att något undantag från skyldigheten att annonsera tilldelningen av kontrakt skulle vara uppfyllt. Det finns inte något som tyder på att det har funnits synnerlig brådska när ni ingick avtalen. Vi har här särskilt beaktat att ni på samma sätt löpande har ingått avtal till ett sammanlagt belopp som överskred direktupphandlingsgränsen även under 2013. Ni borde därför ha kunnat förutse ert behov av dessa tjänster under 2014. Att ni har haft en hög personalomsättning och minskade resurser på er upphandlingsenhet är inte omständigheter som påverkar vår bedömning.

Det finns även andra undantagsbestämmelser från kravet på att annonsera än synnerlig brådska. Dessa framgår av 15 kap. 3 § och 4 kap. 5-9 §§ LOU. Det finns ingenting i ärendet som tyder på att övriga undantag aktualiseras.

Vi har baserat våra bedömningar på att era avtal om leasing av kopiatorer och toner, har överstigit direktupphandlingsgränsen men understigit tröskelvärdet. Det gäller även om de bedöms var för sig och inte räknas samman som av samma slag. Ni borde därför ha annonserat era inköp enligt 15 kap. LOU.

Ni har ingått muntliga avtal med er leverantör av toner och gör regelbundet muntliga beställningar. Vi anser att det är lämpligast att ingå skriftliga avtal för att en upphandlande myndighet ska kunna ha en god kontroll över sina inköp. Risken för att en upphandlande myndighet av misstag överskrider direktupphandlingsgränsen minskar då. Myndigheten kan också i större utsträckning försäkra sig om att den följer de avtal som den har ingått.

Slutsats

Ni har genomfört otillåtna direktupphandlingar genom leasing av kopiatorer och köp av toner från Sharp. Värdet av era samlade inköp överstiger, även om kopiatorer och toners bedöms var för sig, gränsen för direktupphandling. Förutsättningar att ingå avtal utan föregående annonsering fanns inte vid tidpunkten.

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit Dick Moberg.

Dan Sjöblom

Dick Moberg

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 1

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats

Alvesta kommun
342 80 Alvesta

Alvesta kommun – köp av konsulttjänster (kommunchef)

Konkurrensverkets beslut

Alvesta kommun har brutit mot 15 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) genom att den 11 november 2013 ingå avtal med Kosunen Eriksson Konsulting AB avseende uppdraget som kommunchef utan föregående annonsering, trots att förutsättningarna för ett sådant agerande inte var uppfyllda.

Ärendet

Vi har systematiskt granskat er inköpsverksamhet (en fördjupad upphandlingsgranskning). Granskningen har i detta fall inneburit att vi har begärt bokföringsinformation elektroniskt från er. Vi har därefter jämfört ett antal av era inköp med vilka upphandlingsförfaranden som ni har genomfört.¹ Vi valde att bland annat titta närmare på om era inköp av konsulttjänster från Kosunen Eriksson Konsulting AB (Kosunen AB) följer LOU.

Under 2012 rekryterade ni en ny kommunchef som tillträdde sin tjänst den 1 januari 2013. Den 13 juni 2013 sa denna kommunchef upp sig från tjänsten. Ni lade därför ut en rekryteringsannons den 18 juni 2013. Inga kvalificerade personer visade dock intresse för tjänsten och er rekryteringsfirma menade att det skulle bli mycket svårt att hitta en ny kandidat.

Ni kom i kontakt med [REDACTED]. Det var viktigt för er att agera snabbt så att hon inte skulle anlitas av andra uppdragsgivare. Den 24 juli 2013 ingick ni därför *dels* ett konsultavtal med Kosunen AB om att utföra kommunchefens ordinarie uppgifter med en omfattning om 20 timmar/vecka (Konsultavtal 1), *dels* ett anställningsavtal om 30 % med [REDACTED]

¹ En beskrivning av metoden finns i Konkurrensverkets granskningsrapport i ärende nr 81/2015.

██████████. Båda avtalen löpte från och med den 26 augusti 2013 till och med den 20 december 2013.

Den 29 oktober 2013 gav Kommunstyrelsen det strategiska utskottet i uppdrag att tillsätta en kommunchef. Utskottet beslutade vid sitt sammanträde den 11 november 2013 att utse ██████████ som kommunchef under tiden den 1 december 2013 till den 31 december 2014. Ni hade före beslutet diskuterat att annonsera tjänsten. Mot bakgrund av att det var val i september 2014 och att det tidigare varit svårt att få intresserade kandidater till tjänsten valde ni bort detta alternativ. Ni ansåg att det var möjligt att göra undantag från kravet på annonsering med hänvisning till synnerliga skäl med hänsyn till uppdragets specifika innehåll, att det kunde bli en ny politisk ledning efter valet samt med hänsyn till behovet av kontinuitet på kommunchefsposten.

Den 11 november 2013 ingick ni därför ett konsultavtal med Kosunen AB om att bolaget, genom ██████████, skulle utföra kommunchefens ordinarie uppgifter med en omfattning om 24 timmar/vecka (Konsultavtal 2). Den 18 december ingick ni ett kompletterande anställningsavtal om 20 % med ██████████. Båda avtalen löpte från och med den 1 december 2013 till och med den 30 december 2014. Värdet av Konsultavtal 2 uppgick till 979 000 kronor exklusive moms.

En ny politisk ledning tillträdde i november 2014. Ni tecknade då ett avtal om tillsvidareanställning med ██████████ från och med den 1 januari 2015.

Vårt tillsynsbeslut avser Konsultavtal 2.

Ni har fått tillfälle att yttra er över ett utkast till beslut. Ni har förståelse för vår bedömning men vill påpeka svårigheten för en kommun att tillsätta vissa kvalificerade tjänster.

Skäl för beslutet

Vi bedriver tillsyn över upphandlingslagstiftningen i syfte att öka regel- efterlevnaden och att bidra till en effektiv offentlig upphandling. Tillsynen bedrivs bland annat genom tillsynsbeslut eller ansökan om upphandlings- skadeavgift enligt 17 kap. 1 § LOU.

En ansökan om upphandlingsskadeavgift ska göras inom ett år från att det aktuella avtalet ingicks. Eftersom denna tid har passerats avseende Konsultavtal 2 har vi istället valt att fatta ett tillsynsbeslut.

Rättsläget

Syftet med upphandlingsreglerna är bland annat att upphandlande myndigheter ska använda offentliga medel för köp av varor och tjänster på bästa sätt, genom

att uppsöka och dra nytta av konkurrensen på aktuell marknad. Samtidigt syftar regelverket till att ge leverantörerna möjlighet att tävla på lika villkor i varje upphandling.

Alla offentliga upphandlingar ska genomföras på ett öppet och transparent sätt. Leverantörerna ska behandlas lika och principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska följas. Det framgår av 1 kap. 9 § LOU.

En upphandlande myndighet som planerar att tilldela ett kontrakt ska som huvudregel annonsera upphandlingen om värdet överstiger en viss procent av det tröskelvärde² som är aktuellt (direktupphandlingsgränsen).

De undantag som finns från huvudregeln om annonsering anges i 4 kap. 5-9 §§ och 15 kap. 3 § LOU. Till exempel får en upphandlande myndighet enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU genomföra en direktupphandling om det finns synnerlig brådska som myndigheten inte har kunnat förutse. Det ska då också vara nödvändigt att ingå det aktuella kontraktet. En upphandlande myndighet kan enligt 15 kap. 3 § LOU även avstå från annonsering om det finns synnerliga skäl.

Konkurrensverkets bedömning

Ni har gjort en otillåten direktupphandling.

När ni i juli 2013 ingick Konsultavtal 1 visste ni att både detta avtal och med [REDACTED] anställningsavtal skulle upphöra den 20 december 2013. Ni borde därför redan då ha påbörjat en rekryteringsprocess avseende en ny kommunchef eller ett annonserat förfarande efter en konsult som kunde utföra uppdraget som kommunchef. Det har således inte funnits synnerlig brådska som ni inte har kunnat förutse när ni ingick Konsultavtal 2. Ni har därför inte på denna grund kunnat avstå från att annonsera kontraktet. Inte heller kan det enligt vår bedömning ha funnits sådana synnerliga skäl som enligt 15 kap. 3 a § LOU krävs för att inte annonsera ett kontrakt.

Det finns även andra undantagsbestämmelser från kravet på att annonsera än synnerlig brådska och synnerliga skäl. Dessa framgår av 15 kap. 3 § och 4 kap. 5-9 §§ LOU. Det finns ingenting i ärendet som tyder på att ni har kunnat använda något av de övriga undantagen.

Vi har baserat våra bedömningar på att värdet av Konsultavtal 2 har överstigit direktupphandlingsgränsen men understigit tröskelvärdet. Ni borde därför ha annonserat era inköp enligt 15 kap. LOU.

² Tröskelvärdet är den beloppsgräns som avgör om en upphandling ska följa de nationella reglerna (15 kap. LOU) eller de direktivstyrda reglerna (övriga kapitel i LOU).

Slutsats

Ni har genomfört en otillåten direktupphandling genom att ingå Konsultavtal 2. Förutsättningar att ingå avtal utan föregående annonsering saknades. Vi har på grund av preskriptionsfrist inte kunnat ansöka om upphandlingsskadeavgift.

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit Therese Eriksson.

Dan Sjöblom

Therese Eriksson

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 1

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats

Alvesta kommun
342 80 Alvesta

Alvesta kommun – köp från eget bolag

Konkurrensverkets beslut

Alvesta kommun har inte rätt att direkttilldela avtal till Allbohus AB med stöd av 2 kap. 10 a § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eftersom verksamhetskriteriet inte är uppfyllt.

Ärendet

Vi har systematiskt granskat er inköpsverksamhet (en fördjupad upphandlingsgranskning).¹ Vi valde att bland annat titta närmare på om era köp från bolag som ni äger överensstämmer med regeln om interna köp i 2 kap. 10 a § LOU. Vi ställde därför frågor om era köp av tjänster från de helägda bolagen Allbohus AB, Alvesta Energi AB, Huseby bruk AB och Alvesta Renhållnings AB.

Ni köper inget från Alvesta Energi AB och Huseby bruk AB. Vi har därför valt att inte gå vidare med utredningen beträffande dessa.

Ni köper hämtning av hushållsavfall, hämtning av containers och slamsugning från Alvesta Renhållning AB. Ni har köpt parkskötsel, vaktmästartjänster och städtjänster från Allbohus AB. Ni är ensam aktieägare i bolaget. Bolagets huvudsakliga verksamhet är uthyrning av bostäder.

¹ En beskrivning av metoden finns i Konkurrensverkets granskningsrapport i ärende nr 80/2015.

Det årliga värdet av de tjänster ni köper från bolaget är

Tjänst	Värde	Avtalsdatum
Städtjänster	9,9 miljoner kronor	Den 10 februari 2014
Vaktmästeritjänster	419 000 kronor	Den 29 oktober 2003, avtalet förlängs årligen
Parkskötsel	4,2 miljoner kronor	Den 20 december 2012

Ni har angett att bolagets omsättning under 2014 var 233,5 miljoner kronor varav 53,6 procent eller 125,3 miljoner kronor kommer från er.

Ni har angett att era köp av tjänster från bolaget motsvarar 88-100 procent av bolagets omsättning för de aktuella tjänsterna.

Ni har angett att en tilldelning av ett uppdrag till bolaget att bedriva uthyrning av lägenheter har skett 1957 genom att uppdraget har getts till stiftelsen Hjorthagen. Stiftelsen upplöstes 1996 efter att samtliga tillgångar och skulder överförts till Allbohus AB.

Ni har också angett att eftersom hyror inte passar in i definitionerna av *varor, tjänster och byggtreprenader* kan dessa inte räknas in vid beräkningen av verksamhetskriteriet som det definieras i artikel 12 av direktiv 2014/24/EU och den lagstiftning som inför direktivet i svensk rätt, se prop. 2015/16:195

Skäl för beslutet

Vi bedriver tillsyn över upphandlingslagstiftningen i syfte att öka regel- efterlevnaden och att bidra till en effektiv offentlig upphandling. Tillsynen bedrivs bland annat genom tillsynsbeslut eller ansökan om upphandlings- skadeavgift enligt 17 kap. 1 § LOU.

En ansökan om upphandlingsskadeavgift ska göras inom ett år från att de aktuella avtalen ingicks. Eftersom denna tid har passerats har vi istället valt att fatta ett tillsynsbeslut.

Vår prövning begränsar sig till frågan om avtalet omfattas av reglerna i 2 kap. 10 a § LOU

Rättsläget

Syftet med upphandlingsreglerna är bland annat att upphandlande myndigheter ska använda offentliga medel för köp av varor och tjänster på bästa sätt, genom att uppsöka och dra nytta av konkurrensen på aktuell marknad. Samtidigt syftar regelverket till att ge leverantörerna möjlighet att tävla på lika villkor i varje upphandling.

Enligt 2 kap. 10 a § LOU, som är en svensk kodifiering av EU-domstolens praxis avseende interna köp, får en upphandlande myndighet ingå avtal med en annan juridisk person utan att genomföra ett annonserat upphandlingsförfarande om vissa villkor är uppfyllda. Dessa villkor innebär att den upphandlande myndigheten måste kontrollera den juridiska personen på samma sätt som sin egen förvaltning (kontrollkriteriet) och att den juridiska personen bedriver huvuddelen av sin verksamhet tillsammans med den upphandlande myndigheten (verksamhetskriteriet).

EU-domstolen har tolkat kontrollkriteriet som att den upphandlande myndigheten måste kunna kontrollera den juridiska personens strategiska mål och viktiga beslut. Detta kan uppnås genom att äga andelar eller motsvarande och att tillsätta personer i den juridiska personens styrande organ.²

Verksamhetskriteriet innebär att den del av den juridiska personens intäkter från verksamhet som bedrivs tillsammans med någon annan än den upphandlande myndigheten enbart får vara av marginell karaktär.³ Exempelvis har EU-domstolen ansett att tio procent från sådan verksamhet är godtagbara.⁴

Även intäkter som kommer från annan än den kontrollerande myndigheten kan i vissa fall betraktas som interna. Enligt EU-domstolens praxis kan den omsättning som härrör från verksamhet som den juridiska personen bedrivit enligt ett tilldelningsbeslut som antagits av den kontrollerande myndigheten anses vara intern. Detta omfattar även den omsättning som härrör från verksamhet som det bedrivit tillsammans med användare vid genomförandet av sådana beslut.⁵

Konkurrensverkets bedömning

Ni har anfört att verksamhetskriteriet ska beräknas separat för varje slags tjänst som Allbohus AB tillhandahåller. Verksamhetskriteriet ska dock bedömas utifrån bolagets hela omsättning. I den praxis som finns från EU-domstolen behandlas

² Jämför C-573/07 *Sea* p. 26-29 och förenade målen C-182/11 och C-183/11 *Econord* p.33.

³ Jfr C-340/04 *Carbotermo* och Kammarrätten i Stockholms dom i mål 7089-10 *vårljus*

⁴ C-295/05 *Asemfo* p 63

⁵ Jfr C-340/04 *Carbotermo* p 65-67

bolagets hela omsättning och det görs inte någon uppdelning på verksamhetsgrenar.⁶

Enligt era egna uppgifter kommer cirka hälften av bolagets totala omsättning från er. Den andra hälften av omsättningen kommer därför från andra. Detta är inte att betrakta som marginell karaktär.

Ni har anfört att Allbohus AB:s verksamhet bygger på ett tilldelningsbeslut. Den del som kommer från andra, det vill säga hyrorna för de lägenheter Allbohus AB hyr ut ska alltså betraktas som intern. Detta skulle innebära att den verksamhet Allbohus bedriver tillsammans med er skulle vara cirka 90-100 procent.

Vi noterar att den tilldelning som ni anser ligga till grund för detta har skett till stiftelsen Hjorthagen. Stiftelsen har senare upplöst och dess tillgångar och skulder har överförts till Allbohus AB. Det framgår inte av de handlingar ni har skickat in att även eventuella uppdrag och förpliktelser mot Alvesta kommun har överförts. För det fall den tidigare stiftelsen bedrev verksamhet enligt tilldelningsbeslut som fattats av kommunen omfattar en sådan tilldelning inte den verksamhet som bedrivs av Allbohus AB. Kommunens eventuella tilldelningen till Hjorthagen kan därför inte omfatta ett fortsatt uppdrag till Allbohus.

Av de handlingar ni har gett in i ärendet framgår inte att Allbohus AB bedriver verksamhet enligt tilldelningsbeslut som kommunen har fattat. Vi bedömer därför att den verksamhet Allbohus AB bedriver inte baseras på ett tilldelningsbeslut på det sätt som menas i EU-domstolens praxis.

Ni har anfört att uthyrning inte är en vara tjänst eller byggentreprenad. Enligt art. 12 i direktiv 2014/24 ska beräkningen av verksamhetskriteriet baseras just på varor tjänster och byggentreprenader och hyrorna ska därför inte räknas in överhuvudtaget vid en bedömning av verksamhetskriteriet.

Vi bedömer att uthyrning av bostäder kan betraktas som en tjänst och intäkter från sådan därför ska räknas in vid en bedömning av verksamhetskriteriet. Även om det inte är fallet konstaterar vi att enbart omsättning av varor, tjänster och byggentreprenader är inte en uttömmande uppräkningslista av vad som kan beaktas vid beräkningen av verksamhetskriteriet. Artikel 12 i direktiv 2014/24/EU och den lagstiftning som implementerar denna bestämmelse⁷ ger utrymme för "andra relevanta verksamhetsmått, exempelvis kostnader eller prognoser över verksamheten. Att en omsättningskälla skulle räknas bort enbart för att den eventuellt inte passar in i definitionerna av *varor, tjänster och byggentreprenader* är inte förenligt med bestämmelsens syfte.

⁶ Jfr C-340/04 *Carbotermo* p 65-67

⁷ Lagen om offentlig upphandling som behandlas i prop. 2015/16:195 har ännu inte trätt i kraft vid tiden för detta beslut.

Vi bedömer därför att verksamhetskriteriet inte är uppfyllt. Ni uppfyller därmed inte förutsättningarna för att med stöd av regeln om interna köp i LOU köpa parkskötseltjänster och städtjänster från Allbohus AB.

Värdet av de vaktmästartjänster ni köper understiger direktupphandlingsgränsen för 2014 och omfattas därför inte av detta beslut. Även när det gäller hämtning av hushållsavfall, hämtning av containers och slamsugning bedömer vi att värdet av dessa tjänster understiger direktupphandlingsgränsen. Det är därför inte motiverat att utreda dessa köp ytterligare.

Vi har baserat våra bedömningar på att ni äger samtliga aktier i bolaget och tillsätter dess styrelse. Enligt vår uppfattning innebär det att ni kontrollerar bolaget på samma sätt som er egen förvaltning.

Slutsats

Verksamhetskriteriet regeln om interna köp i 2 kap. 10 a § LOU inte är uppfyllt. Vi har inte prövat tillämpligheten av andra undantag och några sådana har ni inte gjort gällande. Köpen från Allbohus AB av parkskötseltjänster och städtjänster kan inte direkttilldelas med stöd av 2 kap. 10 a § LOU.

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit Mathias Lassinantti Jansson.

Dan Sjöblom

Mathias Lassinantti Jansson

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 1

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats