

Enkät: När det offentliga och det privata konkurrerar

Innehållsförteckning

1	Sammanfattning.....	4
2	Bakgrund, syfte och metod	6
2.1	Kort om metod och bortfall.....	6
3	Resultat	8
3.1	Fråga 1 - Säljer stat, kommun eller landsting något som ni säljer?	8
3.2	Fråga 2 - Har ert företag mött konkurrens från en offentlig säljverksamhet under det senaste året (2016)?	9
3.3	Fråga 3 - Vilken eller vilka offentliga aktörer är det som säljer samma varor eller tjänster som ert företag?	10
3.4	Fråga 4 - Är konkurrensen från offentliga aktörer ett problem?	11
3.5	Fråga 5 - På vilket sätt är det ett problem?.....	12
3.6	Fråga 5.1 - Hur skiljer sig villkoren för den offentliga aktören jämfört med den privata?	14
3.7	Fråga 6 - Har ni tagit kontakt med den offentliga aktören på grund av problemet?.....	16
3.8	Fråga 6.1 - Bidrog er kontakt med den offentliga aktören till att problemet löstes?	17
3.9	Fråga 6.2 - Om ni inte kontaktat den offentliga aktören, vad beror det på?	18
3.10	Fråga 7 - Har ni kontaktat någon intresse-/branschorganisation på grund av problemet?.....	19
3.11	Fråga 8 - Har ni kontaktat Konkurrensverket på grund av problemet?	20
3.12	Fråga 8.1 - Om ni inte kontaktat Konkurrensverket, vad beror det på? 21	
3.13	Fråga 9 - Har ni något annat ni vill framföra till Konkurrensverket?	23
3.13.1	Relationen mellan det offentliga och det privata	23
3.13.2	Fördelar med att vara en offentlig aktör	23
3.13.3	Samhall.....	24
3.13.4	Synpunkter på Konkurrensverket och Konkurrensverkets utredningar	25
4	Slutsatser	26
	Bilaga 1 Metod	28
	Branscher	28
	Företagens storlek.....	29
	Bortfallsanalys.....	30

Bortfall totalt för undersökningen.....	30
Bortfallsanalys branscher.....	31
Bortfallsanalys företagens storlek.....	31
BILAGA 2 Branscher.....	32
BILAGA 3 Enkäten.....	34
BILAGA 4 Sammanställning av kvantitativa enkätsvar.....	37
BILAGA 5 Sammanställning av fritextsvar.....	50

1 Sammanfattning

Konkurrensverket har genomfört en enkätundersökning för att undersöka i vilken omfattning privata företag upplever att de möter konkurrens från offentliga aktörer (staten, kommuner eller landsting), om de privata aktörerna uppfattar detta som problematiskt och vad de privata aktörerna i så fall uppfattar som problematiskt i konkurrensen med en offentlig aktör. Enkäten omfattade 13 frågor och riktade sig till 6 643 slumpmässigt utvalda företag inom 31 branscher, som redovisas i nio huvudgrupper. Totalt har svar inkommit från 2 118 företag, vilket innebär en svarsfrekvens om ca 32 %.

Drygt en fjärdedel (27 %) av de företag som svarat på enkäten uppger att de möter konkurrens från offentliga aktörer. Nästan två tredjedelar (65 %) av de företag som möter konkurrens från en offentlig aktör ser detta som ett problem. Det som främst upplevs som problematiskt är att företagen uppfattar att den offentliga aktören verkar under andra villkor än privata företag (vilket över 80 % uppgett som problematiskt) och att den offentliga aktören håller ett lägre pris (vilket ca 46 % uppgett).

En stark åsikt bland de företag som möter konkurrens från offentliga aktörer är att det allmänna överhuvudtaget inte ska bedriva verksamhet i konkurrens med privata intressen, vilket mer än vartannat företag angivit (54 %).

Det är främst kommuner, både i förvaltningsform och genom kommunala bolag, som bedriver konkurrerande offentlig säljverksamhet. Privata företag möter dock också konkurrens från staten och, i ringa mån, landstingen.

Av de privata företag som upplever problem med konkurrens från offentliga aktörer har mer än var tredje (37 %) varit i kontakt med den offentliga aktören med anledning av den uppkomna situationen. Enligt enkäten har detta dock aldrig lett till att det upplevda problemet lösts helt, men drygt 11 procent anger att problemet delvis löste sig efter kontakten. En stor majoritet (89 %) anger dock att problemet kvarstod även efter kontakten.

Av undersökningen framgår att ca 60 procent av de företag som upplever problem i konkurrensen med privata aktörer inte har kontaktat den offentliga aktören med anledning av detta. Det finns många skäl till varför privata företag drar sig för att kontakta offentliga aktörer. Företagen anger som anledning att de bl.a. inte tror att den offentliga aktören kommer att ändra sig trots en kontakt (61 %), att man inte har tid att ägna sig åt klagomål (38 %) och att man inte vill riskera sin relation till den offentliga aktören eftersom man också säljer varor till denne (34 %).

Endast nio procent av företagen som uppger att de upplever problem uppger att de har varit i kontakt med Konkurrensverket. Anledningen anges vara att företagen inte tror att Konkurrensverket kan hjälpa dem (47 %) och att företaget inte hinner ägna sig åt klagomål (42 %). Noterbart är också att nästan var tredje företag inte visste att man kunde klaga hos Konkurrensverket (30 %).

2 Bakgrund, syfte och metod

Bestämmelsen om konkurrensbegränsade offentlig säljverksamhet (3 kap. § 27 konkurrenslagen) har funnits sedan år 2010. Konkurrensverket har med anledning av bestämmelsen arbetat med både lagtillsyn och informationsåtgärder. Utöver de domstolsärenden som Konkurrensverket drivit har vissa offentliga aktörer som utretts vidtagit självrättelse. Flera av de utredningar Konkurrensverket genomfört har avslutats då den offentliga aktör som varit under utredning ändrat sitt beteende så att det ifrågasatta konkurrensproblemet åtgärdats.

Under de diskussioner Konkurrensverket haft med privata och offentliga aktörer har det framkommit att det saknas en samsyn om i vilken utsträckning offentliga företag begränsar konkurrensen och hur dialogen mellan privata företag och offentliga aktörer fungerar i dessa frågor.

Konkurrensverket har inte tidigare genomfört någon undersökning som riktat sig till privata aktörer som möter konkurrens från offentliga aktörer. Det är svårt att på grundval av de klagomål som når Konkurrensverket dra tydliga slutsatser om hur vanligt det är att företag i olika branscher upplever problem med konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet, på vilket sätt de privata aktörerna anser att konkurrensen begränsas och även kring i vilken mån sådana upplevda problem löses utan Konkurrensverkets inblandning. Syftet med den aktuella enkäten var därför att få ytterligare kunskap kring dessa frågor.

2.1 Kort om metod och bortfall

För en utförlig beskrivning av metod och bortfallsanalys hänvisas till Bilaga 1.

Konkurrensverket har genomfört en webbaserad enkätundersökning som bestod av 13 frågor (se bilaga 2). Enkäten skickades till den verkställande direktören i 6 643 företag, fördelat på 31 branscher. Totalt har 2 118 företag svarat på enkäten vilket innebär en svarsfrekvens på ca 32 procent.

Branscher

Begränsningar i urvalet innebär att vissa av branscherna innehåller få företag och redovisning av resultat har därför gjorts för nio huvudgrupper (se tabellen nedan).

Tabell 1: Branschgrupper som resultat redovisas för

Bransch	SNI 2007	Total	Urval	Andel*
Andra konsumenttjänster (tvätterier)**	del av 96	381	37	10 %
Arkitekt- och teknisk konsultverksamhet***	del av 71	23 330	3 253	14 %
Avfallshantering; återvinning	38	1 432	162	11 %
Fastighetservice samt skötsel och underhåll	81	10 022	694	7 %
Hotell- och logiverksamhet	55	4 493	655	15 %
Resebyrå- och researrangörsverksamhet	79	2 890	277	10 %
Restaurang-, catering- och barverksam	56	17 460	1 130	6 %
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	93	8 890	286	3 %
Trådbunden telekommunikation	del av 61	717	149	21 %
Samtliga grupper		69 615	6 643	10 %

*Andelen av det totala antalet företag i populationen som fått enkäten

**Industri- och institutionstvätt samt Konsumenttvätt

***Teknisk konsultverksamhet och Teknisk provning och analys

Företagens storlek

För att analysera skillnader mellan olika företagsstorlekar har företagen grupperats i olika storleksgrupper, enligt tabellen nedan.

Tabell 2: Gruppering av företag efter antalet anställda

Grupp	Antal anställda
1	0 (enmansföretag)
2	1-4
3	5-9
4	10-19
5	20-49
6	50 eller flera

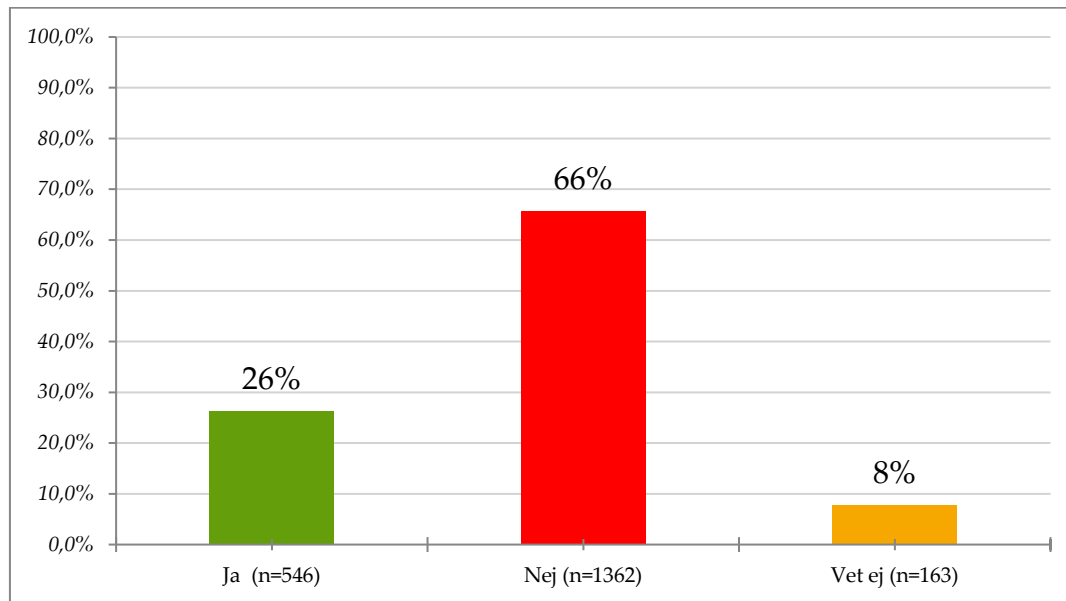
Bortfall

En bortfallsanalys har genomförts för att kontrollera att bortfallet inte är ojämnt fördelat över branscher och/eller över företagen storlek. Bortfallsanalysen tyder inte på att de som svarat på enkäten utgör ett snedvridet urval.

3 Resultat

Enkäten bestod av 13 frågor och nedan redovisas svaren på respektive fråga (i bilaga 4 finns tabeller med samtliga svar fördelade på branscher och företagsgrupper).

3.1 Fråga 1 – Säljer stat, kommun eller landsting något som ni säljer?



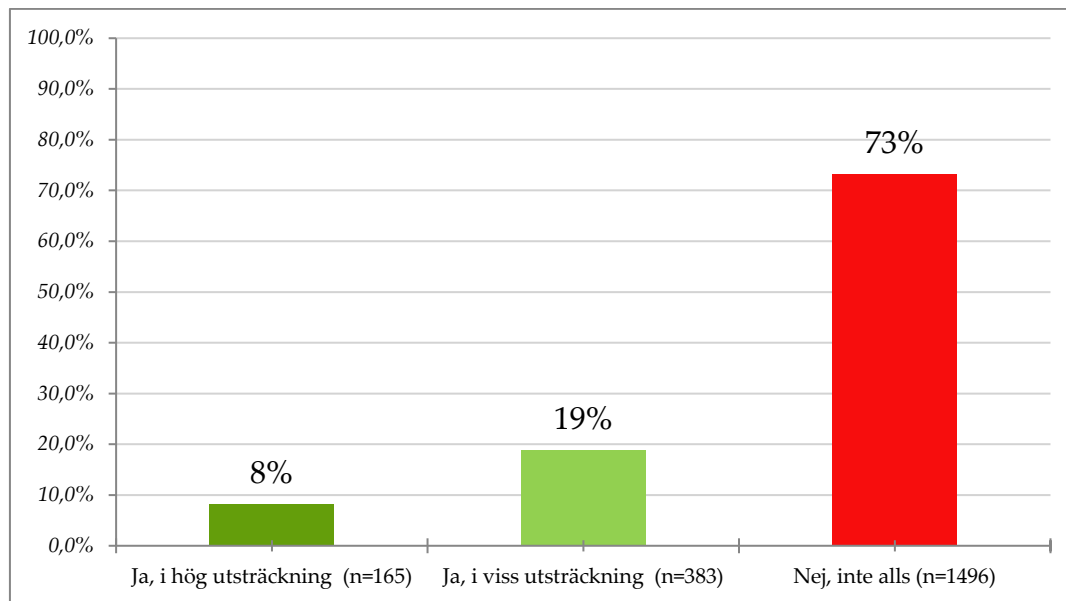
Drygt en fjärdedel av företagen (26 %) har svarat att stat, kommun eller landsting säljer något som de säljer. Två tredjedelar av företagen uppger att det inte finns någon offentlig aktör som säljer samma varor/tjänster som de säljer (ca 66 %). En mindre andel av respondenterna vet inte om offentliga aktörer säljer något som de säljer (ca 8 %).

Av de 2 071 företag som har besvarat enkäten anger alltså 546 företag att de möter konkurrens från en offentlig aktör. Om svaren skulle vara representativa för hela populationen innebär det att ca 18 000¹ företag i dessa 31 branscher skulle möta konkurrens från någon offentlig aktör.

Det är fler företag bland de största (>50 anställda) som uppger att offentliga aktörer är verksamma på samma marknad. Bland företag med mer än 50 anställda uppger 32 procent att någon offentlig aktör bedriver samma typ av säljverksamhet som de själva. I de övriga grupperna är det mellan 25 och 28 procent som svarat "ja" på fråga 1.

¹ Populationen utgörs av 69 615 företag och 26 procent av dessa innebär 18 099 företag.

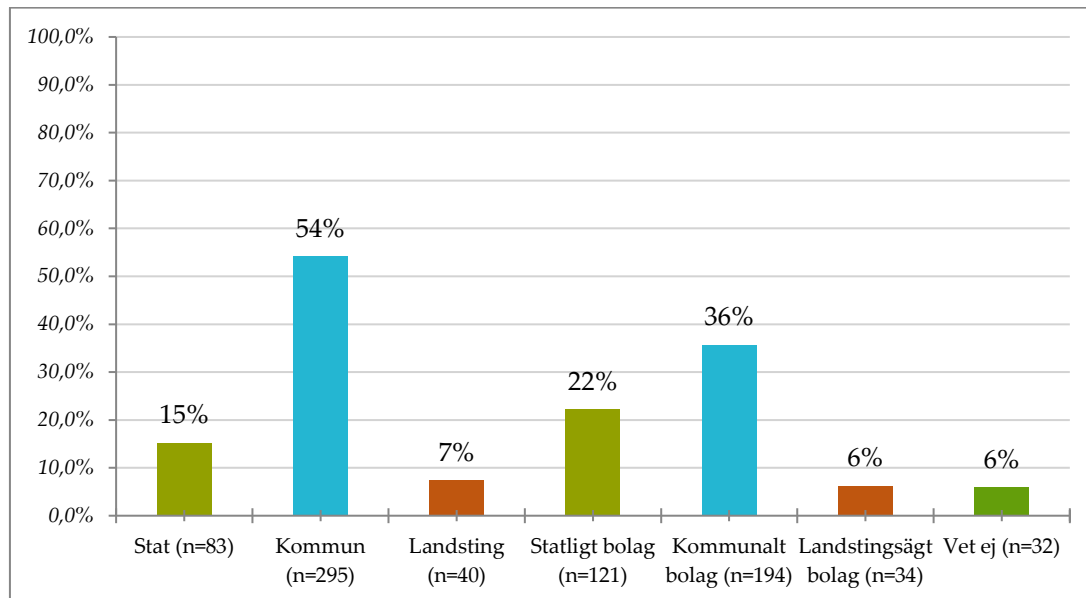
3.2 Fråga 2 – Har ert företag mött konkurrens från en offentlig säljverksamhet under det senaste året (2016)?



Nästan tre fjärdedelar (ca 73 %) av de företag som besvarat enkäten möter ingen konkurrens från offentlig säljverksamhet. Så många som 27 procent av respondenterna uppger dock att de möter konkurrens från offentliga aktörer. Av de företag som möter konkurrens gör ca 8 procent det "i hög utsträckning" och ca 19 procent "i viss utsträckning".

Det kan konstateras att det är viss spridning på svaren beroende på företagsstorleken, från enmansföretag där drygt 25 procent svarat att de upplever konkurrens, upp till ca 30 procent i grupperna 5 och 6 (från 10 anställda till fler än 50 anställda).

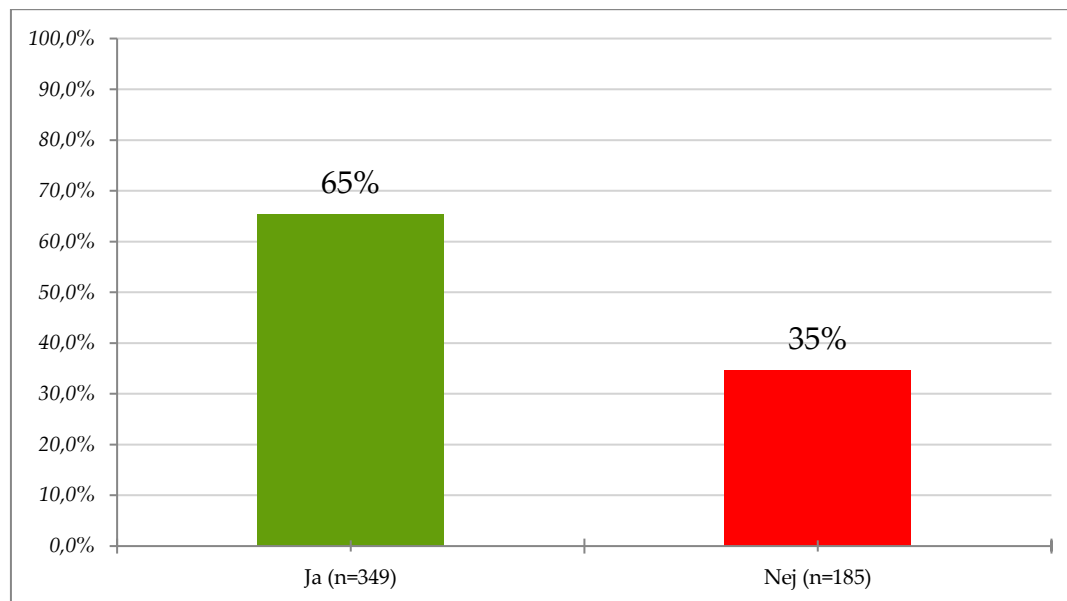
3.3 Fråga 3 – Vilken eller vilka offentliga aktörer är det som säljer samma varor eller tjänster som ert företag?



Grafen ovan beskriver vilken offentlig aktör som privata företag upplever konkurrens ifrån. Det har varit möjligt att ange fler än ett svarsalternativ för det fall att företaget möter konkurrens från fler än en offentlig aktör.

Det är främst kommuner som privata företag möter konkurrens ifrån – både i förvaltningsform (ca 54 %), och i bolagsform (ca 36 %). Den tredje största kategorin är konkurrens från statliga bolag (ca 22 %) följt av statlig förvaltning (ca 15 %). Även från landsting upplevs viss konkurrens, dock lägre än från kommun och stat. Konkurrensen sker både från landstingsförvaltningen (drygt 7 %) och från landstingsägda bolag (ca 6 %).

3.4 Fråga 4 – Är konkurrensen från offentliga aktörer ett problem?



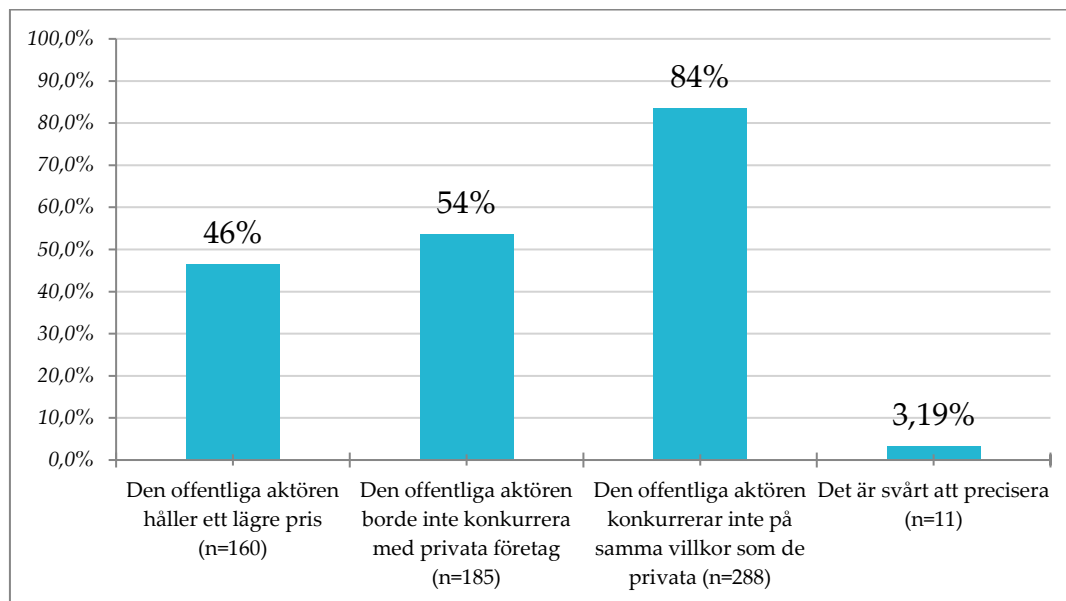
Ett stort antal förutsättningar måste vara för handen för att det rättsligt ska anses föreligga konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet. Att det finns privata aktörer som upplever att konkurrensen begränsas till följd av en offentlig aktörs agerande är i princip en förutsättning för att Konkurrensverket ska utreda ett ärende i enlighet med bestämmelsen om konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet.

Av de företag som möter konkurrens från en offentlig aktör, dvs. 27 procent av de företag som besvarat Konkurrensverkets enkät, uppger ca 65 procent att konkurrensen är ett problem. Det innebär att ca 17 procent av de företag som besvarat enkäten anser att den konkurrens de möter från offentliga aktörer är ett problem.

Om svaren skulle vara representativa för hela populationen (69 615 företag) innebär det att ca 11 800 företag i dessa 31 branscher skulle anse att konkurrens från offentliga aktörer är ett problem.

Bland de mindre företagen i grupp 1–3 (med 0–9 anställda) har ca 60 procent av de företag som möter konkurrens från offentliga företag uppgett att konkurrensen är ett problem. Detta är 10 procentenheter lägre än vad företag med 10 anställda eller fler (grupp 4–6) har uppgett (ca 70 % av respondenterna).

3.5 Fråga 5 – På vilket sätt är det ett problem?



I denna fråga vill Konkurrensverket undersöka vilken typ av konkurrensproblem företagare upplever att de möter. Företagen har haft möjlighet att besvara frågan med flera svarsalternativ. De tillfrågade företagen har främst angett att det är ett problem att offentliga aktörer inte agerar på samma villkor som privata aktörer (84 %) och att den offentliga aktören håller ett lägre pris (46 %).

I de två branscherna Avfallshantering; återvinning och Sport-, fritids- och nöjesverksamhet har samtliga respondenter uppgett att den offentliga aktören inte konkurrerar på samma villkor. Inom Fastighetsservice samt skötsel och underhåll har 94 procent av respondenterna uppgett olika villkor som ett problem.

Lite drygt hälften av de som svarat (ca 54 %) angav också att de inte anser att den offentliga aktören ska konkurrera med privata företag. Detta svarsalternativ togs främst med för att kunna skilja på potentiella konkurrensproblem och den ofta framförda åsikten att det offentliga inte ska driva konkurrensutsatt verksamhet.

De tillfrågade företagen har också haft möjlighet att ange fritextsvar kring vad hos den offentliga aktören de upplever som problematiskt i konkurrenssituationen. Nedan följer några exempel. Fritextsvaren i sin helhet återfinns i bilaga 4.

Rörande att offentliga aktörer har andra möjligheter än privata företag har följande angetts i fritextsvaren:

"Företaget går back flera miljoner och kommunen skjuter in pengar i bolaget."

"Anledningen är att staten subventionerar med kraftiga ekonomiska apanage, vilket gör det omöjligt för oss att med avtalsenliga löner o lönekostnader kunna konkurrera ekonomiskt."

"Kommunala bolag och kommunalförbund har möjlighet att påverka offentligt beslutsfattande och kan korssubventionera utan insyn."

Rörande att offentliga aktörer håller låga priser har företag i fritextsvar angivit bland annat följande:

"Ett betydligt lägre pris, i nivå med import från Asien."

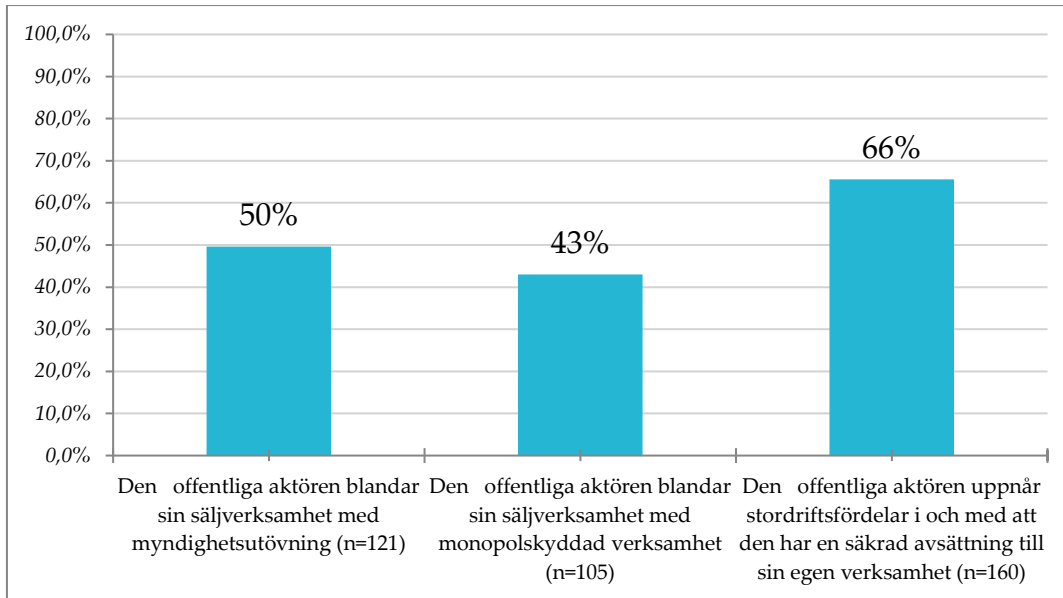
"Mitt företag erbjuder bl. a. energirådgivning till företag och privatpersoner. Vi har helt upphört med den verksamheten eftersom kommunen och kommunens energibolag tillhandahåller samma tjänster mot en låg eller ingen ersättning alls. För 5-7 år sedan var den verksamheten ca 15 % av vår totala omsättning."

"Mycket lägre pris på grund av mycket höga bidra[g]."

"Offentlig aktör kalkylerar inte med egen tid som kostnad. Tid är vår absolut största kostnad."

3.6 Fråga 5.1 – Hur skiljer sig villkoren för den offentliga aktören jämfört med den privata?

Följdfråga till dem som svarat att "Den offentliga aktören konkurrerar inte på samma villkor som de privata"



De tillfrågade företagen har haft möjlighet att välja flera svarsalternativ i denna fråga, och också att svara i fritext.

Privata företag har uppgett att det främst är det faktum att den offentliga aktören kan leverera till sin egen verksamhet och genom denna garanterade avsättning uppnå stordriftsfördelar, som gör att den offentliga aktören upplevs ha en fördel (66 %). Även det faktum att den offentliga aktören sammanblandar sin säljverksamhet med myndighetsutövning (50 %) och/eller monopolskyddad verksamhet (43 %) anges som anledningar.

Företag med 10–19 anställda och företag med 20–49 anställda är de grupper som lyft fram sammanblandning mellan säljverksamhet och monopolskyddad verksamhet som ett problem. I dessa två grupper har 55 procent, respektive 59 procent, angett detta som ett problem. Att den offentliga aktören har fördel av stordriftsfördelar på grund av säkrad avsättning till den egna verksamheten har lyfts fram som en skillnad i villkoren av företag med 1–4 anställda (73 %) och de med fler än 50 anställda (76 %).

Privata företag har i fritextsvar beskrivit att villkoren skiljer sig åt enligt nedan:

"Den offentliga aktören budgeterar med miljonförluster i verksamheten och det är jag som företag och privatperson med och finansierar"

"Den offentliga aktören har inte lönekostnader som ska täckas av varorna utan lönerna finansieras via skattskattsedeln."

"Den offentliga aktören har helt annan uppfattning om risk och prissätter därför denna betydligt lägre"

"Man gömmer kostnader för personal mm i andra bolag, Ex man säger att det kostar 10kr att laga ett mål mat, vad räknar man då på?"

"Går dom back får de bara mer i driftsbidrag! Vilket dom gör! Mannaminne."

"Skattemedel används för att täcka förluster i verksamheten, personal som betalas med offentliga medel används i verksamhet som konkurrerar med privat verksamhet"

"Har inget krav på vinst utan har andra måttvärden som t.ex. sysselsättning"

"De kan ta förluster utan större risker, i vårt fall gav de för låga priser"

"Har gett sig själva ett tillstånd som ingen annan kan få"

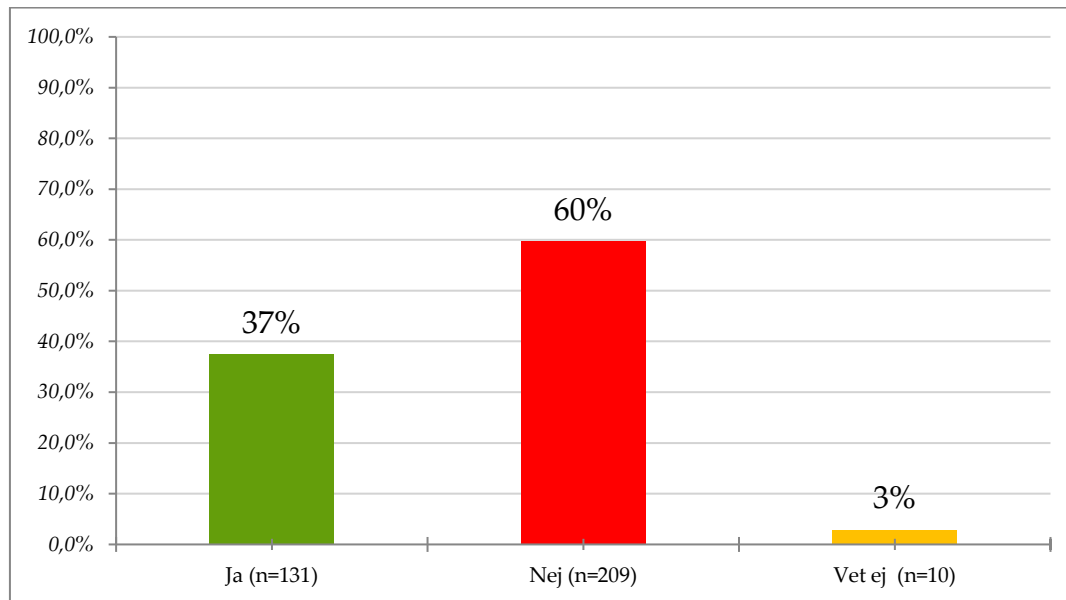
"Den offentliga aktören skattefinansierar sin verksamhet och har underskotts bidrag"

"Kan naturligtvis hålla ett extremt lågt pris då verksamheten drivs med skattemedel."

"Skattemedel finansierar en uppbyggnad av verksamhet"

"Kommunal verksamhet finansieras med skattemedel, därför konkurrerar vi inte på lika villkor"

3.7 Fråga 6 – Har ni tagit kontakt med den offentliga aktören på grund av problemet?



Såväl Konkurrensverket som SKL och Svenskt Näringsliv har i olika sammanhang förespråkat att privata företag som upplever att offentliga aktörer verkar konkurrensbegränsande först bör ta en kontakt med den offentliga aktören för att på detta sätt försöka avhjälpa problemet.

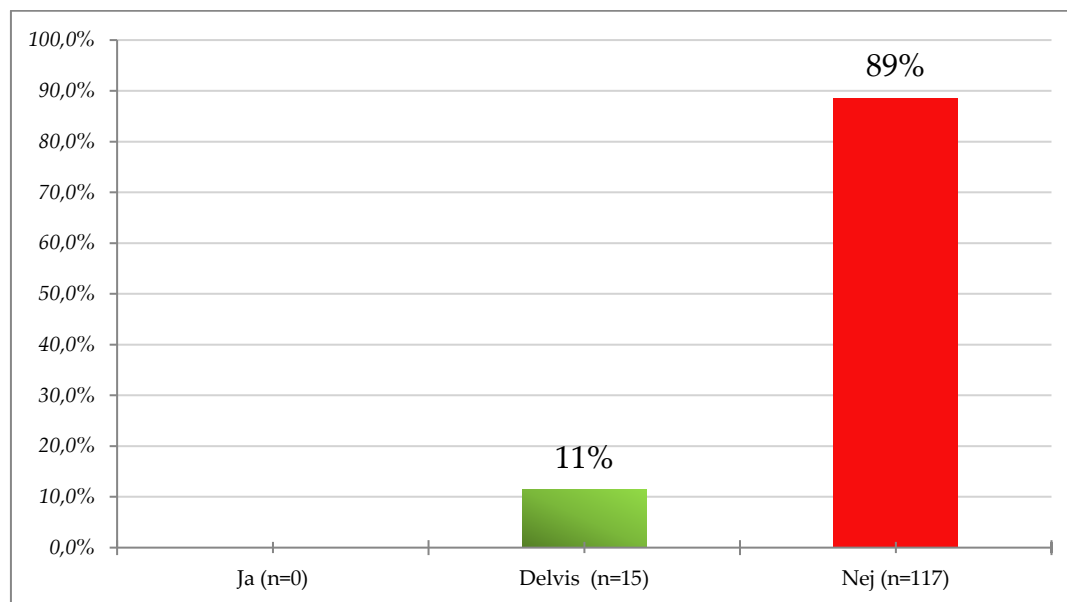
Av de företag som angett att de upplever problem med konkurrens från offentliga aktörer anger ca 37 procent att de tagit kontakt med aktören på grund av situationen, medan nästan 60 procent anger att de inte gjort det.

Det finns inga större skillnader mellan olika företagsstorlekar när det gäller denna fråga. I de flesta grupper har omkring 40 procent av företagen uppgett att de kontaktat den offentlige aktören. Två grupper avviker dock; det är dels enmansföretagarna (grupp 1) och dels företag med 20–49 anställda (grupp 5). I dessa två grupper är det bara ca 30 procent, respektive ca 27 procent, som har kontaktat den offentlige aktören.

Sett till olika typer av verksamhet är det störst andel företag som kontaktat den offentliga aktören inom branscherna Hotell- och logiverksamhet (47 %) och Fastighetsservice samt skötsel och underhåll (46 %).

3.8 Fråga 6.1 – Bidrog er kontakt med den offentliga aktören till att problemet löstes?

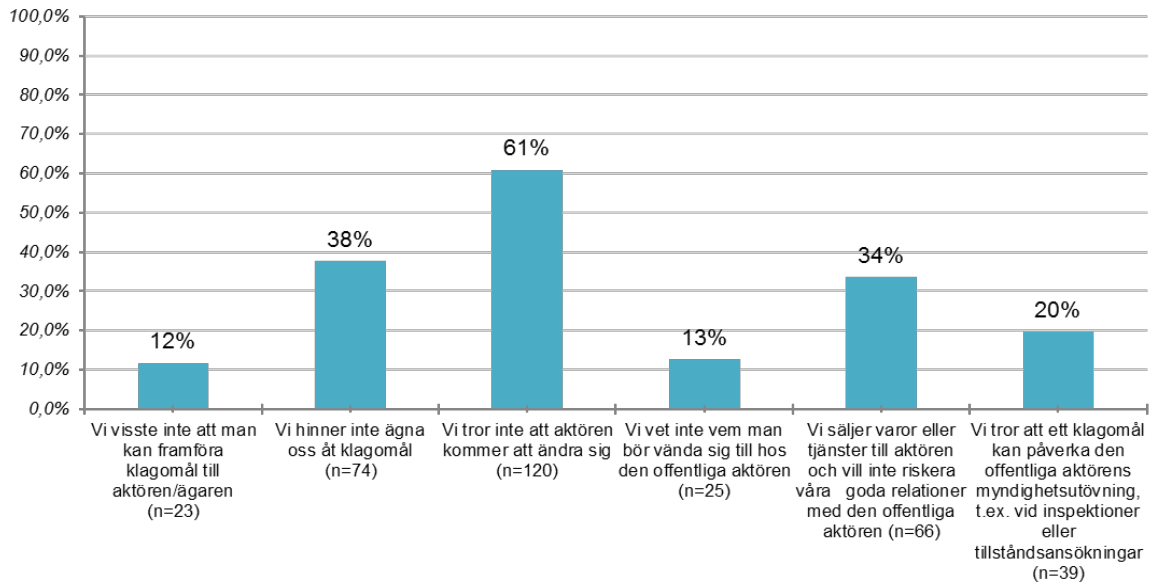
Följdfråga till "Har ni tagit kontakt med den offentliga aktören på grund av problemet?"



Av de företag som tog kontakt med den offentliga aktören anger nästan nio av tio, knappt 89 procent, att detta inte hjälpte till att lösa det upplevda problemet. Drygt 11 procent av privata företag anger att kontakten med den offentliga aktören delvis löste problemet. Inga företag anger dock att den tagna kontakten löste problemet helt.

3.9 Fråga 6.2 - Om ni inte kontaktat den offentliga aktören, vad beror det på?

Följdfråga till "Har ni tagit kontakt med den offentliga aktören på grund av problemet?"



De tillfrågade företagen har haft möjlighet att välja flera svarsalternativ i denna fråga, och också att svara i fritext.

Av de olika svarsalternativ som privata företag valt till varför kontakt inte har tagits med den offentliga aktören med anledning av det upplevda konkurrensproblemet är det vanligaste att företaget inte tror att aktören kommer att ändra sig (knappt 61 %).

Andra anledningar som anges är att företaget inte hinna ägna sig åt klagomål (37,5 %), att företaget inte vill riskera kundrelationen med den offentliga aktören (33,5 %) och att företaget tror att en kontakt kan påverka den offentliga aktörens myndighetsutövning (ca 20 %).

Drygt var tionde företag anger att de inte visste att ett klagomål kunde framföras till aktören (knappt 12 %) och att de inte visste vem ett sådant klagomål skulle riktas till hos den offentliga aktören (knappt 13 %).

Det är främst de mindre företagen som inte vet vem man ska vända sig till hos den offentliga aktören (20 % bland enmansföretagen, att jämföra med 13 % i det totala svarskollektivet).

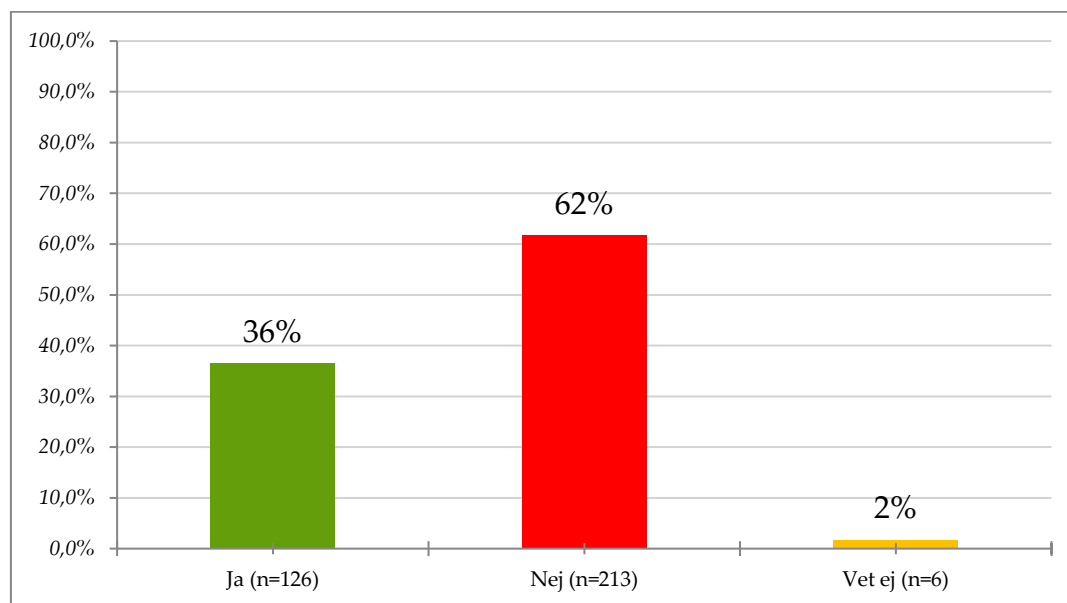
I fritextsvar har de tillfrågade företagen bland annat angivit:

"Vi vet att dom inte kommer att ändra sig. När vi har träffat dom upplever vi en viss överlägsenhet från deras sida."

"Vi har valt att fokusera på vårt eget företag i stället för att lägga energi på detta."

"Vet av erfarenhet att om man som företagare i denna kommun, framför avvikande åsikter, har man repressalier i form av motarbetning i upphandlingar kontakter med myndigheter mm, att vänta"

3.10 Fråga 7 – Har ni kontaktat någon intresse-/branschorganisation på grund av problemet?

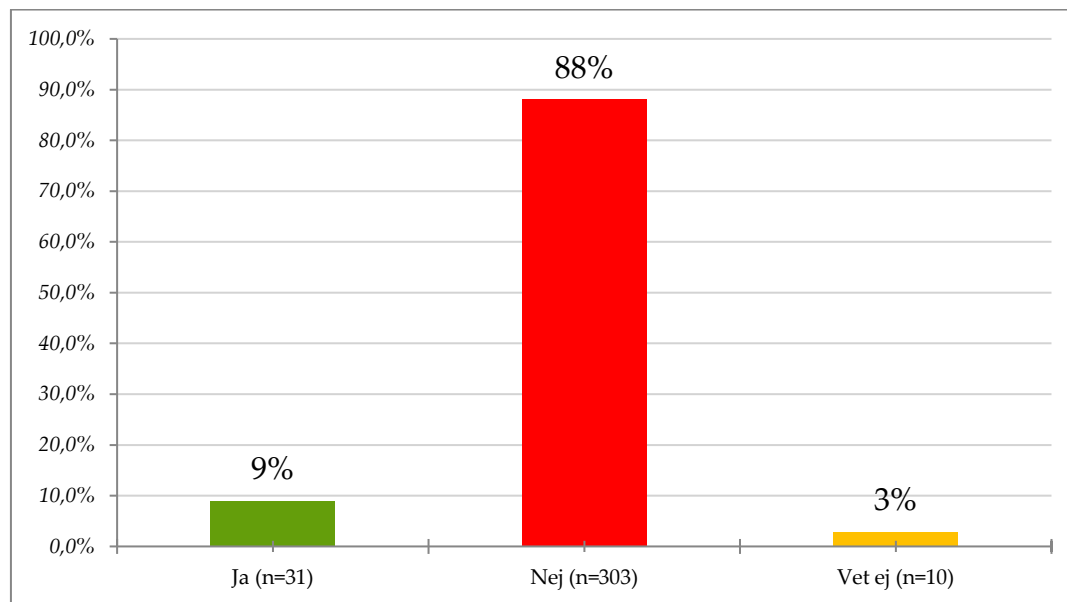


Många av de tips som inkommer till Konkurrensverket rörande konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet och leder vidare till utredning har lämnats av, eller med stöd av, branschorganisationer. En tydlig majoritet av företagen (ca 62 %) har dock inte kontaktat någon branschorganisation rörande den situation de upplever.

Sett till olika branscher är det klart flest företag inom Resebyrå- och researrangörsvksamhet (63 %) som uppgett att de tagit kontakt med någon intresse-/branschorganisation på grund av problemet.

Under fritextsvar till fråga 8 har flera företag angivit att de själva inte haft någon kontakt med Konkurrensverket kring konkurrensproblem eftersom deras branschorganisation sköter detta.

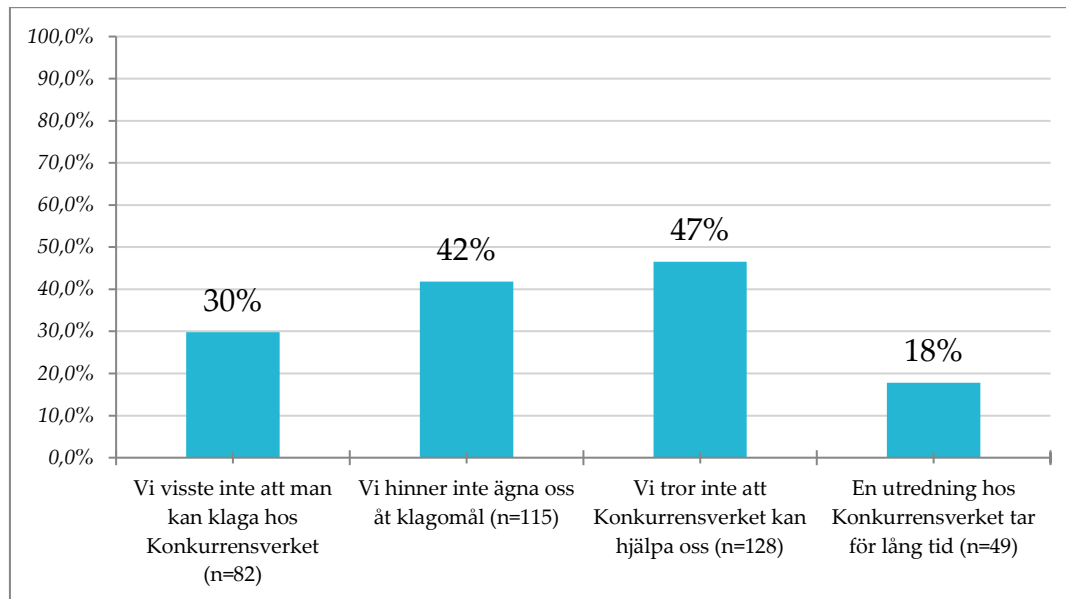
3.11 Fråga 8 – Har ni kontaktat Konkurrensverket på grund av problemet?



En tydlig majoritet av de företag som säger sig uppleva konkurrensproblem har inte kontaktat Konkurrensverket med anledning av problemet (88 %).

De företag som kontaktat Konkurrensverket återfinns främst bland företag med 1–4 anställda och i gruppen med fler än 50 anställda. Det är 11 respektive 14 procent av företagen i dessa storlekskategorier uppger att de har kontaktat Konkurrensverket. De företag som verkar vara minst benägna att kontakta myndigheten återfinns bland enmansföretagen, där endast 5 procent uppger att de kontaktat Konkurrensverket.

3.12 Fråga 8.1 – Om ni inte kontaktat Konkurrensverket, vad beror det på?



Det finns olika anledningar till varför privata företag som upplever konkurrensen med offentliga aktörer som problematisk inte har kontaktat Konkurrensverket om detta. Det har varit möjligt för företagen att ange flera svarsalternativ som anledning till att kontakt inte tagits och att skriva fritextsvar.

Främst har kontakt inte tagits eftersom företagen inte tror att Konkurrensverket kan hjälpa dem (ca 47 %), för att de inte hinner ägna sig åt klagomål (ca 42 %), att de inte visste att möjligheten att klaga fanns (ca 30 %) och att de anser att de utredningar som Konkurrensverket bedriver tar för lång tid (ca 18 %).

Svaren inom de flesta företagsgrupper är relativt lika, med undantag för de största företagen (grupp 5) där endast 13 procent av företagen inte kände till att de kan vända sig till Konkurrensverket. Bland de största företagen finns dock den största tveksamheten till Konkurrensverkets möjligheter att hjälpa dem, 61 procent av företagen i grupp 5 uppgav att de inte tror att Konkurrensverket kan hjälpa dem.

I fritextsvaren till frågan kan konstateras att det finns tre huvudsakliga skäl till varför företag valt att inte klaga hos Konkurrensverket: Att branschorganisationen sköter kontakten å företagets vägnar, att företaget är oroligt för att ett klagomål kan påverka relationen med den offentliga aktören, och att företaget är oroligt för represalier från den offentliga aktören.

Företagen beskriver sin oro för att anmäla t.ex. på följande sätt:

"Det offentliga är en viktig kund till oss. Om vi "bråkar" kan det leda till minskade volymer"

"I första hand är det farhågan att ett klagomål kan leda till avtalsmässiga repressalier då tjänsterna är av så pass specifik art att det skulle stå tämligen klart för motparten för klagomålet, som också är vår beställare, att det är vi som har initierat en granskning/klagomålshantering."

"Realiteten är att om du som mindre aktör "stör" offentlig verksamhet, så fryses du ut och blir helt utanför alla affärer."

"Vill inte stöta oss med kommunen som är kund hos oss."

"Vi är belägna lite utanför huvudorten och att anmäla kommunen hade inte gynnat oss då vi i vissa sammanhang samarbetar med andra delar av kommunen än just den konkurrerande delen."

"Vi är beroende av goda relationer med myndigheter och har därför svårt att driva frågan på det sättet."

"Risken är för stor att vi försämrar vår relation med kommunens tjänstemän."

3.13 Fråga 9 - Har ni något annat ni vill framföra till Konkurrensverket?

Som avslutning på enkäten har de svarande företagen fått möjlighet att framföra eventuella övriga synpunkter till Konkurrensverket. Över 400 fritextsvar har inkommit. Av dessa är ca 160 av kategorin att företaget inte har ytterligare att tillägga.

De över 240 fritextsvar som innehållit information från företagen har fördelat sig på olika områden. Knappt 60 svar har varit hänförliga till situationer som uppstår när offentliga aktörer upphandlar varor i enlighet med LOU. Eftersom denna enkät fokuserar på frågor rörande offentlig säljverksamhet har dessa frågesvar lämnats därhän.

Borträknat de ovan nämnda svaren återstår ca 180 svar från privata företag. Svaren skiljer sig åt i innehåll, komplexitet och längd. Nedan följer en summarisk genomgång av de få återkommande teman som kunnat observeras. Fritextsvaren i sin helhet återfinns som bilaga 5.

3.13.1 Relationen mellan det offentliga och det privata

Fritextsvaren beskriver till viss del hur de privata företagen ser på att mötas av konkurrens från en offentlig aktör.

"Vi har i flera år funderat på att agera i den aktuella frågan, men har varje gång detta varit aktuellt beslutat att inte agera pga samarbetsrelationen, och då vi står i beroendeställning till aktuell myndighet vad gäller tillstånd mm. Förr eller senare kommer vi nog tvingas agera. I så fall blir det nog ett svårt ärende, då konkurrensen till och med finns omnämnd i myndighetens regleringsbrev."

"Kommunen konkurrerar fullt och hotar om man har för många obekväma åsikter"

"Ska staten driva bolag så borde de ha marknadsmässiga krav gällande lönsamhet."

"Vi började att skriva på en anmälan till Konkurrensverket men eftersom det blir offentlig handling och vi bor i en liten kommun där vi är beroende av goda relationer så lämnade vi inte in anmälan."

"Är man verksam i en mindre eller medelstor kommun blir det bara värre när du bråkar, då du p g a det även tappar andra delar av din försäljning. [...]"

3.13.2 Fördelar med att vara en offentlig aktör

De privata företagen har också i vissa fall beskrivit vad det är för fördelar med att vara en offentlig aktör som de har identifierat.

"Statliga bolag och egenregi verksamhet får alla sin intjäning garanterad redan i början av varje budget år. Vi privata aktörer måste tjäna in våra omkostnader varje dag och invänta

betalning av kund för att klara våran likviditet. Redan där så har skattefinansierad verksamhet stora fördelar."

"Indirekt stöd i form av ägande av fastigheter och låga hyror/bra avtal gör i sig också att konkurrens försvåras. [...]"

3.13.3 Samhall

Den enda offentliga aktör som förekommer i ett flertal fritextsvar är det statliga bolaget Samhall.

"Samhall borde INTE få konkurrera med PRIS!"

"Lägg ner Samhall. De tar alla jobb eller vilka jobb de vill! Där vi har en person sätter Samhall dit tre och skicka ut friska personer till arbetslöshet! Politiker blunda och ingen vill ta i problemet Samhalls personal består endast idag av ca 30 % med så kallade arbetshandikapp. Staten dumpar priser i Samhall för att skapa jobb och skicka ut ny personal med icke abc förteckning i sitt cv till arbetslöshet. De största problemet är att de dumpar ner priset precis så långt under att ingen orkar klaga och vi andra inte lyckas utföra jobbet till de priset de lägger."

"Ni skulle behöva granska Samhall i Upphandlingar av städning!"

"Samhall!!! Ingen transparens, våra skatter (både företags- och privatskatt) går till verksamhet som ställer sig i konkurrens till oss. Vi anställer också personer med funktionshinder, men ges inte samma möjligheter till bidrag Samhall har egen organisation inom arbetsgivarorganisationen. Synnerligen partiskt av staten att gynna egen verksamhet som skall ge ett 0-resultat och inte vara vinstdrivande"

"Hiten tills har det varit fullständigt meningslöst. Företaget vi pratat om är Samhall. Dom är på väg att fördärva hela servicebranschen."

"Samhall lägger sig långt under marknadens priser, det gör att vid upphandlingar kan de lägga mycket skamlösa priser. Exempel upphandlingar där vi ger tim pris och måste räkna med alla kostnader för en anställd. Där går Samhall in och erbjuder sina tjänster till 10 % av vårt redan låga pris. [...]. Detta är inte rimligt detta skadar inte bara oss utan hela vår bransch. Man talar mycket om detta med sina branschkollegor, detta är ett stort problem som inte är nytt utan som har funnits mycket länge och det händer vid många upphandlingar. De kan ge ett lägre pris eftersom de får massa bidrag i sin verksamhet, hur skall vi privata kunna vara med i spelet vid upphandling när lägst pris gäller. INTE OK NI MÅSTE SE ÖVER DETTA NU!"

"Bolaget vi syftar på är Samhall, inom lokalvård konkurreras det inte på samma villkor."

3.13.4 Synpunkter på Konkurrensverket och Konkurrensverkets utredningar

Flera privata företag har också tagit chansen att framföra sina åsikter om Konkurrensverket och Konkurrensverkets utredningar.

"Ni har en viktig uppgift för att de privata aktörerna skall ha kvar lusten att driva sin verksamhet!"

"Ni jobbar med helt fel frågor och förstör bra verksamheter med Er klåfingrighet och byråkratiska överdrifter. Den skada Ni orsakar Göteborg & Co med Era felaktiga analyser slår mot besöksnäringen och integrationen i Sverige. Sluta omedelbart med detta kontraproduktiva arbete."

"Gör något konstruktivt och utred bara inte..."

"Det var väldigt synd att man inte gick vidare i Växjö-fallet utan lade sig platt. [...]"

"Fortsätt granska!"

"KKV bör även kontrollera "smygsubventioner" av verksamheter. Ex förlustgarantier, stöd genom styrning av kommunens inköp, lindrigare regeltolkning för bolag där kommuner har intressen etc."

"Ni måste bli snabbare och bättre på att vidta åtgärder, hur många företag ska gå under och enskilda personers ekonomi raseras innan problemen åtgärdas?"

"KKV avskriver alla ärenden gällande Samhall per automatik och då är frågan vart vi ska vända oss istället!?"

"Bra att ni jobbar envetet med att stöva konkurrensbegränsningar!"

4 Slutsatser

Den genomförda enkäten har givit Konkurrensverket grund för att dra en rad slutsatser. I många fall understryker svaren de hypoteser kring förhållandena för privata företag som förelegat sedan tidigare. Bland annat är det tydligt att det finns ett upplevt problem hos de privata företag som möter konkurrens från offentliga aktörer. Av de företag som besvarade enkäten möter drygt vart fjärde konkurrens från offentliga aktörer och av dessa upplever nästan två tredjedelar att konkurrensen är ett problem.

Det som främst upplevs som problematiskt är att den offentliga aktören verkar under andra villkor än det privata företaget, att den offentliga aktören håller ett lågt pris eller att den offentliga aktören sammanblandar sin säljverksamhet med annan verksamhet, t.ex. monopolskyddad verksamhet eller myndighetsutövning.

De stordriftsfördelar som offentliga aktörer kan dra nytta av då de ofta har en säkrad avsättning till sin egen verksamhet upplevs också som problematisk av många företag. Att en offentlig aktör kan hålla ett lågt pris endast till följd av stordriftsfördelar är dock inte självklart något konkurrensproblem.

Svaren kring vad som upplevs som problematiskt när privata företag konkurrerar med offentliga aktörer speglar överlag väl den bild som kommit Konkurrensverket till del genom tips från privata företag – där främst prisfrågorna och frågan om olika villkor dominerar.

Något som ofta anges som en lösning på de konkurrensproblem som privata företag upplever är dialog med den konkurrerande offentliga aktören. Av enkätsvaren framgår att privata företag inte i någon större utsträckning verkar vända sig direkt till den offentliga aktören som de upplever orsakar konkurrensproblem.

I de fall då kontakt har tagits med den offentliga aktören har detta inte lett till att den privata aktören upplevt att problemet har lösts i något fall. Vart tionde företag som kontaktat en offentlig aktör uppger att problemet delvis har lösts. Som helhet tyder detta på att dialog mellan aktörerna inte på ett tillräckligt tillfredsställande sätt hanterar eventuella konkurrensproblem.

Hos företagen finns en stor tveksamhet mot att kontakta den offentliga aktören, mestadels baserad på att företagen inte tror att det kommer hjälpa. I flera fall finns också en rädsla för negativa konsekvenser för det egna företaget – antingen i den egna försäljningsrelationen med den offentliga aktören, eller vid den offentliga aktörens myndighetsutövning.

Privata företag verkar inte i någon större utsträckning vända sig till branschorganisation eller till Konkurrensverket med anledning av upplevda konkurrensproblem. Detta kan innebära att det finns många konkurrensproblem som aldrig kommer till Konkurrensverkets kännedom.

Den största anledningen till att företag inte tar kontakt med Konkurrensverket är att de inte tror att myndigheten kan hjälpa dem och att de inte har tid att ägna sig åt klagomål. Nästan var tredje företag visste dessutom inte att det går att kontakta Konkurrensverket med klagomål kring offentlig säljverksamhet. En mindre andel företag har uppgett att anledning är att en konkurrensutredning bedöms ta lång tid.

Att företag (främst småföretag) upplever det som svårt att hitta tid till kontakt med Konkurrensverket är något som bör beaktas i framtida utredningar. Ett företagarkollektiv som har svårt att ens få tid till en kontakt kan ha svårt att delta i en utredning i den utsträckning som ofta behövs vid en utredning av Konkurrensverket.

Bilaga 1 Metod

Konkurrensverket har genomfört en webbaserad enkätundersökning genom en undersökningsplattform från företaget Netigate. Enkäten bestod av 13 frågor (se bilaga 3) och skickades till verkställande direktören i 6 643 företag, fördelat på 31 branscher. Totalt har 2 118 företag svarat på enkäten vilket innebär en svarsfrekvens på ca 32 procent.

Branscher

Det finns ett stort antal branscher där konkurrens mellan offentlig säljverksamhet och privata företag sällan uppstår, Konkurrensverket har därför valt att begränsa undersökningen till 31 branscher där sådan konkurrens kan antas förekomma (se bilaga 1).

Branscherna har valts utifrån de erfarenheter som finns inom Konkurrensverket av vilka branscher som oftast berörs av klagomål med anledning av bestämmelsen om konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet, och med ledning av rapporten Kartläggning av kommunala bolags säljverksamhet (KKV 2014:3).

Branscher som kännetecknas av ett stort inslag av offentlig finansiering (t.ex. skolor och vårdcentraler) är exkluderade från undersökningen eftersom konkurrensförutsättningarna inom tredjepartsfinansierade branscher skiljer sig från förutsättningarna på marknader där köparen själv finansierar sina köp av varor och tjänster.

Tillgången till uppgifter om e-postadresser till beslutsfattare har dock inneburit att redovisning av resultat endast är möjlig för nio huvudgrupper (enligt tabell 1). Uppgifter om e-postadresser till VD i respektive företag har köpts in från Bisnode Sverige AB (Bisnode). Det finns inga fullständiga registeruppgifter om e-postadresser till beslutsfattare i företag² och Bisnode var det företag som kunde tillhandahålla flest e-postadresser³. Detta har medfört att Konkurrensverket inte har kunnat göra ett obundet slumpmässigt urval över hela populationen. Enkäten har i stället skickats till samtliga företag som Bisnode har e-postadresser till inom de valda branscherna (med undantag för en bransch)⁴.

Enligt uppgift från Bisnode finns ingen systematik rörande vilka företag som lämnat in uppgifter om e-postadresser. Det finns med andra ord ingen anledning att misstänka att det rör sig om ett snedvridet urval. Det går dock inte att analysera resultaten uppdelat på de 31 branscher som Konkurrensverket

² Konkurrensverket har bl.a. kontaktat SCB – Företagsregistret, som endast har begränsade uppgifter om e-postadresser (i princip endast till offentliga aktörer och stora företag).

³ Bisnode Sverige AB inhämtar uppgifter om e-postadresser till beslutsfattare direkt från företagen.

⁴ I branschen Arkitekt- och teknisk konsultverksamhet; teknisk provning och analys (SNI 71) har Bisnode adresser till 19 % av företagen men Konkurrensverket begränsade urvalet till 14 %.

identifierat. Vissa av branscherna innehåller få företag och i andra fall är urvalet alltför begränsat. Konkurrensverkets redovisar därför uppgifter för nio huvudgrupper enligt tabell 1. Andelen företag inom respektive branschgrupp som mottagit enkäten varierar, som framgår av tabellen nedan, mellan 3 och 21 procent (sport,- fritids- och nöjesverksamhet respektive trådbunden telekommunikation)

Populationen⁵ uppgick till 69 615 företag efter att offentligt ägda företag och icke verksamma företag⁶ rensats bort. Urvalet för undersökningen uppgick till 6 643 företag.

Tabell 1: Branschgrupper som resultat redovisas för

Bransch	SNI 2007	Total	Urval	Andel*
Andra konsumenttjänster (tvätterier)**	del av 96	381	37	10 %
Arkitekt- och teknisk konsultverksamhet***	del av 71	23 330	3 253	14 %
Avfallshantering; återvinning	38	1 432	162	11 %
Fastighetsservice samt skötsel och underhåll	81	10 022	694	7 %
Hotell- och logiverksamhet	55	4 493	655	15 %
Resebyrå- och researrangörsverksamhet	79	2 890	277	10 %
Restaurang-, catering- och barverksam	56	17 460	1 130	6 %
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	93	8 890	286	3 %
Trådbunden telekommunikation	del av 61	717	149	21 %
Samtliga grupper		69 615	6 643	10 %

*Andelen av det totala antalet företag i populationen som fått enkäten

**Industri- och institutionstvätt samt Konsumenttvätt

***Teknisk konsultverksamhet och Teknisk provning och analys

Företagens storlek

Det finns sedan länge en uppfattning om att det främst är små och medelstora företag som möter konkurrens från offentlig säljverksamhet.⁷ Inom ramen för undersökningen vill Konkurrensverket undersöka om det finns några skillnader mellan hur mikro, små och medelstora företag upplever problem med offentlig säljverksamhet.

För att analysera skillnader mellan olika företagsstorlekar har företagen grupperats i olika storleksgrupper. I tabell 2 har företagen grupperats efter antalet anställda. Av tabellen framgår att nästan hälften (46 %) av alla företag i urvalet är

⁵ Population är inom statistik den fullständiga samlingen av enheter från vilka data insamlas.

⁶ Företag med en årsomsättning understigande 1 000 kr.

⁷ Se skrivningar i prop. 2008/09:231 Konfliktlösning vid offentlig säljverksamhet på marknaden m.m. (sid. 28, 55, 69 och 71).

små företag med färre än fem anställda (grupp 1 och 2). Grupp 3-5 som omfattar företag med 5-49 anställda utgör 45 procent av urvalet och de största företagen (med fler än 50 anställda) utgör 9 procent av urvalet.

Tabell 2. Företagen i urvalet fördelat efter antalet anställda

Grupp	Antal anställda	Antal företag	Andel av total
1	0 (enmansföretag)	830	12 %
2	1-4	2 271	34 %
3	5-9	1 124	17 %
4	10-19	1 031	16 %
5	20-49	812	12 %
6	mer än 50	575	9 %
	Totalt	6 643	100 %

Bortfallsanalys

Innan resultaten från en undersökning kan tolkas måste en bortfallsanalys genomföras. Frågan är om de som besvarat enkäten verkligen är representativa för urvalet eller finns det en skevhet inbyggd i svaren som grundar sig på att bortfallet/svarsfrekvensen inte är jämnt fördelad?

Bortfallsfrekvensen i en undersökning används ofta som en indikator på datakvalitet. Även om detta till viss del stämmer så är det ändå en förenkling, eftersom det eventuella bortfallsfelet också beror på skillnaden i variabelvärden mellan svarande och bortfall. Bortfall har en snedvridande effekt på skattningarna om de som svarar har andra egenskaper än de som inte svarar.

I denna enkätundersökning, där Konkurrensverket analyserat resultaten för samtliga svarande såväl som branschfördelade uppgifter och uppdelat för olika stora företag, är det viktigt att kontrollera att bortfallet inte är ojämnt fördelat över branscher och/eller över företagen storlek.

Bortfall totalt för undersökningen

Populationen uppgick till 69 615 företag och urvalet för undersökningen uppgick till 6 643 företag, vilket motsvarar ca 10 procent. Tillgången till adressuppgifter styrde urvalet av företag vilket har medfört viss skevhet i urvalet, vilket redovisats i tabell 1. Det var 2 118 företag som besvarade enkäten och av dessa var det 77 företag som inte slutförde enkäten och därmed utgör ett partiellt bortfall. Dessa utgör dock en liten del av det totala antalet svarande (knappt 4 %). Det var ca 31 procent av de svarande som fullföljde enkäten och det är dessa som ligger till grund för resultatredovisningen i avsnitt 3 i rapporten.

Bortfallsanalys branscher

I genomsnitt var det 32 procent av företagen som besvarade enkäten. Av tabell 3 framgår att svarsfrekvensen för respektive bransch var relativt likartad med en variation på +/-3 %, där två branscher ligger något under genomsnittet med 29 respektive 30 procents svarsfrekvens och två branscher ligger över genomsnittet och har en svarsfrekvens på 35 procent vardera.

Tabell 3. Svarsfrekvens i respektive bransch

	Bortfall	Besvarat enkät	Total	Svarsfrekvens
Andra konsumenttjänster	24	13	37	35%
Arkitekt- och teknisk konsultv	2215	1038	3253	32%
Avfallshantering; återvinning	55	23	78	29%
Fastighetservice samt skötse	531	247	778	32%
Hotell- och logiverksamhet	442	213	655	33%
Resebyrå- och researrangörsv	194	83	277	30%
Restaurang-, catering- och bar	30	16	46	35%
Sport-, fritids- och nöjesver	197	93	290	32%
Telekommunikation	837	392	1229	32%
Total	4525	2118	6643	

Bortfallsanalys företagens storlek

I genomsnitt var det 32 procent av företagen som besvarade enkäten. Av tabell 5 framgår att svarsfrekvensen för respektive företagsgrupp är relativt likartad med en variation på +/-1 %, där gruppen 20-49 anställda ligger något under snittet med en svarsfrekvens på 30 procent och grupperna enmansföretagare, 5-9 anställda och företag med fler än 50 anställda ligger över genomsnittet (samtliga med en svarsfrekvens på 33 %).

Tabell 5. Svarsfrekvens för företag grupperade efter antalet anställda

	Bortfall	Besvarat enkät	Total	Svarsfrekvens
0 anställda	560	270	830	33%
1-4 anställda	1546	725	2271	32%
5-9 anställda	755	369	1124	33%
10-19 anställda	708	323	1031	31%
20-49 anställda	568	244	812	30%
50- anställda	388	187	575	33%
Total	4525	2118	6643	32%

Sammanfattningsvis ger bortfallsanalysen inte stöd för att respondenterna skulle utgöra ett snedvridet urval av dem som fått enkäten.

BILAGA 2 Branscher

Branscher i Konkurrensverkets urval

(SNI 2007)	Benämning	Total	Urval	Urval/ Total
38110	Insamling av icke-farligt avfall	627	80	13 %
38120	Insamling av farligt avfall	149	4	3 %
38210	Behandling och bortskaffande av icke-farligt avfall	221	23	10 %
38220	Behandling och bortskaffande av farligt avfall	46	7	15 %
38320	Återvinning av källsorterat material	389	48	12 %
5510	Hotellverksamhet	2702	557	21 %
5520	Semesterbostäder och annan korttidsinkvartering	1302	74	6 %
5530	Campingplatsverksamhet	453	21	5 %
5590	Annan logiverksamhet	36	3	8 %
5610	Restaurangverksamhet	15167	1080	7 %
5621	Cateringverksamhet vid enskilda evenemang	1411	39	3 %
5629	Annan catering- och centralköksverksamhet	882	11	1 %
61100	Trådbunden telekommunikation	717	149	21 %
7112	Teknisk konsultverksamhet o.d.	22099	3157	14 %
7120	Teknisk provning och analys	1231	96	8 %
79110	Resebyråverksamhet	748	100	13 %
79120	Researrangemang	1343	140	10 %
79900	Turist- och bokningsservice	799	37	5 %
81100	Fastighetsrelaterade stödtjänster	3202	200	6 %
81210	Lokalvård	3545	346	10 %
81221	Rengöring av byggnader	642	58	9 %
81290	Annan rengöring	1038	35	3 %
81300	Skötsel och underhåll av grönytor	1595	55	3 %
9311	Drift av sportanläggningar	2068	83	4 %
9312	Sportklubbers och idrottsföreningars verksamhet	224	15	7 %
9313	Drift av gymanläggningar	830	35	4 %
9319	Annan sportverksamhet	2771	91	3 %
9321	Nöjes- och temaparksverksamhet	104	5	5 %
9329	Övrig fritids- och nöjesverksamhet	2893	57	2 %
96011	Industri- och institutionstvätt	156	18	12 %
96012	Konsumenttvätt	225	19	8 %
	Totalt	69615	6643	10 %

Branschgrupper som redovisas i analysen

(SNI 2007)	Benämning	Total	Urval	Andel urval av total
96	Andra konsumenttjänster	381	37	10 %
71	Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	23 330	3 253	14 %
38	Avfallshantering; återvinning	1 432	162	11 %
81	Fastighetservice samt skötsel och un..	10 022	694	7 %
55	Hotell- och logiverksamhet	4 493	655	15 %
79	Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	2 890	277	10 %
56	Restaurang-, catering- och barverksam..	17 460	1 130	6 %
93	Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	8 890	286	3 %
61	Telekommunikation	717	149	21 %
	Total	69 615	6 643	10 %

BILAGA 3 Enkäten

När det offentliga och det privata konkurrerar

Upplever privata företag konkurrens från staten, en kommun eller ett landsting och är detta i så fall ett problem?

I denna enkät vill Konkurrensverket ta del av ert företags erfarenheter. Era svar behövs för att Konkurrensverket ska kunna planera och utföra en effektiv tillsyn av offentlig säljverksamhet.

Enkäten tar högst 3 minuter att besvara och alla svar är anonyma.

Vad menar vi med offentlig säljverksamhet?

Offentlig avser stat, kommun eller landsting och bolag som ägs av stat, kommun eller landsting.

Säljverksamhet innebär att en aktör erbjuder varor eller tjänster till försäljning.

Offentlig upphandling ingår inte och verksamhet som stat, kommun eller landsting utför åt sig själva ingår inte heller.

Frågor

1. Säljer stat, kommun eller landsting något som ni säljer?

Ja

Nej

Vet ej

2. Har ert företag mött konkurrens från en offentlig säljverksamhet under det senaste året (2016)?

Ja, i hög utsträckning

Ja, i viss utsträckning

Nej, inte alls

Om nej → Enkät slut

3. Vilken eller vilka offentliga aktörer är det som säljer samma varor eller tjänster som ert företag? Flera svarsalternativ är möjliga.

Stat

Statligt bolag

Kommun

Kommunalt bolag

Landsting

Landstingsägt bolag

Vet ej

4. Är detta ett problem för er?

Ja Nej

Om nej → Enkät slut

5. På vilket sätt det ett problem? Flera svarsalternativ är möjliga.

Den offentliga aktören håller ett lägre pris Den offentliga aktören borde inte konkurrera med
privata företag Den offentliga aktören konkurrerar inte på samma villkor
som de privata* Det är svårt att precisera Annan orsak → fritext

* → Fråga 5.1

5.1 Hur skiljer sig villkoren för den offentliga aktören jämfört med den privata?

Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med
myndighetsutövning Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med
monopolskyddad verksamhet Den offentliga aktören uppnår stordriftsfördelar i och med
att den har en säkrad avsättning till sin egen verksamhet Annan orsak → fritext

6. Har ni tagit kontakt med den offentlige aktören på grund av problemet? (t.ex. via telefonsamtal, e-post, hemsida, brev, etc.).

Ja Nej Vet ej

Om ja → Fråga 6.1

Om nej → Fråga 6.2

Om "Vet ej" → Fråga 7

a. Bidrog er kontakt med den offentliga aktören till att problemet löstes?

Ja Ja, delvis Nej

→ Fråga 7

6.2 Om ni inte kontaktat den offentlige aktören, vad beror det på?

Flera svarsalternativ är möjliga.

- Vi visste inte att man kan framföra klagomål till aktören/ägaren
- Vi hinner inte ägna oss åt klagomål
- Vi tror inte att aktören kommer att ändra sig
- Vi vet inte vem man bör vända sig till hos den offentliga aktören
- Vi säljer varor/tjänster till aktören och vill inte riskera våra goda relationer med den offentliga aktören
- Vi tror att ett klagomål kan påverka den offentlige aktörens myndighetsutövning, t.ex. vid inspektioner eller tillståndsansökningar
- Andra skäl → fritext

7. Har ni kontaktat någon intresse-/branschorganisation på grund av problemet?

- Ja
- Nej
- Vet ej

8. Har ni kontaktat Konkurrensverket på grund av problemet?

- Ja
- Nej
- Vet ej

Om ja/vet ej → 8.1 Om nej → fråga 9

a. Om ni inte kontaktat Konkurrensverket, vad beror det på? Flera svarsalternativ är möjliga.

- Vi visste inte att man kan klaga hos Konkurrensverket
- Vi hinner inte ägna oss åt klagomål
- Vi tror inte att Konkurrensverket kan hjälpa oss
- En utredning hos Konkurrensverket tar för lång tid
- Andra skäl

9. Har ni något annat ni vill framföra till Konkurrensverket? → Fritext

BILAGA 4 Sammanställning av kvantitativa enkätsvar

Fråga 1 - Säljer stat, kommun eller landsting något som ni säljer?

Fråga 1	Antal	Procent
Ja	545	26%
Nej	1362	66%
Vet ej	163	8%
Total	2070	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent
Andra konsumenttjänster	1	8%	12	92%	0	0%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	270	27%	648	64%	93	9%
Avfallshantering; återvinning	6	27%	15	68%	1	5%
Fastighetsservice samt skötsel och un..	70	29%	156	64%	17	7%
Hotell- och logiverksamhet	47	23%	146	70%	15	7%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	21	26%	56	68%	5	6%
Restaurang-, catering- och barverksam..	3	19%	12	75%	1	6%
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	24	26%	59	65%	8	9%
Telekommunikation	103	27%	258	67%	23	6%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent
0	73	28%	175	67%	15	6%
1-4	185	26%	467	65%	65	9%
5-9	91	25%	247	69%	22	6%
10-19	78	25%	207	66%	28	9%
20 -49	61	26%	156	66%	20	8%
> 50	57	32%	110	61%	13	7%

Fråga 2 - Har ert företag mött konkurrens från en offentlig säljverksamhet under det senaste året (2016)?

Fråga 2	Antal	Procent
Hög	165	8%
Viss	383	19%
Nej, inte alls	1496	73%
Total	2044	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Hög	Procent	Viss	Procent	Nej, inte alls	Procent
Andra konsumenttjänster	0	0%	4	31%	9	69%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	85	9%	188	19%	725	73%
Avfallshantering; återvinning	2	10%	5	24%	14	67%
Fastighetsservice samt skötsel och un..	13	5%	42	17%	188	77%
Hotell- och logiverksamhet	18	9%	32	16%	153	75%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	7	9%	19	23%	55	68%
Restaurang-, catering- och barverksam..	1	7%	4	27%	10	67%
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	2	2%	19	21%	69	77%
Telekommunikation	37	10%	70	18%	273	72%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Hög	Procent	Viss	Procent	Nej, inte alls	Procent
0	14	5%	47	18%	198	76%
1-4	59	8%	131	18%	519	73%
5-9	24	7%	66	19%	264	75%
10-19	20	6%	63	20%	225	73%
20 -49	23	10%	49	21%	164	69%
> 50	25	14%	27	15%	126	71%

Fråga 3 - Vilken eller vilka offentliga aktörer är det som säljer samma varor eller tjänster som ert företag?

Fråga 3	Stat	Procent	Kommun	Procent	Landsting	Procent	Statlig bolag	Procent	Kommunal bolag	Procent	Landstingsägt bolag	Procent	Vet ej	Procent	Total
Total	83	15%	295	54%	40	7%	121	22%	194	36%	34	6%	32	6%	545

Fördelning av svar efter branschindelning	Stat	Procent	Kommun	Procent	Landsting	Procent	Statlig bolag	Procent	Kommunal bolag	Procent	Landstingsägt bolag	Procent	Vet ej	Procent	Total
Andra konsumenttjänster	0	0%	4	100%	0	0%	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	44	16%	139	51%	22	8%	62	23%	97	35%	16	6%	17	6%	274
Avfallshantering; återvinning	2	33%	4	67%	0	0%	2	33%	1	17%	0	0%	1	17%	6
Fastighetsservice samt skötsel och un..	5	9%	33	60%	2	4%	11	20%	29	53%	3	5%	1	2%	55
Hotell- och logiverksamhet	8	16%	28	57%	5	10%	13	27%	15	31%	6	12%	4	8%	49
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	5	19%	19	73%	3	12%	8	31%	3	12%	1	4%	0	0%	26
Restaurang-, catering- och barverksam..	0	0%	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%	0	0%	1	20%	5
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	3	14%	6	27%	1	5%	3	14%	10	45%	2	9%	2	9%	22
Telekommunikation	16	15%	62	60%	7	7%	17	16%	38	37%	6	6%	6	6%	104

Fördelning av svar efter antalet anställda	Stat	Procent	Kommun	Procent	Landsting	Procent	Statlig bolag	Procent	Kommunal bolag	Procent	Landstingsägt bolag	Procent	Vet ej	Procent	Total
0	7	11%	34	53%	7	11%	13	20%	20	31%	5	8%	6	9%	64
1-4	26	13%	102	53%	11	6%	41	21%	71	37%	12	6%	12	6%	193
5-9	14	16%	44	51%	5	6%	22	26%	30	35%	3	3%	6	7%	86
10-19	16	20%	45	56%	8	10%	19	24%	32	40%	4	5%	2	3%	80
20 -49	12	17%	42	58%	7	10%	11	15%	25	35%	7	10%	2	3%	72
> 50	8	16%	28	56%	2	4%	15	30%	16	32%	3	6%	4	8%	50

Fråga 4 - Är det konkurrensen från offentliga aktörer ett problem?

Fråga 4	Antal	Procent
Ja	349	65%
Nej	185	35%
Total	534	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Ja	Procent	Nej	Procent
Andra konsumenttjänster	3	75%	1	25%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	172	65%	94	35%
Avfallshantering; återvinning	5	83%	1	17%
Fastighetservice samt skötsel och un..	35	65%	19	35%
Hotell- och logiverksamhet	34	71%	14	29%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	19	73%	7	27%
Restaurang-, catering- och barverksam..	3	60%	2	40%
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	13	59%	9	41%
Telekommunikation	65	63%	38	37%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Ja	Procent	Nej	Procent
0	40	63%	23	37%
1-4	117	62%	71	38%
5-9	51	61%	32	39%
10-19	55	69%	25	31%
20 -49	50	70%	21	30%
> 50	36	73%	13	27%

Fråga 5 - På vilket sätt är det ett problem?

Fråga 5	Den offentliga aktören håller ett lägre pris	Procent	Den offentliga aktören borde inte konkurrera med privata företag	Procent	Den offentliga aktören konkurrerar inte på samma villkor som de privata	Procent	Det är svårt att precisera	Procent	Total
Total	160	46%	185	54%	288	83%	11	3%	345

Fördelning av svar efter branschindelning	Den offentliga aktören håller ett lägre pris	Procent	Den offentliga aktören borde inte konkurrera med privata företag	Procent	Den offentliga aktören konkurrerar inte på samma villkor som de privata	Procent	Det är svårt att precisera	Procent	Total
Andra konsumenttjänster	1	33%	2	67%	2	67%	0	0%	3
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	74	44%	92	54%	142	84%	5	3%	170
Avfallshantering; återvinning	3	60%	2	40%	5	100%	0	0%	5
Fastighetsservice samt skötsel och un..	13	38%	22	65%	32	94%	2	6%	34
Hotell- och logiverksamhet	20	59%	16	47%	28	82%	2	6%	34
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	12	63%	13	68%	17	89%	1	5%	19
Restaurang-, catering- och barverksam..	2	67%	2	67%	2	67%	0	0%	3
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	2	15%	7	54%	13	100%	1	8%	13
Telekommunikation	33	52%	29	45%	47	73%	0	0%	64

Fördelning av svar efter antalet anställda	Den offentliga aktören håller ett lägre pris	Procent	Den offentliga aktören borde inte konkurrera med privata företag	Procent	Den offentliga aktören konkurrerar inte på samma villkor som de privata	Procent	Det är svårt att precisera	Procent	Total
0	14	35%	19	48%	33	83%	2	5%	40
1-4	55	48%	69	61%	100	88%	4	4%	114
5-9	29	56%	29	56%	43	83%	0	0%	52
10-19	23	43%	26	48%	40	74%	1	2%	54
20 -49	24	49%	23	47%	43	88%	2	4%	49
> 50	15	42%	19	53%	29	81%	2	6%	36

Fråga 5.1 - Hur skiljer sig villkoren för den offentliga aktören jämfört med den privata?

Fråga 5.1	Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med myndighetsutövning	Procent	Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med monopolskyddad verksamhet	Procent	Den offentliga aktören uppnår stordriftsfördelar i och med att den har en säkrad avsättning till sin egen verksamhet	Procent	Total
Total	121	50%	105	43%	160	66%	244

Fördelning av svar efter branschindelning	Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med myndighetsutövning	Procent	Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med monopolskyddad verksamhet	Procent	Den offentliga aktören uppnår stordriftsfördelar i och med att den har en säkrad avsättning till sin egen verksamhet	Procent	Total
Andra konsumenttjänster	1	50%	1	50%	2	100%	2
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	68	57%	43	36%	78	65%	120
Avfallshantering; återvinning	1	20%	4	80%	3	60%	5
Fastighetsservice samt skötsel och un..	15	54%	14	50%	15	54%	28
Hotell- och logiverksamhet	13	57%	9	39%	17	74%	23
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	4	29%	8	57%	9	64%	14
Restaurang-, catering- och barverksam..	0	0%	1	100%	1	100%	1
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	3	38%	4	50%	4	50%	8
Telekommunikation	16	37%	21	49%	31	72%	43

Fördelning av svar efter antalet anställda	Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med myndighetsutövning	Procent	Den offentliga aktören blandar sin säljverksamhet med monopolskyddad verksamhet	Procent	Den offentliga aktören uppnår stordriftsfördelar i och med att den har en säkrad avsättning till sin egen verksamhet	Procent	Total
0	18	60%	11	37%	17	57%	30
1-4	39	49%	28	35%	58	73%	80
5-9	16	43%	18	49%	25	68%	37
10-19	13	39%	18	55%	18	55%	33
20 -49	22	56%	23	59%	23	59%	39
> 50	13	52%	7	28%	19	76%	25

Fråga 6 - Har ni tagit kontakt med den offentliga aktören på grund av problemet?

Fråga 6	Antal	Procent
Ja	131	37%
Nej	209	60%
Vet ej	10	3%
Total	350	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent
Andra konsumenttjänster	1	33%	2	67%	0	0%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	65	38%	101	59%	6	3%
Avfallshantering; återvinning	2	40%	2	40%	1	20%
Fastighetsservice samt skötsel och un..	16	46%	18	51%	1	3%
Hotell- och logiverksamhet	16	47%	18	53%	0	0%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	5	26%	13	68%	1	5%
Restaurang-, catering- och barverksam..	0	0%	3	100%	0	0%
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	2	15%	10	77%	1	8%
Telekommunikation	24	36%	42	64%	0	0%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent
0	12	30%	28	70%	0	0%
1-4	48	41%	67	58%	1	1%
5-9	19	37%	32	62%	1	2%
10-19	24	44%	30	55%	1	2%
20 -49	14	27%	33	65%	4	8%
> 50	14	39%	19	53%	3	8%

Fråga 6.1 - Bidrag er kontakt med den offentliga aktören till att problemet löstes?

Fråga 6.1	Antal	Procent
Ja	0	0%
Delvis	15	11%
Nej	117	89%
Total	132	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Ja	Procent	Delvis	Procent	Nej	Procent	Ja	Delvis	Nej
Andra konsumenttjänster	0	0%	1	100%	0	0%	0%	100%	0%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	0	0%	9	14%	57	86%	0%	14%	86%
Avfallshantering; återvinning	0	0%	0	0%	2	100%	0%	0%	100%
Fastighetsservice samt skötsel och un..	0	0%	0	0%	16	100%	0%	0%	100%
Hotell- och logiverksamhet	0	0%	2	13%	14	88%	0%	13%	88%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	0	0%	0	0%	5	100%	0%	0%	100%
Restaurang-, catering- och barverksam..	0		0		0				
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	0	0%	0	0%	2	100%	0%	0%	100%
Telekommunikation	0	0%	3	13%	21	88%	0%	13%	88%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Ja	Procent	Delvis	Procent	Nej	Procent	Ja	Delvis	Nej
0	0	0%	1	8%	12	92%	0%	8%	92%
1-4	0	0%	6	13%	42	88%	0%	13%	88%
5-9	0	0%	1	5%	18	95%	0%	5%	95%
10-19	0	0%	4	17%	20	83%	0%	17%	83%
20 -49	0	0%	0	0%	14	100%	0%	0%	100%
> 50	0	0%	3	21%	11	79%	0%	21%	79%

Fråga 6.2 - Om ni inte kontaktat den offentliga aktören, vad beror det på?

Fråga 6.2	Vi visste inte att man kan framföra klagomål till aktören/ägaren	Procent	Vi hinner inte ägna oss åt klagomål	Procent	Vi tror inte att aktören kommer att ändra sig	Procent	Vi vet inte vem man bör vända sig till hos den offentliga aktören	Procent	Vi säljer varor eller tjänster till aktören och vill inte riskera våra goda relationer med den offentliga aktören	Procent	Vi tror att ett klagomål kan påverka den offentliga aktörens myndighetsutövning, t.ex. vid inspektioner eller tillståndsansökningar	Procent	Total
Total	23	12%	74	38%	120	61%	25	13%	66	34%	39	20%	197

Fördelning av svar efter branschindelning	Vi visste inte att man kan framföra klagomål till aktören/ägaren	Procent	Vi hinner inte ägna oss åt klagomål	Procent	Vi tror inte att aktören kommer att ändra sig	Procent	Vi vet inte vem man bör vända sig till hos den offentliga aktören	Procent	Vi säljer varor eller tjänster till aktören och vill inte riskera våra goda relationer med den offentliga aktören	Procent	Vi tror att ett klagomål kan påverka den offentliga aktörens myndighetsutövning, t.ex. vid inspektioner eller tillståndsansökningar	Procent	Total
Andra konsumenttjänster	0	0%	0	0%	2	100%	0	0%	1	50%	2	100%	2
Arkitekt- och teknisk konsultverksamhet..	10	8%	38	32%	50	42%	10	8%	31	26%	20	17%	120
Avfallshantering; återvinning	0	0%	1	20%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Fastighetsservice samt skötsel och un..	1	4%	7	25%	12	43%	4	14%	10	36%	4	14%	28
Hotell- och logiverksamhet	1	4%	6	26%	11	48%	1	4%	7	30%	3	13%	23
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	1	7%	3	21%	9	64%	3	21%	4	29%	4	29%	14

PM

2017-06-28 Dnr 185/2017

46 (82)

Restaurang-, catering- och barverksam..	1	100 %	1	100 %	0	0%	1	100 %	1	100 %	0	0%	1
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	1	13%	4	50%	7	88%	1	13%	3	38%	2	25%	8
Telekommunikation	8	19%	14	33%	28	65%	5	12%	9	21%	4	9%	43

Fördelning av svar efter antalet anställda	Vi visste inte att man kan framföra klagomål till aktören/ägaren	Procent	Vi hinner inte ägna oss åt klagomål	Procent	Vi tror inte att aktören kommer att ändra sig	Procent	Vi vet inte vem man bör vända sig till hos den offentliga aktören	Procent	Vi säljer varor eller tjänster till aktören och vill inte riskera våra goda relationer med den offentliga aktören	Procent	Vi tror att ett klagomål kan påverka den offentliga aktörens myndighetsutövning, t.ex. vid inspektioner eller tillståndsansökningar	Procent	Total
0	2	7%	9	30%	11	37%	6	20%	8	27%	8	27%	30
1-4	9	11%	32	40%	36	45%	4	5%	19	24%	14	18%	80
5-9	3	8%	8	22%	19	51%	8	22%	8	22%	3	8%	37
10-19	1	3%	10	30%	17	52%	3	9%	9	27%	1	3%	33
20 -49	8	21%	11	28%	22	56%	3	8%	14	36%	6	15%	39
> 50	0	0%	4	16%	15	60%	1	4%	8	32%	7	28%	25

Fråga 7 - Har ni kontaktat någon intresse-/branschorganisation på grund av problemet?

Fråga 7	Antal	Procent
Ja	126	37%
Nej	213	62%
Vet ej	6	2%
Total	345	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent	Ja	Nej	Vet ej
Andra konsumenttjänster	1	33%	2	67%	0	0%	33%	67%	0%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	59	35%	107	63%	4	2%	35%	63%	2%
Avfallshantering; återvinning	1	20%	4	80%	0	0%	20%	80%	0%
Fastighetsservice samt skötsel och un..	14	40%	21	60%	0	0%	40%	60%	0%
Hotell- och logiverksamhet	15	44%	17	50%	2	6%	44%	50%	6%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	12	63%	7	37%	0	0%	63%	37%	0%
Restaurang-, catering- och barverksam..	0	0%	3	100%	0	0%	0%	100%	0%
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	4	33%	8	67%	0	0%	33%	67%	0%
Telekommunikation	20	31%	44	69%	0	0%	31%	69%	0%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent	Ja	Nej	Vet ej
0	13	33%	25	64%	1	3%	33%	64%	3%
1-4	43	38%	70	61%	1	1%	38%	61%	1%
5-9	19	38%	31	62%	0	0%	38%	62%	0%
10-19	21	38%	33	60%	1	2%	38%	60%	2%
20 -49	17	33%	33	65%	1	2%	33%	65%	2%
> 50	13	36%	21	58%	2	6%	36%	58%	6%

Fråga 8 - Har ni kontaktat Konkurrensverket på grund av problemet?

Fråga 8	Antal	Procent
Ja	31	9%
Nej	303	88%
Vet ej	10	3%
Total	344	100%

Fördelning av svar efter branschindelning	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent
Andra konsumenttjänster	0	0%	3	100%	0	0%
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	16	9%	149	88%	5	3%
Avfallshantering; återvinning	0	0%	4	80%	1	20%
Fastighetsservice samt skötsel och un..	4	11%	29	83%	2	6%
Hotell- och logiverksamhet	2	6%	32	94%	0	0%
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	3	16%	15	79%	1	5%
Restaurang-, catering- och barverksam..	0	0%	3	100%	0	0%
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	0	0%	12	100%	0	0%
Telekommunikation	6	10%	56	89%	1	2%

Fördelning av svar efter antalet anställda	Ja	Procent	Nej	Procent	Vet ej	Procent
0	2	5%	35	92%	1	3%
1-4	13	11%	99	87%	2	2%
5-9	3	6%	47	94%	0	0%
10-19	5	9%	48	87%	2	4%
20 -49	3	6%	46	90%	2	4%
> 50	5	14%	28	78%	3	8%

Fråga 8.1 - Om ni inte kontaktat Konkurrensverket,
vad beror det på?

Fråga 8.1	Vi visste inte att man kan klaga hos Konkurrensverket	Procent	Vi hinner inte ägna oss åt klagomål	Procent	Vi tror inte att Konkurrensverket kan hjälpa oss	Procent	En utredning hos Konkurrensverket tar för lång tid	Procent	Total
Total	82	30%	115	42%	128	47%	49	18%	275

Fördelning av svar efter branschindelning	Vi visste inte att man kan klaga hos Konkurrensverket	Procent	Vi hinner inte ägna oss åt klagomål	Procent	Vi tror inte att Konkurrensverket kan hjälpa oss	Procent	En utredning hos Konkurrensverket tar för lång tid	Procent	Total
Andra konsumenttjänster	1	50%	0	0%	1	50%	0	0%	2
Arkitekt- och teknisk konsultverksamh..	41	32%	53	41%	58	45%	21	16%	130
Avfallshantering; återvinning	3	75%	3	75%	0	0%	0	0%	4
Fastighetservice samt skötsel och un..	9	32%	10	36%	14	50%	4	14%	28
Hotell- och logiverksamhet	8	27%	16	53%	14	47%	9	30%	30
Resebyrå- och researrangörsverksamhet..	3	20%	6	40%	5	33%	5	33%	15
Restaurang-, catering- och barverksamh..	1	33%	0	0%	2	67%	0	0%	3
Sport-, fritids- och nöjesverksamhet	0	0%	6	55%	8	73%	4	36%	11
Telekommunikation	16	31%	21	40%	26	50%	6	12%	52

Fördelning av svar efter antalet anställda	Vi visste inte att man kan klaga hos Konkurrensverket	Procent	Vi hinner inte ägna oss åt klagomål	Procent	Vi tror inte att Konkurrensverket kan hjälpa oss	Procent	En utredning hos Konkurrensverket tar för lång tid	Procent	Total
0	8	27%	13	43%	11	37%	5	17%	30
1-4	28	31%	40	45%	42	47%	19	21%	89
5-9	17	39%	15	34%	21	48%	7	16%	44
10-19	13	29%	20	44%	19	42%	5	11%	45
20 -49	13	30%	19	43%	21	48%	10	23%	44
> 50	3	13%	8	35%	14	61%	3	13%	23

BILAGA 5 Sammanställning av fritextsvar

Fritextsvar till frågorna 5, 5.1, 6.2, 8.1 och 9. Svaren återges i sin helhet och har endast rensats från personuppgifter.

Fråga 5 - På vilket sätt är det ett problem?

Företaget går back flera miljoner och kommunen skjuter in pengar i bolaget.

Kontrollansvarig uppdraget skall inte bedrivas i sin egen verksamhet. Se PBL

Samhall hotar alla privata lokalvårdsföretag

Jag tänker på kommunala fjärrvärmebolag som konkurrerar ut värmepumpar. Detta kan antingen ses direkt som i Växjö-fallet - eller genom att täcka hela kommunen med "vattenskyddsområden" som förhindrar bergvärme.

Följer inte marknadens prissättning utan ligger lägre.

I vårt fall innebär det att vi inte längre har samma möjlighet att leverera till offentlig verksamhet.

Tar in offerter från privata bolag och konkurrans utsätter oss. och sedan säljer vidare till kommuners skolor

Ett betydligt lägre pris, i nivå med import från Asien

Anledningen är att staten subventionerar med kraftiga ekonomiska appanage, vilket gör det omöjligt för oss att med avtalsenliga löner o lönekostnader kunna konkurrera ekonomiskt.

Statligt ägda bolag sänker priser och kvalitet långt under vad som är efterfrågat. Löser sedan problemen i efterhand.

Största problemet är att de rekryterar samma grupper av människor och erbjuder väsentligt bättre villkor än branschens befintliga normer. Vid en normal konkurrenssituation skulle de villkoren inte vara hållbara.

RISE använder statliga medel avsedda för "kompetensutveckling" för att producera många ansökningar om forskningsmedel istället för att utveckla tjänster som gagnar hela industrin. Vi privata forskare måste finansiera ansökningsarbetet med egna medel, vilket gör att vi måste hushålla med ansökningar. Risken är stor att våra ansökningar inte kan konkurrera vare sig i antal eller i omfattning med deras (subventionerade). Det kommer in cirka 10 gånger fler ansökningar till exv Formas än vad de kan stötta - själva mängden är ett problem.

Man använder inte LOU.

Konkurrens från svenska universitet samt Länsstyrelser som har en annan typ av insyn i projekten. Information som privata företag inte har.

Vi vet alltid att priser sätts under fri konkurrens när vi lägger anbud på samma uppdrag som andra konsultföretag. Så är inte fallet när offentliga aktörer är med i anbudsgivningen. En offentlig aktör som ibland konkurrerar med oss; Skogsstyrelsen, har många tiotals kontor i landet och kan erbjuda tjänster på plats över hela landet, medan vi som ett företag med 30 konsulter ännu inte hunnit bygga mer än tre kontor i landet

Den offentliga aktören premierar större privata aktörer och tar inte hänsyn till oss som mindre aktör som borde erbjudas samma möjlighet som andra,

Jag förtydligar att konkurrensen sker från universitet, naturhistoriska riksmuseet, Sveriges geologiska undersökning (SGU) samt SMHI.

Får oftast ta del av material innan de fria aktörerna har nåtts av detta.

Det är Energikontoren som utför olika former av energitjänster helt gratis åt företagskunder, men där istället konsult- eller energibolag borde sälja och utföra dessa uppdragen!

Mitt företag erbjuder bl a energirådgivning till företag och privatpersoner. Vi har helt upphört med den verksamheten eftersom kommunen och kommunens energibolag tillhandahåller samma tjänster mot en låg eller ingen ersättning alls. För 5-7 år sedan var den verksamheten ca 15 % av vår totala omsättning.

Kommunala bolag som är delägare i gemensamt bolag, där de kommunala bolagen går in med Riskkapital i det gemensamma.

Kommunen i Falköping driver ett eget gym åt de anställda och ist för att få ett träningsbidrag tvingas de nästan välja det egna kommunungymmet.

Priserna på tjänster är ofta oklara vilket innebär att de förskönas och utmålas som bättre utan att säkert vara det.

Vårt företag arbetar under LOV:en och kommunens hemtjänst får årlig förlusttäckning som motsvarar ungefär 25% högre timersättning.

Mycket lägre pris på grund av mycket höga bidra.

Vi upplever att kommuner inte går ut med upphandlingar som de borde göra. I stället så trixas och fixas det för att hitta egna lösningar "så att vi inte behöver släppa in andra". Samhall lägger sig långt under marknadens priser, det gör att vid upphandlingar kan de lägga mycket skamlösa priser. Exempel upphandlingar där vi ger tim pris och måste räkna med alla kostnader för en anställd. Där går Samhall in och erbjuder sina tjänster till 10% av vårt redan låga pris. Kriminalvården i Malmö, storstädning av allt i den byggnaden, ca 4000 kvm. Detta lämnade vi en offert på ca 45 000 kr vilket är lågt men ok pris. De lämnade ett pris på 4000 kr. Detta är inte rimligt detta skadar inte bara oss utan hela vår bransch. Man talar mycket om detta med sina branschkollegor, detta är ett stort problem som inte är nytt utan som har funnits mycket länge och det händer vid många upphandlingar. De kan ge ett lägre pris eftersom de får massa bidrag i sin verksamhet,

hur skall vi privata kunna vara med i spelet vid upphandling när lägst pris gäller. INTE OK NI MÅSTE SE ÖVER DETTA NU!

Den nämner oss som privata som inte tillräckliga eller kvalitetssäkrade nog

Staten knuffat ut privata aktörerna

Kan inte förstå varför statligt delvis ägt företag skall sälja värmepumpar. där har de valt ett visst fabrikat.

Kommunala bolag och kommunalförbund har möjlighet att påverka offentligt beslutsfattande och kan korssubventionera utan insyn.

Dom rekryterar t.o.m. bland oss privata aktörer

*Tar in upphandling från endast större företag
Har blivit godkända som leverantör vilket små företag har svårt att bli
Hade avtal med 5 kommuner genom ett skl avtal, och det var väldigt olika hur kommunerna agerade utifrån sin egen tolkning av avtalets omfattning, så att vissa bokade med självklarhet hos oss och andra bokade direkt hos leverantör.*

*Offentlig aktör kalkylerar inte med egen tid som kostnad.
Tid är vår absolut största kostnad.*

*Aktörerna är stora och har mycket resurser
Marknader stängs när kommunala bolag väljer anställa i sina egna kommunala bolag istället för att anlita traditionella underleverantör. (Min uppfattning att det skiljer sig mellan kommuner, det är inte alla kommunala bolag som gör så, men det blir vanligare)
Kommunala bolag bygger ibland upp sin egen "lilla" specialist tjänst i sin verksamhet.
Speciellt småföretag med enstaka anställda har också uteslutits när krav på viss omsättning krävs.
Annan svårigheter är att för företag med unika tjänster kommer aldrig på fråga vid offentliga upphandlingar för att tjänsten är okänd. När specialistföretaget kontaktar kommunala bolaget så hänvisas man till den offentliga upphandling eller att kommunala bolaget har sin egna kompetens i specialistområdet. Effekt för företag med specialistkompetens blir att marknaden blir utvattnad och ger inte tillräcklig bas för en god utveckling av speciallistkompetenser.*

Vi erbjuder seminarier och utbildningar vilket är vanligt att statliga myndigheter också gör men då de har egna evenemang väljer de ibland att utesluta medverkan på evenemang som konkurrerar fast man kan tycka att de har en informationsskyldighet gentemot målgruppen och att det ligger i deras uppdrag. Många organisationer kan också hålla ett lägre pris eftersom vissa kostnader som de faktiskt har inte belastar evenemanget vilket gör att man då själv sponsrar evenemanget med skattepengar samtidigt som man tycker att privata aktörer är dyra. Ibland får vi också höra att man inte medverkar på seminarier som arrangeras av privata aktörer, nästan som en princip vilket ibland verkar vara beslutat från högsta instans. Jag tycker man får se från fall till fall men ofta är det väl bra med en mångfald och att ett område belyses av flera och gärna oberoende aktörer. Genom att välja att inte medverka (om det är en princip) så skapar man också en osund situation på marknaden där det är svårt att konkurrera - man har monopol på att vissa personer/organisationer medverkar på sina egna evenemang.

Distriktsveterinärerna får pengar från Jordbruksverket och köper utrustning för behandling av sällskapsdjur trots att det finns privata veterinärkliniker i närheten som måste låna för att köpa samma utrustning.

Fråga 5.1 - Hur skiljer sig villkoren för den offentliga aktören jämfört med den privata?

Som offentlig aktör behöver du inte exempelvis ha en ekonomisk plan som motiverar investering i bästa teknik och utrustning. Du kan utan att det riskerar din verksamhet se till att din verksamhet har de allra bästa förutsättningarna på ett sätt vi som privata aktörer inte kan. På så sätt skaffar aktörerna en konkurrensfördel som ger dem en marknadsposition som de inte skulle haft annars. Det finns fler saker än den här som inte är som det borde vara.

Statsbidrag för alla sina anställda

Den offentliga aktören har helt annan uppfattning om risk och prissätter därför denna betydligt lägre

Kommunen hyr i lokalerna trots att man kommit sist i upphandlingen. Gäller Karlstad CCC där man hamna sist i konferenstjänster men får ändå majoriteten av stadens konferenser.

Går dom back får de bara mer i driftsbidrag! Vilket dom gör! Mannaminne.

Skattemedel används för att täcka förluster i verksamheten, personal som betalas med offentliga medel används i verksamhet som konkurrerar med privat verksamhet, Det ställs inte lika höga krav av den upphandlande enheten. Dessutom kostar det mer. Politiskt flum

Har inget krav på vinst utan har andra måtvärden som t.ex. sysselsättning

Genom sin monopolskyddade försäljning blir också inköpen beroende av ett fåtal inköparens uppfattning. En uppfattning som kan uppfattas som subjektiv. Något som förekommer bland privata aktörer men inte får finnas i en monopolsituation.

Ej marknadsmässiga hyror i ett bygge som kostat miljoners miljoner. Ingen hade haft råd att betala marknadsmässiga hyror i lokalerna.

Samhall har helt andra förutsättningar än ett privat företag, lägre pris, inget vinst intresse m.m.

Använder billig arbetskraft i skyddad verkstad med 2 utbildat kockar som har löner vi andra inte har råd att betala - för att de "undervisa " också, sen gör de billig avtal med vissa aktörer som ge dem en större grund till ett pris vi inte kan konkurrera med!!

De kan ta förluster utan större risker, i vårt fall gav de för låga priser

Har gett sig själva ett tillstånd som ingen annan kan få

Det offentliga företaget har stora ekonomiska apanage av staten och "gömmer" sig bakom detta att dess personal enligt företaget "...inte får arbete någon annanstans".

Subventionerad lönekostnader, mycket lägre lönekostnader, sätter in fler personer Kommunalt turistbolag som kan finansiera sin verksamhet på annat sätt än en privat aktör. Investeringar hamnar inte i balansräkningen. Avskrivningar belastar därmed inte resultatet. Priser kan dumpas och motiveras eftersom investeringskostnader inte belastar rörelsen. Ett ex av flera hur kommunala bolag nu expanderar och konkurrerar. Medborgarna står egentligen för kostnaden genom "överbeskattning".

Ingen av svaren är en orsak i vårt fall.

Den offentliga aktören skattefinansierar sin verksamhet och har underskotts bidrag

Framför allt kan de hålla lägre pris då deras kostnader inte är samma som för oss. De har också "förtur" och "ensamrätt" på vissa uppdrag.

Se svar förra frågan om antal kontor

Den offentliga aktören budgeterar med miljonförluster i verksamheten och det är jag som företag och privatperson med och finansierar

De statliga aktörerna har möjlighet att få investeringar finansierade via stiftelser, de är prioriterade av andra myndigheter eftersom "de är en del av staten", de är undantagna från LOU, de använder faciliteter som finansierats av skattemedel etc.

Den offentliga aktören har inte lönekostnader som ska täckas av varorna utan lönerna finansieras via skattskattsedel.

Inte samma krav på ex. sanitet

De riskerar aldrig sin ekonomi

Andra förutsättningar/villkor vid finansiering av större investeringar

Den offentliga aktören subventionerar sina priser med skattemedel och kan därmed hålla lägre prisnivå jämfört med privata aktörer.

Se tidigare svar

Vi möter detta inom utbildningssidan såsom SFI mm

Man gömmer kostnader för personal mm i andra bolag, Ex man säger att det kostar 10kr att laga ett mål mat, vad räknar man då på?

Den offentliga aktören behöver inte betala sina egna kostnader.

Kan naturligtvis hålla ett extremt lågt pris då verksamheten drivs med skattemedel.

De har andra löner till deras anställda

Genom att det offentliga aktören får statliga bidrag skapas en orättvis konkurrenssituation i vår investeringstunga bransch.

Den offentliga aktören har en mycket stor kapitalbas och billig finansiering vilket möjliggör att ta nya affärer till lägsta pris. Man kan slå ut ev förlust över en stor kostnadsmassa.

Skattemedel finansierar en uppbyggnad av verksamhet

Den offentliga aktören har inte samma förutsättningar som privata företag

Samhall

De har en lägre prisbild då de bara kalkylerar med kostnader för drift. Tar inte hänsyn till lågsäsonger med ingen eller dålig beläggning. De anser sig ha personalkostnaden i alla fall.

Säljer utan vinstsyfte vilket ger en snedvriden bild om pris.

De erbjuder högre löner p g a att deras medlemmar tillhör "kommunal" samtidigt siom man inte behöver ta något ekonomiskt ansvar utan verksamheten kan göra miljonförluster år efter år. Vi skulle gå i konkurs med samma spelplan.

Använder personal för annan verksamhet även i cafeeverksamhet. Har för många anställda mot vad dom säljer, och vad vi hade haft som förutsättningar, just för att dom har kommunen i ryggen. Därför kan dom hålla lägre priser.

Den offentliga aktören har ett väldigt stort försprång i en upphandling jmf med en privat konsultfirma.

Nyttjar egna lokaler och anläggningar och flyttar pengar mellan kommunala bolag, its för att nyttja dem utan kostnad bl.a.

Statligt ägda bolag har inte samma "vinstintresse" som ett privat bolag, och kan därmed arbeta med lägra marginaler eller förlustprojekt

*Den offentliga aktören uppnår fördelar i upphandlingar, då de kan hålla lägre priser
Den är skattefinansierad till stor del där den används till att hålla låga priser!*

Vi bygger hyresrätter i Lund. Det kommunala bolaget har fördelar när det gäller tilldelning av kommunal mark och när det gäller finansiering.

Man använder sig inte av kunskapen utan av resursfördelning

Sysslar med konferens o nöjesverksamhet med bidrag från regionen samt kommun. (Vara kommun)

Vinstkravet kan nog te sig annorlunda, man har dumpat priset kraftigt

Utan att veta säker så verkar inte resultat inte bli bra för kommunala bolag. Samtidigt som de små företagen riskerar bli försvagade av den offentliga aktören.

Som offentlig aktör kan man sponsra sin verksamhet och erbjuda den till villkor som annars inte är möjligt.

De får pengar tilldelat sig från det statliga verket.

De finansierar sin förlustverksamhet genom att ta beslut att ta skattepengar från kommuninvånare för att täcka upp en icke vinstdrivande verksamhet. De smyger även ut elektroniska upphandlingar som gynnar sig själva och får på så sätt endast en sökande som de vill skjuta in pengar till. För att nämna nåt exempel.

Den offentliga aktören erbjuder lägre hyror, samt bokar egna offentliga arrangemang ENDAST på dessa anläggningar.

Kommunal verksamhet finansieras med skattemedel, därför konkurrerar vi inte på lika villkor

Kommunens bolag disponerar kommunens mark och kan där hyra ut båtplatser på icke kommersiella villkor och har prisanpassat sig efter den ideella båtklubbsverksamheten som inte är momssmittad bl.a.

Fråga 6.2 - Om ni inte kontaktat den offentliga aktören, vad beror det på?

Har tagit upp det med den som bedriver KA uppdraget men utan framgång. Ej tagit upp det med ledningen i företaget.

Jag får känslan av att det spelar ingen roll, offentligt finansierad och driver verksamhet i min bransch är så etablerad och utbredd att det krävs lagändringar (som följs upp och sanktioneras).

Är det lönt att gaffla med Samhall?

Det som konkurrerade var inte vårt företags kärnsysselsättning. Vi kan tjäna mer pengar på att sälja andra tjänster. Det konkurrensen handlade om var fastighetsskötsel till bostadsrättsföreningen där jag själv är bosatt. man gick in och tog detta till ca halva priset av vad vi hade, och då hade vi ändå varit billigast jämfört med andra "normala aktörer" Den som fick uppdraget var Samhall som ju i praktiken kunde tagit det för 1 krona eftersom man avlönar med skattemedel.

Det låter sig inte göras, då deras uppdrag av staten helt o hållet bygger på att ge/slussa ut personal till den reguljära arbetsmarknaden. Men de driver det som ett privat företag efter principen "företagsekonomiska förutsättningar." Samt att deras personalpolicy står i strid med vad ett privat företags skyldigheter gäller. D v s säga skulle vi behandla vår personal så respektlöst skulle ingen vilja arbeta hos oss.

Vi gör det via Almega

Vi ser inte hur vi skulle kunna påverka ett kommunalt eller statligt elbolag. De vi har mest problem med är också ägda av utländska stater (t.ex. Fortum = Finska Staten) eller utländska kommuner (T.ex. Sverigesenergi = Oslo Kommun)

Har haft kontakt m konkurrensverket utan resultat

Dessutom påverkar det ej våra uppdrag eftersom att vi är "högre upp i näringskedjan"!

Kommunens och kommunens energibolag använder de kostnadsfria tjänsterna som erbjuds som marknadsföring för att visa att deras verksamhet är miljövänlig och hållbar.

Det är politiskt färgade skäl, vilket är omöjligt att komma förbi. Ideologi går före konkreta argument.

Vi vet att dom inte kommer att ändra sig. När vi har träffat dom upplever vi en viss överlägsenhet från deras sida.

Vi har valt att fokusera på vårt eget företag i stället för att lägga energi på detta.

Trodde vår organisation hade intresse av detta

Aktören handlar med stöd av lagstiftning

Har påpekat detta flera ggr för många år sedan. Inget hände.

Vet inte om de kanske har lagen på sin sida

Vet av erfarenhet att om man som företagare i denna kommun, framför avvikande åsikter, har man repressalier i form av motarbetning i upphandlingar kontakter med myndigheter mm, att vänta.

Fråga 8.1 - Om ni inte kontaktat Konkurrensverket, vad beror det på?

Vill inte ha konflikt i frågan

Vi trodde att det var liten chans att Konkurrensverket skulle titta på detta då vi tror att ni har väldigt mycket att göra.

Vill inte riskera relationen med den statliga aktören, då vi även är samarbetspartners.

vill inte skada relationen till kommunen

Repressalier

Det är för övermäktigt att klaga och samtidigt kommer det inte ge resultat. Annan part har klagat men kommunen struntar i att följa upphandlingsregler. Granska gärna Karlstad Kommuns agerande.

Det kan försämra vår nuvarande relation med kommunen

Uppenbar risk att man tappar affärer från offentlig sektor.

Branschorganisationen agerar

Vår branschorganisation upprätthåller denna kontakt

Realiteten är att om du som mindre aktör "stör" offentlig verksamhet, så fryses du ut och blir helt utanför alla affärer.

Det offentliga är en viktig kund till oss. Om vi "bråkar" kan det leda till minskade volymer

Samma skäl som innan att det kommer att påverka vår relation med det berörda företaget

Är beroende av kommunen i andra sammanhang

Vår verksamhet fokuserar på tillväxt och vi väljer enklare vägar än att gå via konflikter.

Vi tar det via Almega, Konkurrensverket var på en Almega dag och då tog vi upp detta problem som varit i alla år! Men det går tydligen inte att göra något åt detta!!

Har varit i kontakt med Konkurrensverket i andra sammanhang och de var rätt ointresserade av att arbeta.

Vi tror inte Konkurrensverket kan ändra på det otillständiga förhållande som råder. Men staten hade nog en vacker tanke om hur staten ville att detta skulle fungera. Men visst Ni kan kanske förändra detta? Ni får gärna kontakta oss för mer info. (Om Ni inte redan kanske rent av känner till detta.)

I första hand är det farhågan att ett klagomål kan leda till avtalsmässiga repressalier då tjänsterna är av så pass specifik art att det skulle stå tämligen klart för motparten för klagomålet, som också är vår beställare, att det är vi som har initierat en granskning/klagomålshantering.

Vet att provess pågår

Har inte tänkt på att vi kan vända oss till Konkurrensverket

Fokuserar på våra befintliga kunder och uppdrag istället

Vår branschorganisation sköter kontakten med Konkurrensverket

Bättre att lägga energin på påverkningbara saker

Vi har valt att fokusera på positiv utveckling av vår egen verksamhet i stället för att lägga energi på klagomål.

Allt tar tid och vi är privata att driva detta är ett stort arbete vi har inte de möjligheterna och jag vet att många i branschen vill men kan inte hinna med, tyvärr och man har inte resurserna att driva detta, många gånger inte kunskapen heller, men det är et mycket stort problem.

Vår branschorganisation har det.

Kommunägda företag som konkurrerar med privata företag har alltid funnits och har länge diskuterats men det blir ingen ändring. Landstingets folkhögskola bedriver och säljer produkter som direkt konkurrerar med privata företag som endast säljer dessa produkter. Tror inte det skulle hjälpa att klaga, bara bortkastad tid.

Vill inte stöta oss med kommunen som är kund hos oss.

Ett problem över hela landet eftersom det är vattenfall som leker.

Vi tror inte det är Konkurrensverkets bord.

Det finns ju CSR frågor bakom som gör detta, så vi har förståelse för detta.

Vi har lyft frågan till Näringsdepartementet

Vi är belägna lite utanför huvudorten och att anmäla kommunen hade inte gynnat oss då vi i vissa sammanhang samarbetar med andra delar av kommunen än just den konkurrerande delen.

Vi har fullt upp utan dessa uppdrag, men tycker ändå att det inte borde gå till så här.

Lågprioriterat område från konkurrensverket så vi har valt att inte lägga tid på det.

Branschorganisation driver frågan vidare!

Vi tror inte det skulle leda till förändring.

Möjligt att vi har. Jag är ny som VD och har inte alla detaljer i fallen.

Vi är beroende av goda relationer med myndigheter och har därför svårt att driva frågan på det sättet.

Risken är för stor att vi försämrar vår relation med kommunens tjänstemän.

Fråga 9 - Har ni något annat ni vill framföra till Konkurrensverket?

Den svåra frågan för oss är de krav på kick-back som de som "vunnit" en upphandling har. Ofta har man ett timpris som inte en stäcker lönen så man måste tjäna på varje analys trasa eller spik man köper från marknaden. Då vill man ha en faktura på ett högt belopp och sedan att leverantörs rabatt utbetalas. I vissa lägen

är denna 90% av priset. Oftast är förvaltningarna medvetna om detta men ser emellan fingrarna för man är ju gamla bekanta. Detta är branchstandard över hela landet Det skulle inte vara så svårt att stoppa med en gryningsråd mot t.ex. Ahlsell eller liknande. Någonstans i bokföringen har man gömt utbetalningarna.

Konkurrensverkets sätt att analysera om det föreligger ett konkurrensproblem kändes verkligen inte seriöst.

Jag utgår ifrån att ni inte menar statligt ägda företag typ Vattenfall. De har vi konkurrens ifrån!

Vi har I flera år funderat på att agera i den aktuella frågan, men har varje gang detta varit aktuellt beslutat att inte agera pga samarbetsrelationen, och då vi står i beroendeställning till aktuell myndighet vad gäller tillstånd mm. Förr eller senare kommer vi nog tvingas agera. I så fall blir det nog ett svårt ärende, då konkurrensen till och med finns omnämnd i myndighetens regleringsbrev.

Hör kanske inte hit, men vår verksamhet ackrediteras av Swedac. Tyvärr skall vi i Europa följa samma analysmetoder på t.ex. vatten och livsmedel, men vi bedöms olika i varje land. Det tycker vi är konkurrenshämmande på en gemensam marknad i Europa.

Tidigare belysning av otillbörlig offentlig konkurrens har förbättrat läget till det bättre.

Ska staten driva bolag så borde de ha marknadsmässiga krav gällande lönsamhet.

LOU är hämmande för en naturlig relation. LOU är bra och skall självklart följas men offentliga upphandlare är idag så rädda för att göra fel så de väljer ofta en sämre lösning bara det på pappret är den billigaste lösningen. Sen tillkommer en massa extra kostnader men det "syns ingenstans" och då accepteras det.

Ingen erfarenhet av offentlig konkurrens.

Jag har besvarat frågorna baserat på att Telia EJ klassas som statligt.

Samhall borde INTE få konkurrera med PRIS!

Skulle vara av intresse att ni kolla upp Filipstads kommun!!!

Ni jobbar med helt fel frågor och förstör bra verksamheter med Er klåfingrighet och byråkratiska överdrifter. Den skada Ni orsakar Göteborg & Co med Era felaktiga analyser slår mot besöksnäringen och integrationen i Sverige. Sluta omedelbart med detta kontraproduktiva arbete.

Vi vänder oss endast till Privat Industri. Ingen konkurrens med offentlig verksamhet.

Kommunen konkurrerar fullt och hotar om man har för många obekväma åsikter.

Vård och skola skall naturligtvis utsättas för konkurrens. Det säkerställer utvecklingen av vård och skola.

Då man förlorat en offentlig upphandling får man ofta inte ut relevant information (enligt lagens intention) så att man kan bedöma om det vinnande företaget följt uppställda i förfrågan krav eller varför det föredrogs av den upphandlande myndigheten. Man kan därför inte överklaga beslutet.

Ni har en viktig uppgift för att de privata aktörerna skall ha kvar lusten att driva sin verksamhet!

Bra om ni kan hjälpa oss med denna frågeställning ang. KA uppdraget.

Upphandlar ramavtal, där Samhall konkurrerar med privata aktörer.

Det förekommer/ har förekommit konsultarbete/projektering ändringar i befintliga fastigheter/i egen regi inom kommunen.

Det verkar som att kommunerna kan göra som de vill och strunta i upphandlingar etc. Finns inga övervakande funktion för att se att det fungerar och om/när det klagas/upptäcks finns inget som gör att kommunen ändrar sig. Inte ens skadestånd spelar någon roll (för låg summa, antar jag).

Vi arbetar med konferens och övernattningar på hotell. Göteborgskommun och landstinget har egna konferenslokaler och eget hotell.

Förstår att det inte är en lätt verksamhet ni ägnar er åt, ännu mer när man blandar in det Europeiska/EU perspektivet. Men som privat aktör vill vi inget annat ha än öppna, transparenta och professionella upphandlingar på lika villkor. Allt annat är förödande för oss.

Vi är en branschorganisation och vi tillvaratar våra medlemmars intressen, i den rollen stöter vi på statlig och kommunal konkurrens som drabbar våra medlemsföretag.

Lägg ner Samhall De tar alla jobb eller vilka jobb de vill! Där vi har en person sätter Samhall dit tre och skicka ut friska personer till arbetslöshet! Politiker blunda och ingen vill ta i problemet Samhalls personal består endast idag av ca 30% med så kallade arbetshandikapp. Staten dumpar priser i Samhall för att skapa jobb och skicka ut ny personal med icke abc förteckning i sitt cv till arbetslöshet. De största problemet är att de dumpar ner priset precis så långt under att ingen orkar klaga och vi andra inte lyckas utföra jobbet till de priset de lägger.

Gör något konstruktivt och utred bara inte...

Se över kommuners ägande och drift av aktieföretag och stiftelser.

Granska Sigtuna Kommun.

Direkt offentligt agerande ur ett konkurrensperspektiv är inte något stort problem. OFFENTLIG UPPHANDLING däremot har direkt motsatt effekt jämfört med så som det är tänkt. Det begränsar konkurrensen och det ger generellt sämre resultat. Ambitionen och andemeningen med reglering är i sig god, men det konkreta resultatet är det direkt motsatta. För att vinna en upphandling idag måste du mörka de verkliga kostnaderna, göra underhandskontrakt, fylla på med påhittat innehåll o.s.v. Offentlig upphandlings verklighet är helt annorlunda med den presenterade.

Det är väsentligt att Konkurrensverket driver de frågeställningar som ännu är obesvarade. Om högskolor konkurrerar och stat, kommun Landsting inte själva kan styra om man är ute och konkurrera eller men ändå är en stor finansiär så måste det jämföras med att man själva bedriver den konkurrerande verksamheten. Vår erfarenhet är att det inte är ovanligt att man kombinerar nepotism med att vid upphandlingen kräva långa detaljerade beskrivningar om erfarenhet och ref (rekordet var 10 st unika referenser!). Vi menar att det är vanligt att den som är anställd på stora statliga verk som Energimyndigheten sedan går till de stora konsultföretagen och vice versa. Väl inne i systemet så råkar det bli så att de som är fd arbetskamrater etc plötsligt får projektpengar, projektanställs osv. Kolla gärna fakta med energimyndighetens nu rullande projekt där man låter ett ramavtal gälla i princip allt på energieffektiviseringssidan - inga nya upphandlingar görs. Det är även mycket vanligt att kommuner inte upphandlar konsulter eller entreprenörer utan det blir de som man alltid haft - det finns ingen kontroll på detta!!!

Se över lagen om offentlig upphandling. Bara pris gäller, man får vad man betalar för...

LOU måste ha flera parametrar som vägs in som inte är pris vid utvärderingar av offerter samt att beställaren måste följa upp sina leverantörer så det önskade produkterna/service levereras enligt avtal. Vi ser vid flertal upphandlingar en prisbild på tjänster som ligger väsentligt under vad kollektivavtalen. Hur är det möjligt? Det måste finnas en rimlighet på hur låga priserna kan vara, vilket idag ingen hänsyn tas till.

Det var väldigt synd att man inte gick vidare i Växjö-fallet utan lade sig platt. Jag har i Svärdsjö, hjälpt Pastoratet där, att överklaga - och faktiskt vunnit i ett vattenskyddsärende - men vem orkar med det på alla platser.

Skall studera er roll närmare vad ni kan bidra med och ber att få återkomma.

KKV tog upp vårt ärende efter en anmälan från vår branschorganisation VISITA. Det framkom att ni ansåg att Värnamo kommun bröt mot kommunallagen när man hyr ut konferenslokaler till det vanliga näringslivet, men man bröt bara i ringa omfattning. För mig är det ett problem om det sker 1 gång. Jag anser att KKV borde vara hårdare mot kommuner som gör så här

Vi började att skriva på en anmälan till Konkurrensverket men eftersom det blir offentlig handling och vi bor i en liten kommun där vi är beroende av goda relationer så lämnade vi inte in anmälan.

Titta gärna på relationen på det statligt understödda transportbolaget Destination Gotland, som i samma bolag har en resebyrå och franchise på en stor hotellkedja. Där inte alla hotell på orten har samma möjlighet att verka som franchisekedjan tack vare deras relation till transportören och deras led av sälj och marknadsföring.

För närvarande är det inget problem för oss att statliga företag och även kommunala skolor numera erbjuder utbildning utanför sin ordinarie verksamhet och därmed går in i vår marknad. Vi är så mycket bättre än dem, har hållit på mycket längre och utbildar på en annan nivå. Dock skulle det kunna bli problematiskt eller kan vara problematiskt för andra privata utbildningsföretag i vår bransch.

Lagen om offentlig upphandling utesluter små bolag från att delta i upphandlingen.

Detta har hänt tidigare i olika affärsområden t.ex. gym/träningscenter, restaurang igen, affär.

Jag är ju konsult inom byggbranschen var det väl kanske ibland är problem med detta.

Jag har ju också viss förmån av det eftersom jag bor i föreningen som fått det lägre priset.

Jag tycker generellt att många kommunala bolag är riktigt dåliga när det gäller att hålla sig till LOU och fri konkurrens. De flesta vill arbeta med stora och beprövade kunder. Jag tror att tjänstemännen vill ha det så av bekvämlighetsskäl och sätter inte samhällsnyttan först.

Som litet företag känns det omöjligt att kunna svara på upphandlingar från stat, kommun och landsting. Det måste till en annan tingens ordning för riktigt små aktörer.

Det finns även detta med public tender där små företag ej får vara med pga att kommunerna eller deras bolag begränsar deltagandet till t ex 5 st, då tas bara de "stora ut" och de små nedprioriteras. Detta stämmer dåligt med tesen att alla skall ha samma chans i public tender, vi kan ge många exempel på detta

Det är alldeles för dålig uppföljning på vad för varor som beställaren får efter en upphandling. När upphandlaren har gjort sitt så har de inget ansvar. Offentliga upphandlingar gynnar bara storföretagen som har resurser. Kommuner tjänar inget på detta system. I slutändan så blir det dyrare dels med sämre produkter ur miljösynpunkt. Men det ger ju arbetstillfällen som ingen har nytta av.

Det stora problemet är att kommuner och landsting växer i form av adm och tjänstemän och ingen vågar ta ansvar. Det blir bara mindre pengar att investera

Det finns ngoer och delar av civilsamhället som har programstöd från statliga myndigheter, som emellanåt utgör konkurrenter.

Förr hade mitt konsultföretag viss konkurrens från universitetsanställda som också gör liknande undersökningar men den "konkurrensen" har minskat. Ett stort och växande problem för småföretag är den offentliga upphandlingen där det allt oftare krävs ackreditering. Nu senast kräver en kommun ackreditering för vissa provtagningar som jag utfört under decennier. Ackrediteringen skulle kosta minst 37 000 kr per år och en relativt stor initial arbetsinsats, med pappersgöra. Det skulle inte höja kvalitén ett dugg på mitt arbete, däremot priset. Ackrediteringen är inte personlig utan hör till företaget vilket innebär att ackrediterade företag ändå kan anlita folk som inte gör jobbet ordentligt. Alltså medför kraven ingen högre kvalitet på arbetet bara att det blir nästan omöjligt för små företag att få uppdrag från kommunen. Förut har det räckt med att man intygar sin kompetens med ett CV där det står vilken utbildning man har.

Frågorna i enkäten är enkelriktade och ger inte oss som representerar ett kommunägt bolag att svara på frågor som rör konkurrensbegränsningar kopplat till energitjänster som kan säljas av privata och/eller utländska energibolag som inte behöver ta hänsyn till kommunallagen och lokaliseringsprincipen.

Hej, Det finns "Upphandlingsföretag" som bildats som handlägger/samlar in produktuppgifter och priser från ett antal tillverkare/leverantörer som en upphandling. Med dessa uppgifter och priser erbjuder man Kommunalt ägda fastighetsbolag dessa produkter. Man begränsar deltagarna i "upphandlingen" till ha en viss storlek på omsättning trots att detta ej är ett mått på det "lilla" företagets kunskaper och dess produkters kvalitet. Det finns t.o.m större företag som köper det "lilla" företagets produkter och har dessa med i sin produktspecifikation och prisuppgifter. Ett sådant "Upphandlingsföretag" är HBV. Med erfarenheter inom ventilationsområdet/luftfilter är minsta omsättning 10 milj. kr vilket begränsar några mindre tillverkare som har goda kunskaper och rationell tillverkning men som satsar på specialområden såsom filter till FTX. Detta är en typ av konkurrensbegränsning inom den kommunala fastighetsmarknaden/material.

Vi upplever att det endast är priset och inte kvalitén eller kunnandet och tillgängligheten som avgör vem som får uppdraget.

Ni skulle behöva granska Samhall i Upphandlingar av städning!

Tidigare offentligt anställda har ofta företrädde till konsultuppdrag för kommunalt ägda/styrda verksamheter.

Vi upplever inte konkurrensen från varken statliga eller kommunala bolag som särskilt utmanande inom vår verksamhet (konsulttjänster inom projektadministration byggande).

Agera

Redovisa gärna hur ni följer upp branscher där stat/landsting/kommun säljverksamhet.

Då min kunskap är mycket högre än den offentlig förvaltning kan erbjuda finns inget problem med detta.

De domar som vi ser hos konkurrensverket används ofta som bakvända argument för att kommunal bolagsverksamhet kan spridas ut. I t ex Västervik anser

kommunala turistbolaget att man kan bygga hotell därför att det bara är en liten del av den konkurrenstillåtna större "helheten". Bostadsbolaget startar eget byggbolag med 100 anställda för att man inte vill krångla med upphandlingar. Jobben försvinner för privata aktörer. Man startar egen husfabrik för att bygga parhus i egen regi osv. Kommunerna laddar bolagen med kapital genom att sälja sina fastigheter till det egna kommunala bolaget som kan ta ut överhyror av kommunen. Kommunen finansierar detta ytterst genom skatteuttag. På så vis förs kapital från medborgare in i allt rikare kommunala bolag och kommunkoncerner som allt oftare konkurrerar direkt med privata bolag.

Hoppas Ni kan se till så konkurrensen blir rättvis i samhället.

Generellt så är det viktigt med ett övervakande "öga" från konkurrensverket då all konkurrens oftast är sunt för samhället. Har dock inte tänkt tidigare i banorna om att faktiskt staten själv kan utgöra en form av ojust konkurrens och därför är det bra att Ni ser över även denna del.

Se över hur offentlig verksamhet krävställer i upphandlingar. Inte ovanligt med krav som gör det tufft för mindre leverantörer.

Länsstyrelsen kan inte erbjuda gratis naturguidningar, när små företag försöker överleva på naturguidningar.

KKV bör även kontrollera "smygsubventioner" av verksamheter. Ex förlustgarantier, stöd genom styrning av kommunens inköp, lindrigare regeltolkning för bolag där kommuner har intressen etc.

Förekommer att byggnadsinspektörer skärper eller ökar krav på byggnader i förhållande till boverkets byggregler för att därmed styra utförandet till viss entreprenör.

Mina svar avser Servicekontoret i Borås

Att Näringsdepartementet i sin ägarroll (styrelser) ser till att aktörer som RISE använder offentliga medel på ett sätt som gagnar hela industrin, inte bara sin egen organisation.

Jag tycker ni bör göra uppföljningar om hur kommuner förhåller sig till sina ramavtal. Vi har inga bevis på det, men det är mycket märkligt att man kan vara nummer ett på en ramavtalslista utan att få en enda tilldelning under en treårsperiod.

Ja, att se över hur städupphandlingar inom offentlig verksamhet går till. Vi deltar inte ens då de alltid väljer det billigaste alternativet och det alltid är ett företag som fuskar på något sätt. De har alltid timpriser som inte håller. Antagligen svart arbetskraft eller så levererar de inte det antal tim man sagt.

Inget som stör min verksamhet

LOU fungerar dåligt, då mycket dåliga entreprenörer ej går att porta ifrån projekt så lätt.

Vi stöter på problemet i många kommuner och det är viktigare att ha kontakter än att följa LOU.

Vid tillsyn förordas bl. a. utbildning från den egna myndigheten. Det är svårt att som liten aktör strida mot en myndighet som har stort förtroende hos allmänheten. Vi talar om Räddningstjänsten.

Kontrollera mäklarna. De förordar Anticimex samt OBM. OBM faktureras dock från Anticimex. Kort sagt monopolo på säljbesiktningar hos de största. Fastighetsbyrån samt Svensk Fastighets förmedling. Detta gäller i hela landet. Svensk fast använder bra Anticimex. Detta bygger på ett system med backrabatter som de kallar annons stöd... Det gäller inte lite affärer. Nästan alla säljer med säljförsäkring och nästa alla görs av Anticimex samt OBM. Besiktningsmän som sitter i knät på mäklarierna. Oseriöst och exkluderande.

Vi är många företag inom svensk miljösektor som har problem med konkurrens från svenska universitet. Vi upplever att detta hämmar utvecklingen inom området och omöjliggör utvecklingssamarbeten mellan universitet och näringsliv.

I vårt fall avser konkurrensen mättjänster i samband med bygg- och anläggningsproduktion. Att kommuner erbjuder samma tjänster som oss har inte inneburit något problem de senaste åren eftersom det är en sådan byggboom och efterfrågan på tjänsterna är så stor. Under magrare år är det troligt att kommunerna hinner erbjuda fler kunder sina tjänster. Även under sådana förhållanden kan vi hålla ett konkurrenskraftigt pris jämfört med kommunerna.

Se över upphandling av resebyråverksamhet där bl.a. skatteverket upphandlar förmedling av resor/tjänster "gratis". Dvs. de vinner upphandlingen, men jobbar med dolda påslag av tjänsteresor. Resebyråer hanterar över en miljard kr i resor men de betalar inte för tjänster men får därmed betala överpriser på produkterna. Vi som är svenskägda jobbar inte på detta sätt. Kanske värt att se över.

Att offentliga upphandlande myndigheter använder konsultmäklare för att upphandla konsulter är enligt mig ett sätt att kringgå LOU. Det leder till en ren "hästhandel" och är osunt.

Jag kan i min yrkesutövning se att kommunal verksamhet tvingas välja dåliga alternativ då priset i offentligupphandling kan delas i t.ex. fast anbud samt tilläggs kostnad. Som skattebetalare känner man då att lagen om offentligupphandling ger oss medborgare mindre för pengarna vilket ju inte var avsikten.

Fortsätt granska!

Våra viktiga budskap rör 1) Skogsstyrelsens uppdragsverksamhet inom bl a naturinventering, precis det som är vår kärnkompetens, samt 2) kommunala plan- och miljöverksamheter som tar över det som kan bli uppdrag för den privata konsultmarknaden. I stället för att bara ha den granskande och godkännande rollen tar kommunen ibland på sig en utförande roll

Svårt med gränsdragningarna vid konkurrens med högskola (t.ex. KTH) och statliga institut (t.ex. VTI). Fol och utvecklingsverksamhet sker inte helt på lika

villkor. Ofta högre kostnad per produktiv timme på högskola och institut, då en del av kostnaden används till utbildning.

I vad ligger det vettiga att staten via konkurrensverket bötfäller andra delar av staten som missat något i en upphandling i stället för att se till att erbjuda hjälp och stöd i upphandling. Kvalificerat vansinne tycker jag.

Samhall!!! Ingen transparens, våra skatter (både företags- och privatskatt) går till verksamhet som ställer sig i konkurrens till oss. Vi anställer också personer med funktionshinder, men ges inte samma möjligheter till bidrag Samhall har egen organisation inom arbetsgivarorganisationen. Synnerligen partiskt av staten att gynna egen verksamhet som skall ge ett 0-resultat och inte vara vinstdrivande

Offentlig upphandling slår ju ofta helt fel, som när busshållplatserna i Göteborg skulle köpas. Hade väl varit mer samhällsekonomiskt att köpa ut befintliga, hyrda i stället för att ta bort och ersätta med nya. Tänk om, gör rätt

Ni måste bli snabbare och bättre på att vidta åtgärder, hur många företag ska gå under och enskilda personers ekonomi raseras innan problemen åtgärdas?

Tycker ibland att denna jakt på kommunala solarier etc. blir löjlig. Ifrågasätt istället varför alla bensinbolag höjer och sänker samtidigt och med lika mycket. Eller hur vi monopoliserar TV:n nu när Comhem köper Boxer etc. Skall det finnas monopol eller oligopol så är det trots allt bättre de ägs av det offentliga Sverige än av internationella riskkapitalister och oligarker.

Viktigt att verksamhet drivs på kommersiella villkor oavsett ägande!

Inget - förutom att det är bra att dessa frågor bevakas.

Lagen om offentlig upphandling gör inte konkurrensen bättre för varken den som köper eller den som säljer!

Vi menar det är viktigt att Konkurrensverket aktivt jobbar för att långsiktigt särskilja elförsäljning från

1) Eldistribution / monopolstyrt elnät

2) Elproduktion / oligopolsatt prissättning av el

Här är kopplingarna dessvärre alltför nära idag i de flesta bolag som driver med två eller tre av dessa delar.

När det gäller eldistribution (den lokala elnätsägaren) så vet jag efter att själv jobbat i branschen, att den ofta bär en del av kostnaderna till det lokala elförsäljningsbolaget, t.ex. i form av personal som får lön från elnätsbolaget men i själva verket jobbar rent praktiskt med elförsäljning. Genom att skapa mer kostnader i nätbolagen så kan man också ta ut högre avgifter från sina elnätskunder.

Anledningen till att man gör detta är också för att skapa bättre konkurrenskraft i sin elförsäljning, så att man kan pressa sina elpriser och därmed växa och få in fler kunder. Detta skapar snabbt fler lokala arbetstillfällen i kommunen, vilket är lockande då elförsäljning, till skillnad från eldistribution, går att expandera genom att få in fler kunder.

Detta ser vi också en tydlig trend av då flera kommunala elnätsbolag nu startar elförsäljningsbolag. Ett tydligt exempel är Trollhättans kommun som lidit svårt av

SAABs nedläggningar.

<http://www.ttela.se/nyheter/trollh%C3%A4ttan/trollh%C3%A4ttan-energi-startar-elhandel-1.2713121>

Andra exempel vi sett sista åren är Höganäs kommun, Falun kommun, Uddevalla kommun, Ystads kommun osv osv.

Varför startar massa svenska små och mellanstorakommuner elhandel i starkt konkurransutsatt marknad med över 100 aktörer om det inte fanns ett bra syfte bakom? Jo för att skapa en ny stor arbetsgivare i kommunen!

En annan del av eldistribution och elförsäljning är att elförsäljningsbolaget ofta har någon form av informationsflyt från eldistributionsbolaget, trots att det i teorin inte ska förekomma.

När det gäller elproduktion så är det så att elproduktionsbolaget förvaltar elförsäljningsbolagens kraftinköp.

Samtliga stora elproducenter som tjänar mest pengar på höga elpriser, säljer också billig el via sitt / sina elförsäljningsbolag.

Genom volymen från elförsäljningsbolagen så kan elproducenterna optimalisera den dagliga prissättningen på NordPool börs, där sist sålda KWh sätter priset för hela marknaden.

Idag kontrollerar ett fåtal stora aktörer i Skandinavien (Vattenfall, Statkraft, Fortum och E.ON) majoriteten av både utbud och efterfrågan av el på elbörsen marknaden - och därför är det också så att de indirekt sätter det dagliga elpriset för alla elkunder. Egentligen är det närmast att likna ett Oligopol.

Hade dessa stora elproducenter förlorat denna marknadsmakt som elförsäljningen skapar så hade vi fått en mycket bättre och mer konkurransutsatt marknad på kraft, något som i förlängningen hade gynnat hela det svenska samhället då billig el är en viktig del av vår industris internationella konkurrenskraft men också konsumenters lokala köpkraft. Vi ser att låga elpriser och låga räntor haft en bra inverkan på svenska restaurangnäringen där tiotusentals nya jobb skapats sista åren.

Vi säljer system för energiåtervinning och uppvärmning av fastigheter med hjälp av värmepumpar och konkurrensen är oftast fjärrvärme som ofta levereras av kommunala bolag. Värmepumpar förbrukar en tredjedel så mycket energi för att värma en fastighet som fjärrvärme men det finns en massiv lobbying mot värmepumpar eftersom man inte vill ha konkurrens och man skapar regler som inte bygger på saklig grund genom att köpa in konsulter tex gällande regelverk för byggnaders energiprestanda samt kursverksamhet med budskap som inte är sakliga sponsrade av Energimyndigheten ! Sök på "Halvdagskurs om FTX och Värmepumpar".

Kommunen där vi har vår verksamhet säljer likvärdiga tjänster som vårt bolag tillhandahåller till beställande kommunal enhet.

Vi har synpunkter på att Arento som ägs av Svevia som är statligt ägt hyr ut entreprenadmaskiner mot den privata marknaden till priser som vi inte kan konkurrera med.

Vi har haft kontakt med konkurrensverket gällande något konkurrensproblem men inte alla. Vi har skrivit brev till Linnéuniversitetet tillsammans med andra konsultföretag för att påpeka att de inte borde ägna sig åt konsultverksamhet och lägga anbud vid offentliga upphandlingar.

För närvarande är Naturhistoriska riksmuseet mycket problematiska för oss

genom att erbjuda eDNA-tjänster så billigt att de inte ens täcker förbrukningsvarorna, än mindre arbetskostnader eller laboratoriefaciliteter. De gör uppsökande säljverksamhet till länsstyrelser och kommuner i landet. Ni har en mycket viktig uppgift att fylla för att få bukt med detta!

Det finns andra branscher som drabbas. Gym, klädförsäljning i personalshop som inte gäller personalkläder utan mode, restaurangservice m.m. som Surahammars kommun bedriver.

Staten tar anbud med lägsta priset. Med tim. kostnad idag eller par år tillbaka man kan inte klara sig för att betala arbetsgivare avg. och annat med få marginal.

Tack för ett intressant formulär

Har förliten erfarenhet av detta men är vaksam på ett annorlunda sätt när jag kommer i närheten av dylika företag.

LOU fungerar inte, det är kostnadsdrivande & tvingar Stat & Kommun att köpa entreprenader som man vet inte kommer att fungera

Kammarkollegiets upphandlingar av t.ex. översättningstjänster, där enbart stora företag har möjlighet att delta, innebär att småföretag och enskilda översättare sedan hänvisas till de stora företag som vinner upphandlingen. Dessa har sedan nära monopol och pressar översättarna att arbeta för slavlöner! Eller flytta utomlands till länder med lägre skatter och kostnadsnivåer. Grattis Sverige!

Vi arbetar inom en snäv teknikbransch, där en statlig myndighet säljer viss konsulttjänster. Men med tiden har denna minskat allt mer och utgör idag inga stora problem.

Har som sagt redan påtalat problemet men man ansåg marknaden för liten för att man skulle agera andra hade det värre o var flera - en klen tröst

Anser att LOU, som den tolkas idag, gör att offentlig upphandling inte alltid kan blir affärsmässig.

Är man ensamföretagare kan man ej vara med om offentliga upphandlingar. Ingen upphandlare vill ha med små firmor att göra. Vi har inte råd att "köpa" oss kontakter.

SFV favoriserar o fuskar för att anlita vissa entreprenörer. Och exkludera andra. Varför får staten fuska? Så himla lågt!

HBV gör extremt riggade upphandlingar. De upphandlar t.ex. Assa-lås... bara olika ÅF av Assa-lås får vara med på ramavtalsupphandling. De föreskriver inte funktion som de borde.

Upphandling av tekniska konsulttjänster måste börja handlas upp på annat vis än bara lägst pris....

Det krävs stora utredningsresurser för att utifrån komma åt ökande korruption inom kommuner, landsting och statlig verksamhet. Mer folk på "fältet".

Konkurrensverket kan etablera (och marknadsföra!) en tipstelefon liknande Uppdrag Gransknings "kommungranskarna". Öka resurser och samarbetet med Polisens och Skatteverkets ekoutredare för gemensamma operationer.

Bra att ni finns för prisbilden i samhället.

men man kan ju undra om det verkligen är konkurrens inom segmentet energi. Bensin, diesel, fjärrvärme, el mm, kostar ju i princip lika överallt är detta möjligt kan man ju grunna på.

Att statliga bolag konkurrerar med privata aktörer är jag ju inte impad av generellt. däremot så skall staten ha monopol på samhällsviktiga tjänster & verksamheter.

Typ, vägar, tåg, sjöfart, flygplatser, grundskolor & militärt försvar, detta skall betalas av skattemedel.

Svårare lagar för offentligt handel.

Inköps- eller beställarkompetensen skulle behövas stärkas.

Detta för att säkra kvalitativt utförande samt för att minska risken för överklagande.

Vi kan ana ett mönster där inköpsorganisationen inte har kunskap och mod att gå på andra faktorer än lägsta pris vid upphandlingen.

Trots att vi har den enda medicinskt certifierade produkten i vår bransch på marknaden så har det inte varit någon ide' för oss att försöka delta i statliga eller kommunala upphandlingar de senaste 7 åren. Tidigare har upphandlingarna varit alldeles för dåligt uppdaterade på vår bransch, så de har valt billiga mycket sämre kinaprodukter. Nu är utlagda upphandlingar i vår bransch så hårt styrda av påverkan från en större konkurrent att vi alla är slagna på förhand på deras skallkrav. Vi såg senast förra året hur en av våra kvalitetskonkurrenter blev slagna på detta sätt. Trots att deras produkt har större kvalitet och är billigare blev de slagna och kommunens svar var att den sämre vann på grund av ett bättre pris ??? Katastrof !!! ?? Hur är det möjligt??? Vi är några företag med kvalitetsprodukter och starka koncept, men vi har ej resurserna att träffa och styra upphandlingarna som denne större konkurrent. Därför undviker vi att delta på grund av att det är bortkastad tid att ens försöka, och många svenska kunder får därför ej möjlighet att använda vår högklassiga produkt, som skulle kunna hjälpa många arbetsplatser att spara pengar, därför vi skulle kunna hjälpa till att sänka sjukskrivningssiffrorna. Vi sänkte sjukskrivningarna på ett äldreboende med 7% för några år sedan.

Falu energi&vatten säljer "fiktiv värmepump" till våra kunder. Denna märkliga produkt baseras på att dom ger ett alternativ till att vi skulle sälja en värmepump genom att erbjuda att kunden betalar en fast summa som om han köpte en värmepump. Sedan får kunden reduktion på rörlig del med -75% av fjärrvärmekostnaden. Vi anser att det är miljövänligt eftersom det fortfarande förbränns och förbrukas lika mycket energi. Ingen energi sparas alltså och går då stick i stäv mot regeringens miljömål. Sedan kan ju ett kommunalt sponsrat bolag sätta vilka priser dom vill. Deras investeringar går ju på skattepengarna och dom har monopol i Falun på att leverera fjärrvärme.

Att ni ägnar er mer åt den systematiska "utsvältningen" som pågår av privata hemtjänstföretag.

Mellanhänder är ett stort problem och den rapport Konkurrensverket skrivit i ämnet bör följas upp hos de offentliga aktörer som idag rundar LOU.

Hiten tills har det varit fullständigt meningslöst. Företaget vi pratat om är Samhall. Dom är på väg att fördärva hela service branschen.

Inte för tillfället!

Ta en titt på Stockholms Läns Landstings upphandling av konsultmäklare, Zerochaos, och hur det nyttjas för upphandling av tjänster.

Ja. När det gäller SFV Statens Fastighetsverk och deras uthyrningsverksamhet till företag av fastigheter som de gör - hamnar hyresgästerna i en märklig situation vid ex ombyggnationer.

Jag hyr exempelvis en större fastighet i Göteborg där jag behöver bygga om ett kök.

Eftersom huset är kulturminnes förklarat behöver en större (i mina ögon väldigt överarbetad) utredning göras för att byggnationen skall kunna genomföras. Denna skall jag som hyresgäst betala.

I detta fallet anser jag att det är felaktigt då om jag hade hyrt en fastighet hos Wallenstam eller någon annan aktör hade jag med godkännande fått bygga om och bekostat själv.

I mitt fall och alla andra hyresgäster till statliga SFV - tillkommer utredningskostnad - då konkurrerar man ju på felaktiga grunder.

Politikerpartier står ibland och bjuder på kaffe i närheten av våra verksamheter.

Upphandlingsunderlag brukar vara omfattande. För mindre aktörer brukar det vara näst intill omöjligt att avsätta flera veckor för att ta fram underlag som sedan eventuellt inte blir något uppdrag.

Aktivt verka för att "svart" arbetskraft från Polen, Baltikum etc ska bort från den svenska arbetsmarknaden. Samverka med skatteverket, polis, arbetsmiljöverket etc och åk ut på landsbygd och städer, det är lika utbrett överallt.

Som tillsynsmyndighet för upphandlingar bör man föregå med gott exempel vilket man inte gör. Det borde också ställas krav på myndigheter både statlig och kommunala att vid utövande av konkurrerande verksamhet inkludera personalkostnader och andra kostnader som inte alltid syns på pappret men som krävs för att utföra verksamheten i sin helhet.

I min bransch (elinstallationer) så har Jag personligen aldrig upplevt något problem med konkurrens från stat/ kommun eller liknande. vad andra branscher har för problem med detta saknar jag kunskap om.

Ut bland företagen och lyssna. Lös upp stela lösningar genom arbetsbyten var 8 år så att helt nya utmaningar skapas. 2 år att lära, 5 år i hög produktion och därefter normalt avtrappning 1 år. Det är normalanställdas situationer så vi bör inte sitta i 40 år på samma jobb.

Som småföretagare får man inte samma behandling som de större företagen. Vid utvärdering anbud och med mjuka parametrar. Upplevs som att det kan vara uppgjort på förhand??

Samhall lägger sig långt under marknadens priser, det gör att vid upphandlingar kan de lägga mycket skamlösa priser. Exempel upphandlingar där vi ger tim pris och måste räkna med alla kostnader för en anställd. Där går Samhall in och erbjuder sina tjänster till 10% av vårt redan låga pris. Kriminalvården i Malmö , storstädning av allt i den byggnaden, ca 4000 kvm. Detta lämnade vi en offert på ca 45 000 kr vilket är lågt men ok pris. De lämnade ett pris på 4000 kr. Detta är inte rimligt detta skadar inte bara oss utan hela vår bransch. Man talar mycket om detta med sina branschkollegor, detta är ett stort problem som inte är nytt utan som har funnits mycket länge och det händer vid många upphandlingar. De kan ge ett lägre pris eftersom de får massa bidrag i sin verksamhet, hur skall vi privata kunna vara med i spelet vid upphandling när lägst pris gäller. INTE OK NI MÅSTE SE ÖVER DETTA NU!

Friskis och Svettis som bedriver träningsverksamhet i föreningsform men ändå sköter en stor del av sin verksamhet i bolagsform för att få tillbaka moms som de egentligen inte är berättigade till. Lägg till det billig arbetskraft mot alla anställda med sociala avgifter för oss företagare. Finns mycket mer hör också men detta är en början.

Hoppas att vi kan erhålla lika bra samarbete med oss som ni söker av oss!

Att kommun o lansting i vår kommun, favoritisera vissa hotell i regionen... Dock inte staten.

Järnvägsarbetare fick ställa upp husvagnar väldigt länge på mark som i detaljplanen står att det inte är en campingplats. Enligt regler skall de inte få stå på den platsen så länge. Endast i en natt.

Jag jobbar enbart åt min kund krets o återkommande kunder, som sagt mun vägen bästa reklamen.

Sen jobbar jag åt ett bolag vars jobb ligger hos Kommuner Landsting o skolor där finns det en del konkurrens.

Där finns det lite o jobba på men bra o fina jobb ger mera jobb på marknaden.

Där jobbar vi mycket åt alla Arkitekter i Sverige.

Som sagt jag jobbar åt 2st. bolag. VD i ett Bolag. Projektchef i det andra bolaget.

Vi har tappat jobb för att andra privata företag har fått etableringsbidrag vilket gjort att de kunnat hålla låga priser.

Att Luleå Energi får med egen certifierad energiexpert utföra energideklarationer är märkligt. Priset är subventionerat och opartiskheten är ifrågasatt. Förstår att dom har det i annat bolag än energiförsäljningen. Önskar gärna svar på detta.

Tillåt inte offentlig verksamhet inom de verksamhetsområden där det finns privata aktörer.

Tokigt att välja mitt företag för enkäten. Bättre selektering ger relevantare svar!

Stora leverantörer inom konsulterande teknikinformation (ÅF, Semcon, Sigma, Eteplan) skriver ramavtal med kunder vilket utestänger oss små leverantörer från marknaden. Något Konkurrensverk borde titta på

De saker vi refererar till är:

- Klottersanering som sköts av Lunds kommunala bolag (Markentreprenad)*
- Garagestädning som sköts av P-Malmö där de delvis städar själva och delvis anlitar UE. Dock lämnar de ej ut anbudet*
- När vi var verksamma i Göteborg hade vi stora problem med Renova om tvättade sopkärl och konkurrerade på en "öppna" marknaden.*
- Samma som ovan, vet vi att NSR fick stänga ner sin verksamhet med kärltvätt något år sedan då det ansågs vara otillbörlig konkurrens.*

Tillståndsgivande myndigheter driver många företag i konkurs pga av otydliga regler och extremt långa handläggningstider. För att söka tillstånd krävs både personal och lokaler och det tar ca ett år att få tillstånd inom verksamheter under Socialtjänstlagen, HVB och stödboenden som det krävs att man ansöker om tillstånd hos IVO för att driva. regeringen har nyligen ålagt IVO att hantera ytterligare tillståndskrav på entreprenadverksamheter, trots att IVO är helt oförmögna att hantera tillstånden inom rimlig tid, inte heller kan de svar ordentlig på frågor om vad som rävs utan tycker att det är bara att pröva så får de se vad som gäller. Orimligt förhållningssätt mot verksamheter som har lite annat att göra än att handlägga olika ärenden. Till skillnad från privata aktörer kan kommuner bara anmäla när de startar upp motsvarande verksamheter.

Det är en skandal att IVO:s handläggningstider är så långa och att det får fortgå, leder till att människor tappar förtroendet för staten. Det är ytterst regeringen som har ansvaret för att det inte fungerar, och att de trots det fattar nya beslut som leder till ytterligare problem eftersom resurserna inte finns på plats samt att riktlinjerna för det som IVO ska tillse är bristfälliga och otydliga.

Problemet är även att om Vi "klagar" för mycket straffar det sej , vi ska ju på något vis ändå driva verksamheten.

Vi pratat fastighetsskötsel/städning. Det jag avser är företag som kan ha personal under långa perioder som går på bidrag, typ arbetslivsanpassning/arbetsträning som sedan inte får någon fastanställning utan bytas ut mot nya. Detta gör att konkurrenter kan gå in med mycket lägre priser i avtalsform och på så vis konkurrera ut oss som har anställd personal.

Jag har massvis med uppdrag åt kommuner men man hör att skulle någon kontrollera deras inköp (utanför deras upphandling) så skulle det "bli liv"!

Bra att ni jobbar envetet med att stävja konkurrensbegränsningar!

Offentligt ägda bolag (mer än 50% ägande av stat, kommun eller landsting) borde omfattas av både offentlighetsprincipen och LOU. Att så inte är fallet möjliggör snedvriden konkurrens och på sikt risk för korruption.

All "intern försäljning" mellan t.ex. kommunala bolag och förvaltningar borde omfattas av LOU. Detta oavsett vem som är köpare och vem som är säljare.

Ja, ta bort LOU och LUF-regelverket för Kraftvärmeinvesteringar. Det är en enormt stor risk för seriösa beställare och seriösa konsulter (vilket de flesta är).

Oseriösa och riskbenägna leverantörer får alldeles för mycket skydd av lagstiftningen i form av lågprisanbud, överklagandemöjligheter utan konsekvenser, etc. Detta för med sig enormt stora konsekvenser för offentliga beställarbolag.

Bolaget vi syftar på är Samhall, inom lokalvård konkurreras det inte på samma villkor.

Sluta att besvära oss företagare och ta vår tid. Det offentliga skall inte arbeta med någon försäljning alls!

De kommunala och statliga verksamheterna måste konkurrensutsättas för att öka deras effektivitet. Detsamma gäller sjukvården som är alldeles för ålderdomlig i sin struktur och i sina arbetssätt. Det är dessutom helt nödvändigt att utlokalisera verksamheter ut från de så kallade större städerna. En utlokalisering höjer kostnadseffektiviteten i dessas verksamheter samt bidrar till ett bättre nyttjande av Sverige som resurs.

Våra konkurrenter har många bjudresor till fotboll oxå vidare fakturerar konferens resa.

Något att hålla ögonen på, men inget problem i dag då dom inte är prismässigt konkurrenskraftiga

Vi arbetar med hyresbostäder

Nej! /Lycka till med undersökningen.

Bedriver distribution av el och gas varför konkurrensen är minimal (naturligt monopol)

Hej ! Arbetar genom kommersiella marknad också .

Sen vill jag upplysa att pris dumpning fortsätter medan förfrågningsunder lag är otydlig eller ej komplett. Utvärderings modell är lägsta pris har uppnått en utfall siffra 97% enligt Almega.

Staten har fel modell att finansiera arbetslösa via arbetsgivare vilket är ointressant för seriösa företaget i längden .

Var har vi lika princip behandling....!

Få bort oseriösa byggföretag som endast tar in arbetare från Öst.

Var mer uppmärksam på de konsekvenser som subventioner gynnar vissa grupper. Tex inom ROT och RUT. Priserna ökar i takt med subventionerna. Hantverkarna täljer guld på dessa förmåner.

Upplever inte att denna myndighet gör något annat för svenskt näringsliv utom att kosta pengar som ju faktiskt bekostas av företagen i slutändan genom skatt. Ifrågasätt nya LOU som definitivt utgör en konkurrenshämmande statlig reglering med sitt fokus på stora företag.

I dagens Sverige skall vi små företag svara på olämpliga frågor från statliga "aktörer" Ni! Nyttan med frågor ifrågasätter jag mycket skarpt. Kan inte ihågkomma att något gott kommit från Er myndighet.

Denna procedur har tagit sammanlagt 20 minuter av min tid med mailutskick, vilket ni hade goda smaken att påminna mig om två ggr. Därtill min tid där jag uppgivet svarar för att slippa fler utskick.

Beklagar den som läser detta. Min uppfattning om våra myndigheter och er myndighet är mycket skamfilad. Den tid som du som läser detta lägger på detta dravel betalas också med skattepengar. Den person som beordrat denna enkät, eller köpt upp den etc, samma pengar. Utför ni order intill att det inte finns några pengar kvar.

Nu skall jag tala med mina kunder, dom försörjer mig.

Lagen om offentlig upphandling bör göras om.då den är helt missvisande och ej valuta för våra skattepengar.

Kostnad högre leverans sämre svårt att få företag att ställa upp när behov finns. Styr den mot kvalitet och leverans istället och inte som det är nu enbart pris...

*Att upphandlingarna följs upp och att det levereras rätt kvalité,
Så att det inte är personlig kontakt som gäller.*

Olika priser vad det gäller kommun och privat, billigare att beställa via kommun då dessa ej räknar in personal

**UPPHANDLINGARS UTFORMNING ÄR ALLDELES FÖR BAKÅTSTRÄVANDE
OCH KÄNNES INTE KREATIVA OCH STRATEGISK MOT FRAMTIDEN.**

**VÄNLIGEN,
JOHAN**

Statliga bolag och egenregi verksamhet får alla sin intjäning garanterad redan i början av varje budget år. Vi privata aktörer måste tjäna in våra omkostnader varje dag och invänta betalning av kund för att klara våran likviditet. Redan där så har skattefinansierad verksamhet stora fördelar.

Det gäller kommunala tjänstermän som vid sidan driver konsultverksamhet som tar kontrollansvairguppdrag i egna men främst närliggande kommuner. De får alla utbildningar betalda av kommunen och är ibland även "sittande på två stolar". Det är vanligt att samma kommuntjänsterman träffar en byggare i rollen som kontrollansvarig i ena projektet men som byggnadsinspektör i andra - och båda behandlas vid samma tillfälle. Ofta har de galna arbetstider med flex-tid hit och dit, så deras konsultverksamhet inte kan särskiljas från ordinarie arbetstid. De går inte att nå myndighetshandläggaren på normal arbetstid - då äter de lunch eller av andra anledningar. Sedan gör de sin arbetstid på lunchen och kvällar - då ingen har uppsikt vad de egentligen handlägger för ärende (ur konsulteriet eller myndighetsutövandet). Det ger fel signaler då en inspektör har stort ansvar och inflytande över mycket som påverkar konkurrerande kontrollansvariga i de uppdrag då de är myndighet.

Sedan är det Bogholms kommun som i sitt helägda bolag har en chef på mellannivå som ritar ritningar åt privatpersoner i kommunen när de söker bygglov. Ritningarna utförs i Aotocad program som kommunen äger och betalar för, tiden det utförs på inte kan skiljas åt ifrån tjänstermannens ordinarie arbetstid som avlönas av kommunen. Men vi som förlorar arbete på detta vis är beroende av att samma tjänserman anlitar oss när kommunägdabolaget ska handa upp precis samma tjänst, och då är han högst avgörande i det valet. Detta är även känt på

kommunens bygglovssida. De känner tjänstemannen i båda rollerna. Olämpligt och snedvridande av konkurrens.

Se till att LOU omarbetas. Fungerar ej alls.

Mark och Miljööverdomstolen bortser från konkurrensfrågan i samband med beslut om täktillstånd. Etablerade aktörer får fri lejd till marknaden och inga nya aktörer kommer in, se beslut för tillstånd för fastigheten Fastarp i Halmstad. Små och nya aktörer måste få komma in på marknaden för sund konkurrens. Varadero Utveckling AB

Hur de sköter sina upphandlingar är ett större problem. viktning och kravspec borde upphandlarna lägga mer tid på

Det finns andra branscher där offentlig verksamhet konkurrerar men inte inom våran bransch

Indirekt stöd i form av ägande av fastigheter och låga hyror/bra avtal gör i sig också att konkurrens försvåras. Ett inlägg i debatten är också att upphandling måste vara långsiktig.

Se över kommunala upphandlingar som är allt för lokalanpassade och endast riktar sig till den lokal aktören. Utvärderingskriterier är allt för ofta rena skämtet.

Är man verksam i en mindre eller medelstor kommun blir det bara värre när du bråkar, då du p g a det även tappar andra delar av din försäljning. Vänskaps- och mutrelaterad korruption är idag mycket utbredd inom svenska kommuner och landsting. Och i vår kommun finns kommunal bio och gym, yoga andra hälsoaktiviteter som nyttjar kommunala lokaler, investeringar och personal, försök att konkurrera mot de villkoren!

Vi hyr ut is i ishall i samarbete med kommunen, en förutsättning för vår verksamhet, positivt.

Minska på statligt och komunal ägande.

Ja Botkyrka stadsnät ägs av kommunen i Botkyrka Stadsnätet skall gå med vinst och agera marknadsmässigt i med egen finansiering. Öppet stadsnät utan egna tjänster vi bygger svartfiber till alla i Botkyrka. Extern Kommunikations operatör som erbjuder marknadens samtliga aktörer tillträde till nätet både med svartfiber samt portal tjänster.

Ta gärna och se över hur räddningstjänsten kan sälja utbildning till den privata sektorn och använda sig av anställd avlönad personal för att genomföra utbildningen, sköta administrationen, försäljningen och ibland även kommunala lokaliteter för genomförandet.

Så länge den kommunala konkurrensen håller sig på en låg nivå så är det inget större problem. Om det sker i större utsträckning så kan det bli ett problem.

Upphandlingar är ett ondo för de små företagen då vi inte kan dumpa våra priser för att få statliga kontrakt.

Vid anbudsförfarande så viktas pris för mycket i förhållande till kvalitet

Tror inte det går rätt tillväga betr momsredovisning när kommunala bolag har entreprenadverksamhet i egen regi.

Jag fick inget svar på min anmälan

Eftersom vi lyckats konkurrera ut samtliga campingar i stan är inte problemet så stort att det är värt att bråka om de fåtal ställplatser som kommunen upplåter GRATIS åt tillfälliga besökare med husvagn och husbil...

Det tar för lång tid att utveckla tyvärr. Det handlar om utländsk arbetskraft inom byggsektorn.

Offentlig upphandling missgynnar avsevärt mindre företag. Mindre företag inom tjänstesektorn med specialistkompetens som offentlig sektor efterfrågar har ofta betydande praktiska svårigheter att kunna leverera tjänster trots att det finns en efterfrågan och vilja från det offentligas sida att förvärva tjänsterna.

Vore otroligt tacksam om detta kunde belysas från flera riktningar. Verksamheten borde byggas upp via befintliga aktörer, som självklart skall vara ackrediterade (godkända) Ställas högre krav att bedriva en sund verksamhet.

Och titta vilken verksamhet som bedrivs, dom kan inte leverera enl. dom kravspecar som finns idag. Kort o gott tycker jag att staten underminerar hela lokalvårdsindustrin, genom det upplägg man har.

Målsättningen måste vara att bidra med hälsosamma riktlinjer som sin tur bidrar till en sund bransch. För att konkurrera idag krävs det att bolag får försöka utnyttja systemet för att överleva. Vi som är seriösa ges väldigt dåliga möjligheter att driva en seriös verksamhet, med allt vad det kan innebära. Alla skulle kunna tjäna på en stor förändring. Tack för ordet

Nej. Förutom att konkurrensen inom banksektorn är alldeles för dålig. Svårt att förhandla sig till bättre villkor. Man skulle tro att alla större banker har ett hemligt avtal som ger dem monopol på marknaden och att de höjer sina utlåningsräntor till en historisk hög nivå. En helt orimlig nivå. Storbankerna ha en gigantisk vinst, hela 120 miljarder. Ofattbart.

Vi som arbetar inom LSS vill att (som det står i lagen) de med funktionsnedsättningar ska få leva på samma sätt som "normala" och integreras i samhället, att de själva ska få välja var de vill jobba, ha sin korttidsvistelse mmm, där försvarar sig kommunerna att de har i egen regi och där får brukarna sin insats som inte alltid är efter brukarens behov.

Nej är nöjd som det är !

Klargörande om offentligt upphandlade konsultförmedlare / konsultmäklare som i sin tur handlar upp konsulter utanför offentlig upphandling. Är detta korrekt?

Väldigt bra arbete med Booking.com och Hotels.com och prisparitet.

kommuner ska inte sälja tjänster som privata aktör gör, kommunen ska fokusera på samhällsnyttan som man inte tjänar pengar på.

Ja. Det är de flesta av byggbranschens aktörer uppfattning att offentlig upphandling oftast medför högre total projektkostnad än den borde göra. Ett antal konkurrensbegränsande förutsättningar i reglerna samt ett för mindre projekt omotiverat dyrt förfrågningsunderlag bidrar därtill.

Det är jättebra att man tagit tag i betalningstider inom offentlig upphandling. Nästa steg är att göra det även inom privat sektor. Delar av den privata sektorn domineras av ett fåtal stora köpare. Dessa kan arbeta med avtalade extrema betalningstider gentemot sina leverantörer, då alternativet att avstå från leverans i praktiken innebär att man avslutar företaget eller accepterar stora ekonomiska utmaningar över en längre tid. Följderna blir dels att nyetablering i leverantörsledet kräver stora mängder kapital (likviditetsproblem hämmar konkurrensen) och dels att leverantörsledet tar en kreditrisk gentemot köparna. Fallet Saab/GM är ett bra exempel på hur risk kan ackumulera och falla ut, vilket ger en indikation på faror med lokalt dominanta utlandsägda köpare i kombination med lokala svenska leverantörer.

En annan fråga är hur osäkra anställningsformer samt strukturer med flera led av leverantörer egentligen passar ihop med våra befintliga system, dels avseende konkurrens men även efterlevnad av lagar och förordningar i förlängningen. När köparna inte behöver se och ta ansvar längre än offerten i närmaste ledet, de samtidigt utgör en dominerande andel av leverantörernas omsättning och de även pressar på för att sänka sina kostnader, så kommer "kreativa" lösningar att skapas på olika nivåer i leverantörsledet. Denna fråga är mycket mer komplex än frågan om betalningstider (köparnas konkurrenskraft bl a) men kräver uppmärksamhet, särskilt avseende effekterna på skatteintäkter, trygghetssystem och en potentiell framtida samhällsutmaning i form av stora antal invånare utan rimliga pensioner, försäkringar eller privata reserver. Ytterst är det beteendet hos de som slutkonsumerar arbetskraften samt regelverk och system kring det som avgör hur utfallet blir.

Ovanstående problematik uppstår även utan dominanta köpare, i de fall beteendena är lönsamma och etableras som en slags standard inom en bransch.

IVL, SP (RISE) och energikontor agerar konsulter och konkurrerar med privata företag (framförallt konsulter). Det handlar om olika typer av projekt men även utbildningar.

Energimyndigheten "handlar upp" eller "ber" energikontor genomföra utbildningar. Andra aktörer kommer inte i fråga.

Sen har vi Energimyndighetens beställargrupper där en stor del av uppdragen gått till den konsult som är upphandlad som projektledare (eller rättare sagt andra konsulter på samma bolag). Men vad jag förstår är det ändring på det nu.

Ta bort upphandling!!!

Ett verksamhetsben i mitt företag är energieffektivisering och där har jag av olika skäl inte så många uppdrag. Ett skäl kan vara att kommunala energirådgivare delvis erbjuder samma tjänst. Då jag istället har fokuserat på de andra två verksamhetsfälten så har den eventuella konkurrensen i praktiken inte betydtt särskilt mycket för mig

Fortsätt titta på detta problem! Vi vart utkonkurrerad av kommunalt byggt konferens anläggning som tog alla våra kunder till ett lägre pris, än vårt redan låga pris efter att lagt ner 150 milj av våra skattepengar. Med Vänlig Hälsning Peter

Bra att ni tittar över detta !

Ja det är väl då transportsektorn och lastbilsbranschen som har hård konkurrens från vissa utländska aktörer vissa väldigt oseriösa, (finns ju seriösa också, så det har inte med nationalitet att göra) som gör att det inte blir konkurrens på samma villkor. Det handlar väl kanske mer att det det inte är så bra kontroll av trafiken i Sverige som i andra länder. Fattas väl poliser, eller prioriteras inte. Det är inte många svenska åkerier kvar dessa dagar. Mycket dåligt för framtiden.

Lycka till.

Driver cafe/restaurang idag å det har kommit väldigt mycket konkurrens inom branschen sista året som gör att alla cafe/restaurang ägare få gå på knäna pga konkurrens, höga hyror, för höga arbetsgivaravg, vill att regeringen går in på djupet hur hårt vi jobbar å hur många timmar vi jobbar som äger dessa företag å vilken stress vi går igenom, som sagt börja gå in på djupet i branscherna ån dra gissningar, jag har haft 2 hjärtinfarkter å 2 stroke på 4 år pga stressen vi går igenom, endast 44 år. Tack på förhand/caféägare

Viktigt att konkurrens sker på marknadsmässiga villkor och ej skattefinansieras.

Mitt företag säljer konsulttjänster och sådana har inte kommuner, stat och landsting själva. Däremot så vet jag att t.ex. Luleå kommun har egna snickare och plåtslagare samtidigt som de har ramavtal för samma tjänster. Finns behovet av eget snickarteam?

Inget som berör vår verksamhet idag.

Inget att kommentera.

KKV avskriver alla ärenden gällande Samhall per automatik och då är frågan vart vi ska vända oss istället!?

Det är svårt att klaga när region halland agerar både kund och konkurrent till oss. De säljer konferens, rum, mat i lokaler betalt med skattepengar som vi inte kan konkurrera med. Det känns helt fel. Förbjud löftadalens folkhögskola att sälja sina tjänster på marknaden.

Vi är ej berörda

Kommuner försöker via sin intresseorganisation monopolisera vissa tjänster som vi privata aktörer tillhandahåller mot marknaden.

Största snedvridningen i konkurrensen tycker vi är myndigheter (ex. energimyndigheten, vinnova mm) med bidrag till nya företag som gör liknande saker som redan finns på marknaden.

Bara att ni är bra och skickliga!

SL's (en del av Stockholms läns landsting) upphandlingar av tjänster via Zero Chaos är något för uppdrag granskning.

Fortsätt att jobba, tror ni behövs.

Det är väl snarare så att Universitetet håller på med produktutveckling för skattepengar som jag ser som problematisk och att personer ur Universitetsvärlden kan starta egna företag och använda universitetsprojekt/resurser för företagets utveckling...

Personalliggare ett skämt den som inte anmäler jobben blir heller ej besökta av skatteverket extra jobb för oss som sköter oss och glappet ner till de oseriösa ökar

Våra problem gäller Brandskyddsföreningen monopol för utbildning på bl a Heta Arbeten som genomförs i "fejkbolag" som kommunala RT och BRF har tagit fram och nyttar då RT anläggningar och ordinarie personal.

*Att generella godkännande av vissa företag inte skall gälla
Företag med kunskapen bör GP före resurs företag medrycker folk eller med geografisk resurs*

Vi märker att anställda inom landsting och kommun startar bolag som bedriver konkurrerande verksamhet till oss. Dessutom så bedrivs del av verksamheten samtidigt som de är på ordinarie arbetet

LOU kan bli betydligt tydligare.....

Konstruerar och säljer specialutrustningar inom området avloppsvattenrening.

*Har svårt att veta om jag blir konkurrensutsatt, beror ju på hur man ser det?
Eftersom jag är i trycksaksbranschen och det finns ju statliga bolag med eget "tryckeri".*

Kommuner som har LOV måste ge samma förutsättningar till privata som till kommunen.

Te x utlovar kommunen bonus till sommarjobbare inom hemtjänsten om de stannar 8 veckor, trots att kommunen går back med sin egen hemtjänst...från vilken plånbok tar man detta? Kommunen kan 5-minutersparkera med sina loggade bilar när det ska leverera matlådor utan att få böter om de inte betalar.det kan inte vi!

Offentliga upphandlingar är krångliga för småföretag och entreprenörer.

Användandet av osunda betalningsvillkor påverkar hela vår bransch, översyn bör göras.

Många offentliga upphandlingar tar inte hänsyn till innovationsupphandling.

Arbetar som byggkonsult, så för min del fungerar de endast som köpare av tjänster

Jag har bedrivit resebyråverksamhet i egen regi sedan 1981 och jag är fortfarande häpen över att flygbolagens möjlighet att i skydd av IATA kan agera i stora geografiska områden, så att det liknar kartell i stora mått.

Vissa bolag som är verksamma i samma verksamhetsområde använder fula tricks bla genom att svartmåla konkurrenter till kunder, säga att X-firman har inga svenska och svensktalande anställda, att Y-firman har ej trafikillstånd och link. Fult tycker jag.

Inte bra för företagsamhet att statliga kommunala verksamheter konkurrerar, i vissa fall ut privat verksamhet

Problem med företag som inte betalar skatter och har ledande personal som har näringsförbud. Viktigt att begränsa personer som har näringsförbud att finnas i tidigare lokaler. Nu är det som ett skämt!!!

Det finns före detta statliga företag som bedriver vänskaps korrupcion med t ex Trafikverket!!!

Egentligen inte, men vi upplever att eftersom vi arbetar med Radon, så historiskt sätt har vi varit med på kommunala upphandlingar avseende radonmätningar i volym. DOCK, är det privatpersonen i slutändan som de facto betalar för själva mätningen och kommunen som får ta del av mätvärden och dessutom offentliggör dessa i merparten av fallen.

Vi förstår inte riktigt hur en kommun kan ha en upphandling, när kommunen de facto inte köper något?

Bara en kommentar, som visserligen inte Konkurrensverket kanske är första instans att ta upp detta med, but still.

Kommunen äger och arrenderar ut en camping i kommunen

Skräddarsydda förutsättningar tillåter inte ens mindre företag att erbjuda sina tjänster, som exempel tidigare erfarenhet, omsättning, UC m.m. Borde dessutom uppmuntra nya företagare att delta/ konkurrera istället för att stänga ute!

Offentlig upphandling med lägstapriset som mål, gynnar inte Sverige. Många gånger upplevs det som att inköparen är en ekonom som inte har något kunnande om de produkter som ska inhandlas. Kunskapen om tekniska fallgropar och prestanda finns inte. Slutresultatet blir då mycket dyrare, än de priser som "lokala" leverantörer har offererat. Självklart är detta olika för olika branscher. Exempel: I vissa städer skulle beslutsfattarna för inköp av mat till skolor och äldre, bli serverad samma lunchpaket. Då kanske det se lite annorlunda ut på tallrikarna.

Hopas även att vi småföretagare borde slippa ha hängavtal och kollektivavtal för att upphandla mot statliga organisationer som t.ex. kommuner och migrationsverk mm

Främja små offentliga upphandlingar så de små företagen också får vara med och konkurrera. Öppna upp för mer direkt upphandling för specialistföretag gärna i organiserad form genom någon myndighet/organisation som kanske kan skapa specialist pooler för den offentliga sektorn.

Än en gång (tidigare e-brev), ni borde se över er logotyp och formgivning av brev och enkät. Den ser ut som om den är producerad internt. Som företagare är jag beredd att svara djupare, när jag väl svarar, så att ni får ett bättre/starkare underlag att agera från.

Att ni synar så Ram-avtal sköts inom Staten.

Inte mer än att jag tycker det är bra att ni gör en sån här undersökning!

Offentlig upphandlings begränsningar att utgöra ett underlag för ett professionellt och oberoende beslut beträffande inköp leder till att fokus enbart läggs på pris. Innehåll, kvalitet och kompetens ges inte tillräckligt utrymme när det gäller tjänster.

Små företag, konsulter missgynnas av byråkratisk kvalitetssäkringar som större företag har utarbetat men är endast på "papperet", kan p,g,a detta missa upphandlingen trots lägre pris

Följ upp hur det går för KCCC i Karlstad.

Med att kommuner, landsting och staten konkurrerar med privat sektor minskar intresset för att skapa företag och det minskar utvecklingen av arbetsmarknaden

Ni gör inget positivt som påverka på mitt verksamhet.

Belys detta problem; alltför många kommuner nonchalerar LOU, och om man erhållit ramavtal av något slag, väljer ändå tjänstemän att använda gamla kontakter o inte bry sig om ramavtal. Följden blir att färre lämnar anbud då det inte är någon mening med det.

LOU gör att resultatet av ett projekt inte blir så bra pga att det är svårt att handla upp den som är bäst lämpad att utföra arbetet.

Stat och kommun har gått runt problemet och utsätter oss och andra privata aktörer för Konkurrens genom statligt ägda bolag.

Trafikverkets konsultupphandlingar grundas ofta på lägsta timpris utan någon bedömning om priset är realistiskt med hänsyn till uppdragets svårighetsgrad och erforderlig kompetens för att utföra uppdraget. Det vore välkommet om förfrågningsunderlaget tillfördes kompetens- och referenskrav för den aktuella upphandlingen.

Ändra LAU den är dyr för staten.