

Till Rådet för forskningsfrågor  
Att: Joakim Wallenklint  
Konkurrensverket  
103 85 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2016-04-22	
Avd	CA
Dnr	127/2006
KSnr	71
Aktbil	22

## Återrapportering av forskningsprojekt dnr 127/2006

Jag vill redovisa forskningsprojektet i relation till två artiklar som jag har publicerat. Den första har titeln *"Konkurrensverket som regeringens eller EU-kommissionens förlängda arm?"* och publicerades i årsboken *De Lege* från Juridiska Fakulteten, Uppsala universitet med titeln *God förvaltning – ideal och praktik*, 2006 Iustus förlag. Den andra artikeln, publicerad i *European Law Journal*<sup>1</sup> tillsammans med docent Helena Wockelberg har titeln: *European Legal Method in Denmark and Sweden—Using Social Science Theory and Methodology to Describe the Implementation of EU Law*, Volume 19, Issue 3, pages 364–381, May 2013.

### *Konkurrensverket som regeringens eller EU-kommissionens förlängda arm?*

Den artikel som jag publicerade i årsskriften *De Lege* är i stort ganska lik det som blev min ansökan till Rådet för forskningsfrågor och som sedan beviljades som projekt dnr 127/2006. Den forskningsfråga som jag diskuterar i artikeln är om en statlig myndighet som Konkurrensverket kan hamna i en situation med konkurrerande lojaliteter. Konkurrensverket är regeringens förvaltningsmyndighet. Konkurrensverket är dock samtidigt en myndighet som deltar i European Competition Network (ECN) under EU-kommissionens ledning. Vidare måste Konkurrensverket tillämpa artikel 101 och 102 i FEUF direkt och göra det på ett sätt som är lojalt med EU-domstolens tolkning av EU-rätten. I artikeln tog jag hyresregleringen som exempel.

Artikeln är relativt allmänt hållen, men den hade det goda med sig att jag började ställa mig frågan om frågeställningen med "dubbla principaler" också är något som intresserar statsvetare. Jag etablerade kontakt med docent Helena Wockelberg, vid Statsvetenskapliga institutionen, Uppsala universitet. Vi samarbetade om en forskningsansökan som vi 2007 lämnade in till Vetenskapsrådet och Riksbankens Jubileumsfond (RJ). Vi beviljades stöd till projektet från båda finansörerna och valde RJ.

I vår ansökan till RJ redovisade vi vår forskningsidé som gick ut på att jämföra tre olika myndigheters faktiska tillämpning av EU-rätt, med inriktning mot konfliktsituationer mellan nationell rätt och EU-rätt, i tre olika nordiska länder. Vi planerade alltså att jämföra Konkurrensverket, Livsmedelsverket och Skatteverket i Danmark, Finland och Sverige.

När vi presenterade projektet för våra kolleger på Statsvetenskapliga respektive Juridiska institutionen, Uppsala universitet fick vi å ena sidan väldigt mycket positiv kritik för själva

<sup>1</sup> European Law Journal låg på sjätte plats på Googles lista över mest citerade law journals år 2013.

forskningsidén. Å andra sidan avråddes vi bestämt från att försöka hinna med mer än två myndigheter i två länder. Vi valde då bort Konkurrensverket och koncentrerade oss på Livsmedelsverket och Skatteverket i Danmark och Sverige. Detta gjorde att Konkurrensverket fick strykas ur den gemensamma studien. Min avsikt var 2008 att på egen hand skriva om Konkurrensverket och relationer till ECN respektive regeringen.

*European Legal Method in Denmark and Sweden—Using Social Science Theory and Methodology to Describe the Implementation of EU Law*

Den forskningsstudie som Helena Wockelberg och jag genomförde påbörjades 2008 och avslutades 2011 på våren. Vi lade väldigt mycket tid på att intervjua informanter, vilket är ett arbetssätt som jag som jurist var väldigt ovan vid. Arbetet med att få artikeln publicerad tog också avsevärd tid i anspråk. Vi satsade på att få en artikel publicerad i en välrenommerad (peer reviewed) EU-rättslig tidskrift. Vi lyckades, och jag bifogar kopia på artikeln *European Legal Method in Denmark and Sweden*, som publicerades i *European Law Review* maj 2013. I fråga om forskningsresultaten får jag hänvisa till den bifogade redovisningen till RJ, samt kopia på artikeln.

För egen del kom andra omständigheter emellan. En del är av privat karaktär, men andra har med att göra att jag lämnade forskningen i december 2011 och tillträdde en tjänst som kammarrättsråd vi Kammarrätten i Stockholm. Under 2012-2014 försökte jag få tid till att genomföra min forskningsidé med Konkurrensverket som studieobjekt. Jag lyckades aldrig med detta.

På sätt och vis är det frågorna kring ECN, Konkurrensverket, lojaliteten med konkurrensen respektive regeringen som gav upphov till min forskningsidé. Sedan var denna idé så pass bra att den genererade forskningsmedel, dock till priset att just forskningen om Konkurrensverket inte genomfördes. Varje gång jag har varit på väg att höra av mig till Rådet för forskningsfrågor vid Konkurrensverket för att meddela att jag inte kommer kunna färdigställa projektet, har jag känt att det ju inte kan vara så väldigt svårt att göra färdigt forskningsprojektet. Jag får tacka för det stora tålamod som rådet har visat mig, men måste nu tvingas inse att det här forskningsprojektet inte har genererat mer kunskap än de redovisade båda artiklarna.

Stockholm den 18 april 2016

Vänliga hälsningar



Eva Edwardsson

Bilagor: *Konkurrensverket som regeringens eller EU-kommissionens förlängda arm?*  
*European Legal Method in Denmark and Sweden—Using Social Science Theory and Methodology to Describe the Implementation of EU Law, ELR vol 19, No 3, May 2013*  
*Redovisning till RJ,*