

Kulturdepartementet
103 33 Stockholm

Departementspromemoria med förslag till nya bestämmelser om återbetalning i presstödsförordningen (1990:524)

(Ku2010/1632/RS)

Sammanfattning

- Konkurrensverket anser att det i bestämmelsen om återkrav avseende felaktigt utbetalt driftsstöd ska framgå att full återbetalning ska ske om det inte föreligger synnerliga skäl att helt eller delvis efterge krav på sådan återbetalning.
- I övrigt stöder Konkurrensverket förslagen i promemorian.

Återbetalning och återkrav

Presstöd (driftsstöd och distributionsstöd) utgör statstöd. För att begränsa risken för konkurrensnedvridningar ska presstöd endast utbetalas när ett tidningsföretag verkligen uppfyller de krav som ställs för stöd. Som anges i promemorian är detta viktigt även med hänvisning till stödsystemets syfte och legitimitet. Utgångspunkten vid all felaktig utbetalning av presstöd bör därför också vara att full återbetalning ska krävas.

Konkurrensverket stöder således förslaget att det ska anges att återbetalningskyldighet avseende felaktigt utbetalt driftsstöd föreligger enligt vad som föreslås i 2 kap. 16 § presstödsförordningen samt att Presstödsnämnden ges rätt att besluta om återbetalning av driftsstöd.

I bestämmelsen om återkrav avseende felaktigt utbetalt distributionsstöd (nuvarande 4 kap. 9 § och den föreslagna bestämmelsen i 4 kap. 9 a §) framgår att Presstödsnämnden ska kräva återbetalning om det inte föreligger synnerliga skäl att efterge kravet.

I bestämmelsen om återbetalning av felaktigt utbetalt driftsstöd (2 kap. 17 §) anges istället att Presstödsnämnden "får" besluta att helt eller delvis kräva tillbaka driftsstödet.

Någon förklaring till varför återkravbestämmelserna utformats på olika sätt framkommer inte i promemorian. Som skäl för skrivningen "får besluta om återkrav" i 2 kap. 17 § anförs att det undantagsvis kan finnas skäl att helt avstå ifrån krav på återbetalning. Ett exempel på en sådan situation är om ett tidningsföretags redovisning förstörts genom en olyckshändelse. Som exempel på situationer där det kan finnas skäl för Presstödsnämnden att kräva endast delvis återbetalning anges att tidningsföretaget gjort ett kortare otillåtet uppehåll i utgivningen av tidningen, eller att ett tidningsföretag felaktigt uppskattat sina rörelsekostnader och att stödet därför har betalats ut med ett för högt belopp. De angivna omständigheterna bör enligt Konkurrensverkets uppfattning kunna anses utgöra sådana synnerliga skäl som kan medföra att Presstödsnämnden kan frångå huvudregeln om full återbetalning av driftsstöd.

Konkurrensverket anser med hänvisning till ovan att bestämmelserna om återkrav bör utformas på ett likartat sätt oberoende av om det gäller felaktigt utbetalt driftsstöd eller distributionsstöd, dvs. full återbetalning ska ske om det inte föreligger synnerliga skäl att efterge ett sådant krav.

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören. Föredragande har varit konkurrensakkunniga Emma Nörler.

Dan Sjöblom

Emma Nörler