



KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Avdelning 2

DOM
2010 -04- 08
Meddelad i Jönköping

Mål nr 828-10

KLAGANDE

Rolf Johanssons Schakt & Transport AB
Tattamåla Lillegård 11, 362 93 Tingsryd

MOTPART

Tingsryds kommun
Box 88, 362 22 Tingsryd

Ombud: Josefine Isaksson
Tingsryds kommun, samma adress

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Växjö dom den 25 mars 2010 i mål nr 1425-10,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

Rolf Johanssons Schakt & Transport AB fullföljer sin talan.

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd och fastställer förvaltningsrättens dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Leif Alkman

Peter Lihuvudh

Håkan Löfgren
referent

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Förvaltningsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

Dok.Id 89245

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 65 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-11:30
13:00-15:00



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: A-M Danielsson

DOM
2010-03-25
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1425-10

1614 BILAGA
Sida 1(5)

SÖKANDE

Rolf Johanssons Schakt & Transport AB
Tattamåla Lillegård 11
362 93 Tingsryd

MOTPART

Tingsryds kommun
Box 88
362 22 Tingsryd

Ombud: Josefine Isaksson
Tingsryds kommun, Kommunledningsförvaltningen
Box 88
362 22 Tingsryd

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver beslutet att ställa in verkställigheten (inhibition) av den 3 mars 2010 och avslår Rolf Johanssons Schakt & Transport AB begäran om ingripande med stöd av LOU.

Dok.Id 1931

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00
E-post: forvaltningsratten@vaxjo.dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Tingsryds kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende "Leveranser av grusmaterial". Enligt tilldelningsbeslut den 22 februari 2010 har Tingsryds LBC antagits som leverantör.

Rolf Johanssons Schakt & Transport AB (Johanssons) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten beslutade den 3 mars 2010 att bifalla Johanssons yrkande om inhibition, dvs. att upphandlingen inte fick avslutas innan prövning skett.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR TALAN

Johanssons anför i huvudsak följande: Det finns skäl att ifrågasätta huruvida LOU och särskilt reglerna om transparens, likabehandling och förutsebarhet har iakttagits. Personen som har handlagt ärendet ifråga var tidigare anställd hos den vinnande anbudsgivaren och uppbär fortfarande goda relationer med anställda hos den vinnande anbudsgivaren. Lagen om offentlig upphandling reglerar inte jävsfrågor utan vägledning måste i detta fall sökas i 11 § förvaltningslagen och särskilt p. 5 där det framgår "om det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroende till hans opartiskhet i ärendet". Rekvisitet för att handläggaren ska betraktas ha ett s.k. delikatessjäv torde vara uppfyllda. Då handläggaren tidigare varit anställd är det svårt att se hur han kunnat iaktta en fullt objektiv hållning gentemot sin förra arbetsgivare. Hur nära relation handläggaren har med sin förra arbetsgivare eller med före detta arbetskamrater kan inte med säkerhet fastslås. Dock kan det fastslås att han rimligen borde ha anmält jäv och frånhänt sig den vidare handläggning av ärendet. Det finns grund för att anta att handläggaren inte kunnat iaktta en fullt objektiv hållning vid

utvärderingen av anbud. Med tanke på jävssituationen lider Johanssons skada eller riskerar att lida skada.

Kommunen anför sammanfattningsvis följande. Den aktuella tjänstemannens tidigare anställning hos den vinnande anbudsgivaren avslutades för drygt tre år sedan. Tjänstemannen har inte deltagit i en upphandling hos den förre arbetsgivaren under de senaste sex åren, då föregående upphandling skedde i samband med bytet av arbetsplats. Tjänstemannen har därför vid den aktuella upphandlingen inte heller haft någon insikt i hur man i dagsläget beräknar anbud hos sin gamla arbetsgivare. Enbart det faktum att en tjänsteman, som vid kommunen handlägger ett ärende, tidigare har innehaft anställning hos en berörd part eller intressent, kan inte utgöra en sådan omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till dennes oberoende i ärendet. Något stöd för en sådan tolkning står inte att finna vare sig i praxis eller i förarbeten. Inte heller torde det förhållandet att han är bekant med sina tidigare arbetskamrater kunna utgöra en jävsgrundande omständighet. Några vänskapsrelationer mellan handläggaren och tidigare arbetskamrater hos den vinnande anbudsgivaren finns inte. Ovanstående omständigheter skulle, om de konstituerade jäv, i princip innebära ett yrkesförbud för den aktuella handläggaren då det skulle omöjliggöra ett byte av arbete från det privata till det offentliga. Tjänstemannen har inga ekonomiska intressen i den vinnande anbudsparten. Förtydligas kan också att det inte medan upphandlingen pågått har förelegat några oklarheter i förhållande till tjänstemannens roll som handläggare av ärendet då detta på ett tydligt sätt framgått i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har skett helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och något brott mot likabehandlingsprincipen har därför inte skett.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

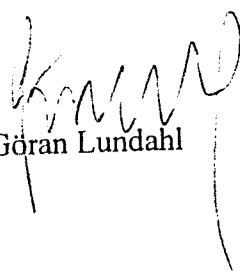
SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Att en handläggare i ett ärende har varit jävig kan - om det lett till otillbörliga fördelar - anses innebära ett brott mot likabehandlingsprincipen. En första fråga är då om det är visat i målet att det förelegat en jävssituation. Det är ostridigt att handläggande tjänsteman på kommunen tidigare har varit anställd hos en av anbudsgivarna. Endast denna omständighet kan emellertid inte anses innebära jäv i kommunallagens eller förvaltningslagens mening. Det finns inget i utredningen som motsäger kommunens uppgift om att det inte funnits några närmare kopplingar mellan den tidigare anställde och det anbudsgivande företaget i form av vänskapsband, ekonomiska intressen särskilda kunskaper om tidigare anbud eller prissättning. Sammantaget är det inte visat att det funnits någon jävssituation eller att handläggarens medverkan vid upphandlingen inneburit otillbörligt gynnande av det vinnande bolaget som kräver ingripande med stöd av LOU. Det är inte heller visat att det bolag som tilldelats upphandlingen givits konkurrensfördelar gentemot andra anbudsgivare. Johanssons yrkande om ingripande mot upphandlingen ska därför avslås.

Vid detta förhållande ska domstolens beslut om inhibition inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D).

Förvaltningsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Göran Lundahl

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.