



KLAGANDE

Vrångö Transport AB, 556521-1850
Mittviksvägen 10
430 82 Vrångö

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Göteborgs kommun
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

Ombud: Advokat Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 11 juli 2012 i mål nr 8131-12,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

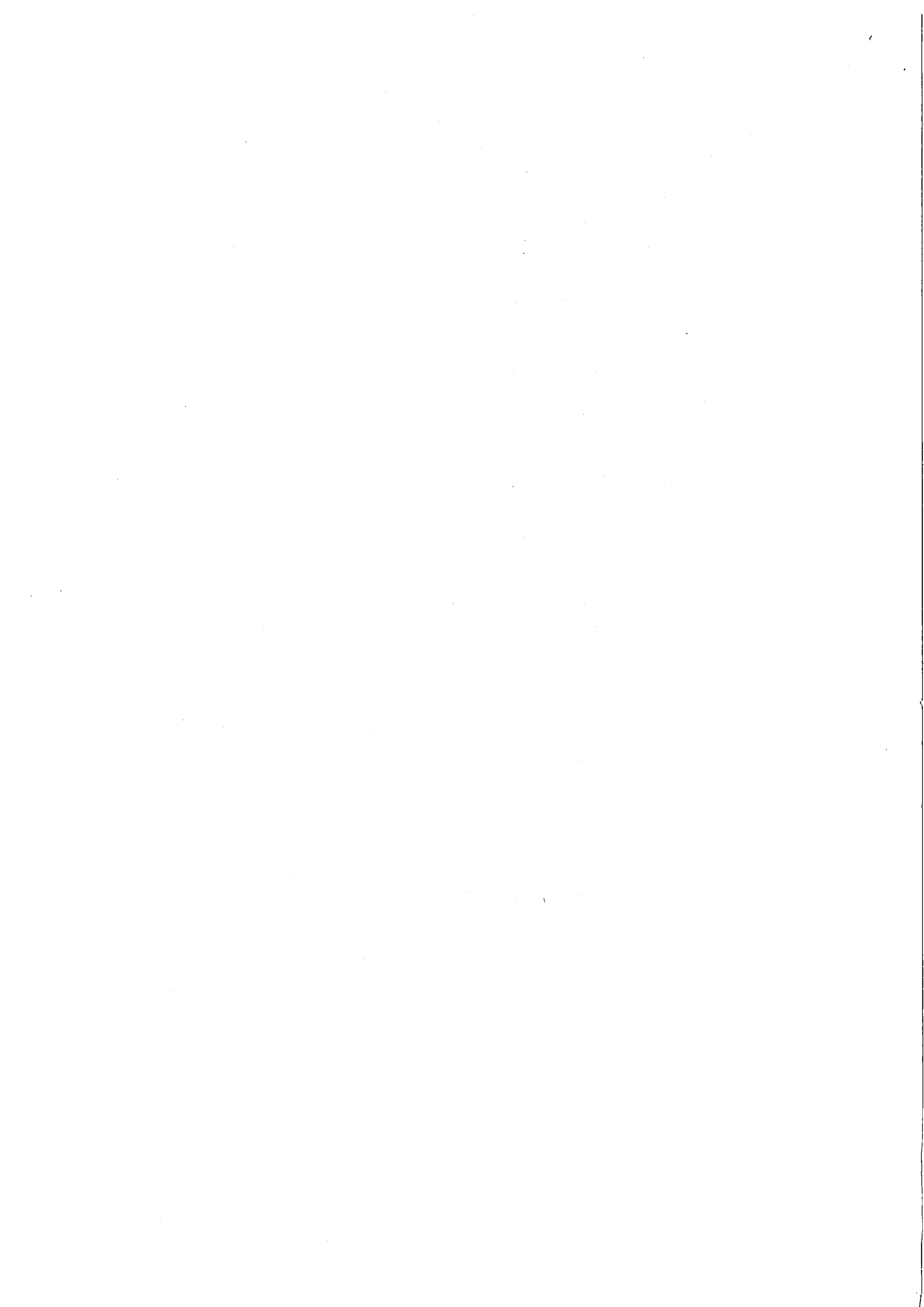
KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 16 juli 2012 upphör därmed
att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil



YRKANDEN M.M.

Vrångö Transport AB yrkar att upphandlingen ska göras om och åberopar vad bolaget tidigare anfört samt tillägger följande. Förvaltningsrättens bedömning av skall-kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare står i strid med gällande praxis. Om den upphandlande myndigheten har ställt ett krav på att behörig firmatecknare ska underteckna anbudet, kan en verkställande direktör i den egenskapen inte ensam underteckna anbudet.

Vrångö åberopar Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 december 2011, mål nr 5136-11 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 1 februari 2012, mål nr 3805-11.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

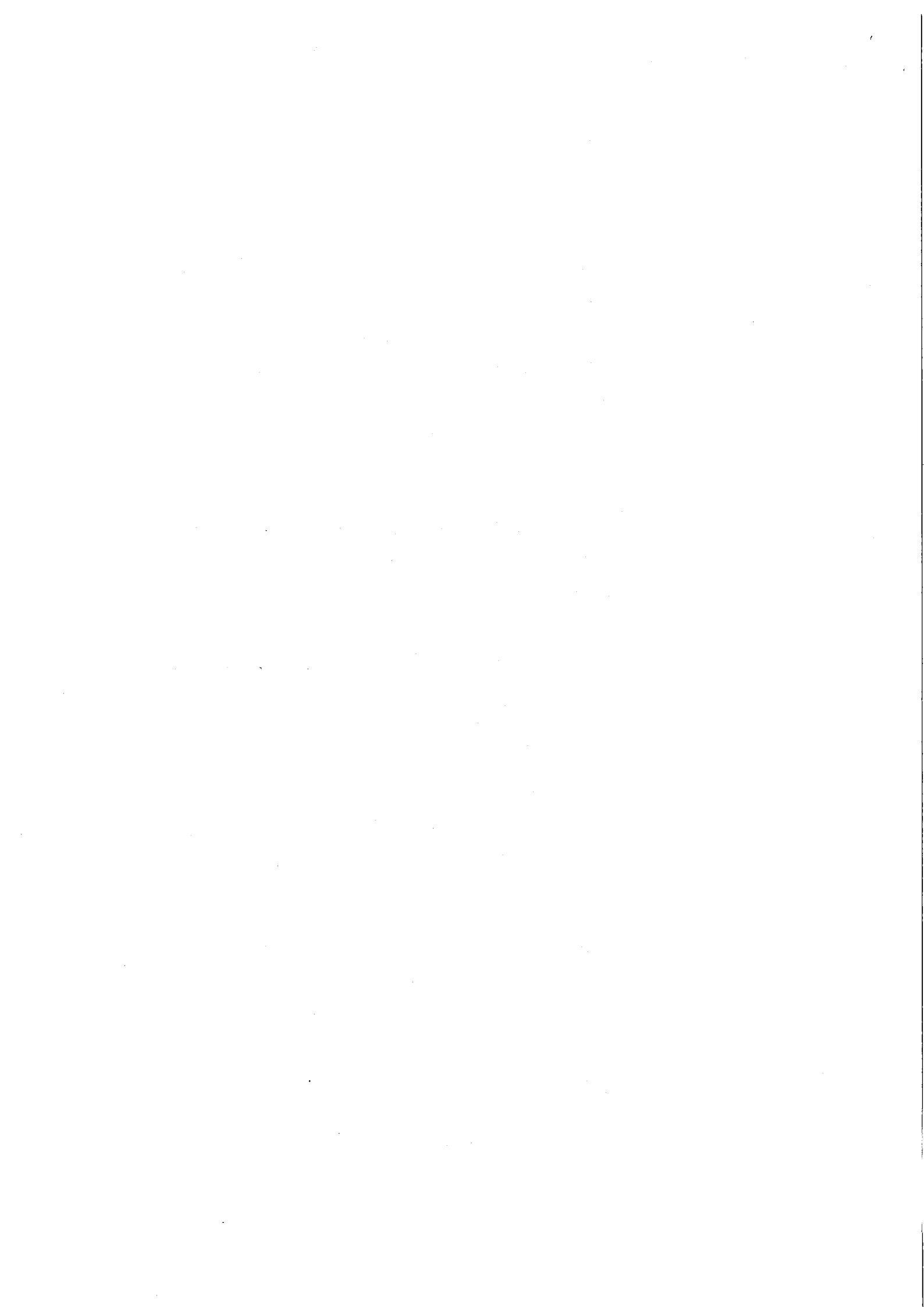
Skall-kravet om reservkapacitet

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten angående skall-kravet om reservkapacitet.

Skall-kravet om behörig firmatecknare

Det finns i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ingen bestämmelse som anger att ett anbud ska vara underskrivet för att vara giltigt. Om en upphandlande myndighet har ställt ett krav om att anbudet ska vara underskrivet på visst sätt blir det dock ett formkrav för anbudets giltighet.

En verkställande direktör får alltid företräda bolaget och teckna dess firma beträffande uppgifter som faller inom bolagets löpande förvaltning,



se 8 kap. 29 och 36 §§ aktiebolagslagen (2005:551). Till den löpande förvaltningen hänförs alla åtgärder som inte med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse. Bedömningen av vilka åtgärder som bör anses ingå i den löpande förvaltningen blir i viss mån beroende av företagets beskaffenhet och storlek, se prop. 1975:103 s. 374 f. och prop. 1997/98:99 s. 226.

Av handlingarna framgår att det aktuella upphandlingskontraktet är värt ca 14 mnkr per år och att avtalstiden är fem år med möjlighet till förlängning. Den upphandlande myndigheten har ställt kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare.

AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafiks anbud är undertecknat endast av bolagets verkställande direktör. Av Bolagsverkets register framgår att Styrsö bildades år 1969, att bolagets huvudsakliga verksamhetsinriktning är att bedriva person- och godstrafik till sjöss och att bolagets verkställande direktör har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Av Styrsös årsredovisning framgår vidare att bolagets nettoomsättning uppgick till 126,5 mnkr för räkenskapsåret 2011.

Med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet kan undertecknandet av anbudet inte anses vara en åtgärd av osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse för bolaget. Åtgärden ska därför anses ingå i bolagets löpande förvaltning.

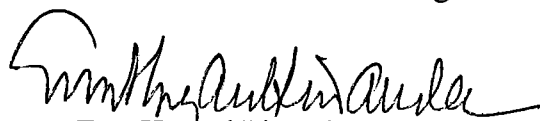
Styrsös anbud uppfyller därmed skall-kravet att vara undertecknat av behörig firmatecknare. Förvaltningsrättens dom ska då stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

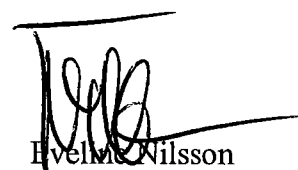
Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.



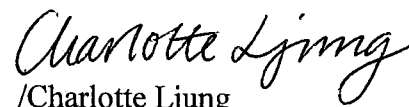
Margareta Åberg



Ewa Hagard Linander
referent



Evelina Nilsson



/Charlotte Ljung





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-11
Meddelad i
Göteborg

Ab 4 Bilaga A

Sida 1 (6)

Mål nr
8131-12 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Vrångö Transport AB, 556521-1850
Mittviksvägen 10
430 82 Vrångö

Ombud: Advokaten Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stad, Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

Ombud: Advokaten Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Mäster Samuelsgatan 20
101 39 Stockholm

PART

AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik, 556128-4497
Box 5085
426 05 Västra Frölunda

Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur. kand. Lina Håkansson
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Göteborgs Stad, Trafikkontoret (nedan Trafikkontoret) genomför en upphandling avseende gods- och fordonstransporter i Göteborgs södra skärgård, dnr 519/11. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 14 november 2011 framgår att Trafikkontoret avsåg att teckna avtal med Vrångö Transport AB (Vrångö). Efter att AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik (Styrsö) begärt överprövning har förvaltningsrätten i dom den 8 februari 2012 i mål nr 14481-11 beslutat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Vrångös anbud ska uteslutas vid utvärderingen. Vrångö hade i mål nr 14481-11 getts möjlighet att yttra sig över Styrsös uppgifter om att bolaget inte uppfyllde skullkraven i förfrågningsunderlaget.

Trafikkontoret har därefter, i enlighet med förvaltningsrättens dom, meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 30 mars 2012 där Styrsö antogs som leverantör i upphandlingen. Sedan Vrångö begärt överprövning har förvaltningsrätten i dom den 29 maj 2012 i mål nr 4830-12 funnit att Vrångös anbuds giltighetstid hade löpt ut och därför avvisat Vrångös ansökan på grund av bristande talerätt.

Sedan Vrångö överklagat förvaltningsrättens dom har Kammarrätten i Göteborg i beslut den 21 juni 2012 i mål nr 5010-12 konstaterat att Vrångös ansökan baserat sig på att även Styrsös ansökan borde ha förkastats på grund bristande uppfyllelse av skullkrav, varför frågan om giltighetstiden för Vrångös anbud saknade betydelse för deras talerätt. Kammarrätten fann sammantaget att det saknades skäl för att avvisa Vrångös ansökan om överprövning på den av förvaltningsrätten angivna grunden. Domen upphävdes och målet återförvisades till förvaltningsrätten för ny behandling.

YRKANDEN M.M

Vrångö begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till grund för sin talan anför Vrångö i korthet att Styrös anbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav avseende reservkapacitet och genom att anbudet inte heller är undertecknat av behörig firmatecknare.

Trafikkontoret bestrider Vrångös yrkande att upphandlingen ska göras om samt anför i huvudsak att Styrö uppfyller de skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

Styrö har i målet kommit in med yttrande genom vilket bestrids att Styrös anbud skulle brista i skallkravsuppfyllelse.

Vrångö vidhåller i yttrande att Styrös anbud brister i skallkravsuppfyllelse. Vrångö anför till stöd för sin talerätt att bolaget lidit skada till följd av att Styrö felaktigt antas som leverantör.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis kan konstateras att Vrångös anbud, genom förvaltningsrättens dom den 8 februari 2012 i mål nr 14481-11, uteslutits p.g.a. bristande uppfyllelse av uppställda skallkrav. Domen har vunnit laga kraft. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Vid den aktuella upphandlingen fanns emellertid bara en anbudsgivare utöver den som begärt överprövning. Vid sådant förhållande skulle Vrångö kunna anses ha lidit skada om även Styrös anbud borde ha förkastats p.g.a. bristande uppfyllelse av alla skallkrav (se Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 4660-10 och 6966-11 m.fl.). Förvaltningsrätten prövar därför Vrångös invändningar om att Styrö inte uppfyller skallkraven avseende reservkapacitet och att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare.

Reservkapacitet

I förfrågningsunderlagets punkt 3.2.6 "Omfattning på volymer och trafikeringsring" anges vilken lastkapacitet som leverantören ska offerera. Där anges att anbudsgivaren i anbudet ska specificera kapaciteten på fartyg som kommer att användas i uppdraget och visa att kravet på lastkapacitet är uppfyllt. Det framgår av kravet att lastkapaciteten för daglig godsvolym ska uppgå till minst 100 ton och 500 m³ gods fördelat på en yta om minst 250 m² och att det inte nödvändigtvis behöver fraktas ut samtidigt.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.10 "Inställd trafik" framgår vilken beredskap leverantören ska ha i form av bland annat reservkapacitet inom 24 timmar. Den ska säkerställa att verksamheten kan bedrivas inom 24 timmar från det att fel uppstått och att anbudsgivaren ska redovisa beredskapen för hur transporter ska ske vid planerade och oplanerade driftstörningar på grund av fel eller reparationer på ordinarie fartyg. Styrso har i anbudet offererat en lastkapacitet som uppfyller kraven genom att bland annat redovisa färjorna Göta II och Älvan. Bolaget har även offererat reservkapacitet genom färjan Älv-Vira. Något krav på att reservkapaciteten ska motsvara den ordinarie kapaciteten har inte ställts upp. Inte heller har något krav på ett visst antal färjetransporter eller färjor ställts upp. Det är leverantörens ansvar att med ordinarie kapacitet eller reservkapacitet säkerställa att transporterna utförs kontraktsenligt. Några skäl för Trafikkontoret att ifrågasätta att Styrso inte skulle kunna fullgöra denna del av uppdraget enligt kontrakt har inte kommit fram. Styrso uppfyller skallkravet avseende reservkapacitet. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför i denna del.

Behörig firmatecknare

I förfrågningsunderlagets punkt 2.5 framgår att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Styrsos anbud är undertecknat av bolagets verkställande direktör Bertil Karlsson. Av Bolagsverkets register framgår att bolagets verkställande direktör har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Därtill anges att bolagets huvudsakliga verksamhetsinriktning är att bedriva person- och godstrafik till sjöss. Styrso innehar nuvarande transportuppdrag som nu är föremål för ny upphandling. Mot denna bakgrund får det därför anses stå helt klart att undertecknande av anbud och efterföljande avtal för den sorts verksamhet det nu är fråga om utgör en löpande förvaltningsåtgärd som faller inom Styrso-bolagets verkställande direktörs firmateckningsrätt. Styrso uppfyller därmed

skallkravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare.
Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed även i denna del.

Sammanfattningsvis

Det som Vrångö anför och har visat innebär inte att Trafikkontoret har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller unionsrätten, varför Vrångös ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

